

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Troszok

Název bakalářské práce: POSTAVENÍ A OPERAČNÍ PROSTOR ČINNOSTÍ DOTČENÝCH STÁTNÍCH A NESTÁTNÍCH ORGANIZACÍ V SOUVISLOSTI S POTÍRÁNÍM VYBRANÉHO SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÉHO JEVU, „DOMÁCÍHO NÁSILÍ“

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Milan Kocík, MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Student si zvolil často zpracovávané, ale stále aktuální téma domácího násilí. Volba zúžené optiky na operační prostor státních i nestátních organizací se z celkového pohledu na předloženou práci jeví jako vhodná. Autor v úvodu práce poměrně obsahově široce formuluje primární cíle práce s navazujícím přesahem do cílů sekundárních. Práce je dle požadavků metodiky správně rozdělena na věcnou a empirickou část kdy teoretická část je explicitně vyspecifikována pro část praktickou. Teoretická část práce je uvozena zpracováním spolupráce PČR s dalšími subjekty. Z pohledu struktury práce by bylo vhodnější teoretickou část uvést základním pojmoslovím vybrané oblasti, kterou student zpracovává až následně. V další kapitole autor zpracovává přehledný soubor organizací působící v oblasti domácího násilí. Uvedený, popisně-informativně zpracovaný, přehled postrádá hlubší odborné zakotvení. V kapitole č.3 negativně hodnotím umístění úvodní kapitoly. Legislativní zakotvení domácího násilí by bylo vhodnější zařadit na začátek teoretické části práce. K následným kapitolám nemám z obsahového hlediska výhrady. Pro zpracování empirické části práce autor zvolil metodu kvalitativního empirického průzkumného šetření, které realizoval formou tzv. polostrukturovaného rozhovoru. Průzkumné šetření, jakož i prezentace dosažených výsledků je na vysoké úrovni, v souladu se základními požadavky kriminologického zkoumání. Kladně hodnotím prezentaci výsledků předloženého empirického šetření. V práci nenacházím jazykové a estetické nedostatky. Umístění některých kapitol narušuje celkovou strukturu práce a logickou návaznost kapitol. Práce je věcně a obsahově správná. Autor si zvolil široké, obsahově náročné téma, které přesahuje stanovené mantinely bakalářské práce. I přesto autor dokázal téma uceleně předložit a prokázal v dané oblasti dostatečnou orientaci. Bibliografické citace jsou užívány správně a v požadované míře. Odborná literatura je zvolena správně, vytknout lze jen nevyvážené dominantní užití některých zdrojů. Z celkového pohledu považuji předloženou bakalářskou práci za kvalitní a doporučuji k obhajobě s hodnocením VELMI DOBRÝ.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké zákony upravují činnost intervenčních center?
2. Uveďte nejčastější trestnou činnost související s domácím násilím.

Datum: 4.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: