

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Barbora Šámalová

Název bakalářské práce: ŘEŠENÍ EPIDEMIÍ A PŘIPRAVENOST ZDRAVOTNICKÉHO PERSONÁLU NA JEJICH ZVLÁDÁNÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce má velký potenciál, který rozhodně nebyl využit. Teoretická část se zaměřuje na popis různých epidemií a pandemií, se kterými se lidstvo setkalo. Zajímavější část je po té od kapitoly 7.2. Studentka se zde snaží o komparaci dvou posledních pandemií (Španělská chřipka vs. SARS-CoV-2) Tato kapitola je založena na jednom druhu čísel a to počtu obětí bez určení zda se jedná o statistická čísla letality či mortality. Porovnat tyto epidemie na jednu stranu A4 a jen jedním druhem statistických čísel bez zohlednění dalších faktorů jako je:

1. Počet obyvatel jednotlivých zasažených regionech (počet obyvatel za posledních 100 let stoupl o pár miliard – což by nahrávalo předložené statistice, ale Evropa v určitých místech vylidňuje a je třeba toto zohlednit)
2. Hustota obyvatelstva (ta se také změnila s ohledem na vesnice/města, ale i jednotlivé zasažené státy): příkladem je Indie, kde v době po první světové válce rozhodně nebyla hustota taková jako dnes a je zde vidět šíření koronaviru a dopady na společnost.
3. Úroveň zdravotnictví. V současné době umíme lidi stabilizovat v rámci kyslíku, umělé plicní ventilace či mimotělních oběhů. Dá se předpokládat, že všichni pacienti, u kterých byla potřeba tato léčba by před sto lety jistě zemřeli.
4. Dostupnost zdravotnické péče
5. Porovnání mortality a letality
6. Socioekonomické aspekty
7. Očkování
8. Mutace, kdy každá mutace ohrožuje jinou část populace
9. Infekčnost onemocnění

Vše toto ukazuje na velice složitější analýzu.

Další provedenou analýzou byly rozhovory se 4 pracovníky příbramské nemocnice. Rozhovory se zaměřily na krizovou připravenost nemocnice. Bohužel zde nebyla provedena vstupní analýza, na které by rozhovory navazovaly. Měla by být vyspecifikovaná přijatá krizová opatření v rámci nemocnice Příbram. Není ani jasné, s kým rozhovory proběhly? Studentka by měla alespoň napsat pracovní pozici. Takto se můžeme domnívat, že byly rozhovory provedeny ošetřovatelkou, uklízečkou, zdravotní sestrou nebo lékařem. Rozhovor by měl určitě proběhnout s pracovníkem odpovídající za krizovou připravenost nemocnice, hlavní nemocniční sestrou a hlavním lékařem odpovídající za krizovou připravenost nemocnice (většinou se jedná o primáře interny). Určitě by mělo dojít ke komparaci s plánem krizové připravenosti a zjištěnými nedostatky. Takto provedený

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

výzkum, který se zaměřuje na přepis rozhovorů s NĚKÝMÝM a následnou sumarizaci na 2 strany A4 je velice slabý.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi MORTALITOU a LETALITOU
2.
3.

Datum: 3.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce