

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Lenka BRÁBORCOVÁ

Název bakalářské práce: Drogy a drogová závislost mladistvých v Ústeckém kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci zabývá problematikou drogové kriminality mladistvých v regionu Ústí nad Labem. Práci rozdělila do osmi samostatných kapitol. V první vytyčila cíl práce, ale jednoznačně neuvedla, jakých metod využije při její tvorbě. Ve druhé kapitole provedla popis a rozbor pojmů v oblasti drogové problematiky, které bude v práci dále využívat. V této kapitole autorka jednotlivé odstavce textu povýšila na subkapitoly. Ve třetí kapitole provedla rozdělení návykových látek (dále je NL) podle předem stanovených hledisek. Kapitola je jako celek dostatečně informačně bohatá, jednotlivé NL jsou velmi dobře charakterizovány a popsány. Provedla jejich charakteristiku, popisuje jejich účinky na lidský organismus. Uvádí zde také zdroje, ze kterých se získávají. Autorka zde opět některé odstavce povýšila na subkapitoly. Ve čtvrté kapitole uvádí přehled návykových látek užívaných mladistvými, uvádí názvy konkrétních drog, popisuje jejich vznik, historii i využití v některých léčebných postupech, popisuje jejich účinek na organismus. Tuto část velmi vhodně doprovodila obrazovým materiálem. V páté kapitole se pokusila o jakýsi statistický přehled. Z textu této kapitoly vyplývá, že její obsah nemá vztah k mladistvým ani k vybranému regionu. Zjištěná data upravila do tabulky, která přesahuje na další stranu ke kapitole šesté. Šestá kapitola není umístěna na samostatné straně. Autorka v této kapitole uvádí rizika spojená s užíváním drog, tato rizika rozdělila, pojmenovala je a některá z nich jen krátce popsala. Sedmá kapitola opět není umístěna na samostatné straně. Autorka se v ní zabývá problematikou pomoci uživatelům drog, problematikou prevence, uvádí zde kontaktní centra pro konzumenty drog. V osmé kapitole prezentuje své dotazníkové šetření, představuje vzorek respondentů, se kterým pracovala, uvádí seznam otázek, které položila a postup při sběru dat. Získaná data vyhodnotila, provedla jejich analýzu a vhodně je převedla do grafické podoby, kterou doplnila o vysvětlující text. Tato kapitola neobsahuje žádné závěry, ke kterým na základě analýzy dat měla dospět. V závěru práce uvedl, že bylo cílů dosaženo, s čím lze souhlasit. Celkově lze tuto práci hodnotit jako dostatečně informačně bohatou, kde se jednotlivé kapitoly vhodně doplňují. Přesto je nutno uvést, že autorka v kapitole šesté a sedmé nedodržela formální náležitosti práce dle stanovené metodiky, což platí také o kapitole první, druhé i třetí. Dále bylo zjištěno, že se autorka v psaném textu dopustila se hned několika gramatických chyb (viz. str. 10: „...drogy se využívali“, str. 42: „...odpovědi byli“, str. 44: „...výrobky měli“, str. 46: „Tyto data...“, str. 50: „...vyplívajících ze“). Přes zjištěné nedostatky tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě, ale hodnotím ji stupněm „E“.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste uvést a popsat rizikové faktory, které vedou mladistvé ke konzumaci drog?
2. Mohla byste uvést konkrétní centra pomoci drogově závislým, která působí ve vašem kraji a jejich aktivity?

Datum: 22.4.2021

Podpis oponenta bakalářské práce:  Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce