

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jitka Drábková

Název bakalářské práce:

MRTVÉ TĚLO ČLOVĚKA Z POHLEDU FORENZNÍ ENTOMOLOGIE

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr.Milan Kocík MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce: Autorka se za téma své práce zvolila zajímavou, dosud neobsáhle zpracovanou problematiku MRTVÉ TĚLO ČLOVĚKA Z POHLEDU FORENZNÍ ENTOMOLOGIE. Cíl práce je jasně formulován ve své primární i sekundární rovině. Práce je dle zásad metodiky rozdělena na část teoretickou a empirickou. Teoretická část je explicitně vypsána pro část empirickou. V úvodu práce studentka předkládá zpracování fundamentálního pojmosloví forezní entomologie a předmětu tohoto kriminalistického oboru. Studentka správně práci vymezuje využitím daného oboru v procesu odhalování pachatelů trestné činnosti. Zde správně volí linii práce. Po historickém vhledu zpracovává základní teoretické oblasti zvoleného tématu. Kladně hodnotím zejména hloubku provedené analýzy v šesté kapitole. V empirické části studentka provedla komparaci výstupů z teoretického zpracování s odborným praxeologickým pohledem. Stěžejní část empirické práce tvoří rozhovor s odborníky Kriminalistického ústavu v Praze. Jedním z dosažených cílů práce je předložení možností dalšího vývoje de lege ferenda. Uvedené závěry s návrhem vlastního šetření jsou gradujícím vyústěním předchozího teoretického a empirického zpracování. Práce je tak uceleně finalizována. Studentka si byla vědoma absence množství odborné literatury i jiných zdrojů. Přesto se jí podařilo podat ucelenou, obsahově a věcně správnou práci. Dostupné zdroje byly zvoleny správně. Práce dodržuje přímou linii tématu, kapitoly na sebe logicky navazují. Práce je přívětivě čtivá. Bibliografické citace jsou užívány správně a v požadované míře. Autorka si zvolila zajímavé, odborně složité téma. Předloženou práci prokázala ve zvolené problematice dostatečnou orientaci. V jazykové a grafické úrovni nenacházím nedostatky, jazyková úroveň práce je na požadované úrovni. Grafická a estetická úroveň předložené práce je dobrá, formální náležitosti jsou splněny dle požadavků metodiky. Studentka po celou dobu pracovala samostatně a v časovém komfortu. Předloženou bakalářskou práci hodnotím velmi kladně a doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací „A“

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte základní metody identifikace osob.
2. Co primárně zkoumá kriminalistická antropologická expertiza?

Datum: 3.5.2021

Podpis vedoucího bakalářské práce:

