

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Marta HENZLOVÁ

Název bakalářské práce: Homoparentalita a společnost, homoparentalita a právní řád České republiky.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací				X			
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci zaměřila na problematiku současné podoby rodiny. V práci rozebírá problematiku tradičního typu rodiny v kontextu s novými typy rodin, zejména s rodinami homoparentálního charakteru. Práci rozdělila do dvou, obsahově zcela odlišných částí, ze kterých převládá část teoretická. V první kapitole vytyčila cíl práce, uvedla její obsah, ale neuvedla jasně, které metody k tvorbě práce využije. Ve druhé kapitole popsala a uvedla tradiční typ rodiny a nové typy rodin současné společnosti se zaměřením na rodiny homoparentální. Prezentuje jejich základní funkce, zabývá se vnímáním těchto rodin většinovou společností. Prezentuje zde funkci a obsah mateřství lesbiček i gayů, a uvádí také problémy, se kterými se musejí vypořádat. Třetí kapitola je zaměřena na dotazníkové šetření k vnímání nových druhů rodin v majoritní společnosti. Autorka zde také prezentuje rozhovor s rodinou, která je tvořena lesbickým párem. V obou případech provedla vyhodnocení získaných dat, vhodně je převedla do přehledné grafické úpravy, kterou doprovodila vysvětlujícím textem. Ve čtvrté kapitole uvádí, popisuje a rozebírá z pohledu práv, povinností i možných nároků současnou právní úpravu, která řeší nebo může řešit problematiku homoparentálních rodin a jejich členů. Zároveň zde prezentuje návrhy změn vybraných právních norem směřující ve prospěch těchto rodin. V závěru práce autorka nevyhodnotila, zda byly dosaženy cíle vytyčené v úvodu práce. V práci byly zjištěny nedostatky, neboť v rozporu s bibliografickými normami správně nevyznačila citace, které použila z odborné literatury. Rovněž nepoužila v potřebném rozsahu interpunkční znaménka a podkapitoly v jednotlivých kapitolách jsou příliš krátké. Je tedy nutno konstatovat, že autorka práce porušila formálních náležitosti práce dle metodiky. Zároveň je nutno také uvést, že práce je informačně velmi bohatá, po odborné stránce dobře zpracovaná a je doplněna vhodnou grafickou úpravou. Proto tuto práci DOPORUČUJI k obhajobě a hodnotím ji stupněm „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste uvést, jak podle Vás je současná společnost v ČR vnímá rozšiřování homoparentálních rodin v majoritní společnosti?
2. Mohla byste uvést důvody, pro které je nezbytné právně upravit vztahy v novém typu rodin a proč?

Datum: 15. 5. 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:  Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce