

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ A JEHO  
REALIZACE NA ZÁKLADNÍM ÚTVARU SLUŽBY  
POŘÁDKOVÉ POLICIE KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ  
POLICIE JIHOČESKÉHO KRAJE**

**Autor práce: David Kavan**

**Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Josef Kříha, PhD.**

**Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: David Kavan

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: České Budějovice

**Název bakalářské práce: Zkrácené přípravné řízení a jeho realizace na základním útvaru služby pořádkové policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje**

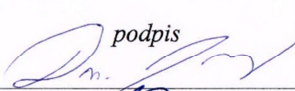
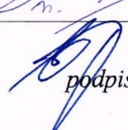
**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Abbreviated preparatory proceedings and its implementation at the basic unit of the Regional Police Directorate of the South Bohemian Region**

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

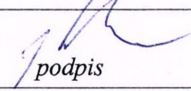

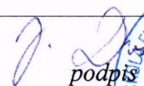
Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): Mgr. Josef Kříha, PhD.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): duben 2020

Hlavním cílem práce : Hlavním cílem bakalářské práce je formou analyticko-syntetizujícího teoreticko-praxeologického a empirického vhledu demonstrovat vybrané hmotněprávní a procesněprávní problémové souvislosti a zvláštnosti tzv. „zkráceného přípravného řízení“, realizovaného v rámci místní a věcné příslušnosti eklekticky reflektovaného základního útvaru Policie České republiky Krajského ředitelství policie, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice.

Student: David Kavan	3.4.2020 Datum	 podpis
Vedoucí práce: Mgr. Josef Kříha, PhD.	4.4.2020 Datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	6.4.2020 Datum	 podpis
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	6.4.2020 Datum	 podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	6.4.2020 Datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce Mgr. Josefu Kříhovi, PhD. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

KAVAN, D. Zkrácené přípravné řízení a jeho realizace na základním útvaru služby pořádkové policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje: bakalářská práce. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2020. 83 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Josef Kříha, PhD.

**Klíčová slova:** Trestný čin, Trestní řízení, policejní orgán, Zkrácené přípravné řízení.

Věcná část bakalářské práce (dále jen „**práce**“) má ambici primárně, formou analyticko-syntetizujícího teoreticko-praxeologického a návazně empirického vhledu demonstrovat vybrané hmotněprávní a procesněprávní konsekvence tzv. „zkráceného přípravného řízení“ realizovaného ze strany základních útvarů služby pořádkové Policie České republiky, konkrétně místně a věcně příslušného „*policejního orgánu*“ dané policejní součásti, tj. Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice-město. Smyslem odborně orientované „*práce*“ je rovněž v rámci jejích samostatných subkapitol, snaha o jejich návaznou teoretickou a praxeologickou tématickou návaznost, zájmově úžeji vymezujíc dílčí operační prostor místně a věcně příslušného „*policejního orgánu*“ dané policejní součásti s teritoriální působností.

## ABSTRACT

KAVAN, D. Summary pre-trial proceeding with its implementation within the basic department of Public Order Police, the District Department of the Police of České Budějovice. Region of South Bohemia: Bachelor Thesis. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2020. 83 p. Thesis supervisor: Mgr. Josef Kříha, PhDr.

**Key words:** Criminal Offence, Criminal Procedure, Police Service, Summary pre-trial proceedings.

This Bachelor thesis demonstrates an implementation of Summary pre-trial proceedings by basic departments of Police of the Czech Republic, more specifically by the District Department of České Budějovice, the part of the Regional Police Directorate, the Territorial Department of České Budějovice. Demonstrations of chosen substantive legal and procedural problem causalities and phenomena of Summary pre-trial proceedings, as one of the possible criminal proceedings, are formed as insights into the issue in an analytical-synthesizing, theoretical-praxeological and empirical way. The thesis aims to interconnect the theoretical aspect with use in practice within the already mentioned department of the Police of the Czech Republic.

# Obsah

Úvod.....	9
<b>Cíl a metodika bakalářské práce .....</b>	<b>10</b>
<b>1. Základní teoretická východiska a pojmosloví trestního řízení .....</b>	<b>11</b>
1.1 Průběh a stadia trestního řízení .....	11
<b>2. Teoreticko-praxeologická reflexe činnosti místně a věcně příslušného „policejního orgánu“ v oblasti zkráceného řízení .....</b>	<b>15</b>
2.1 Postup policejního orgánu dle § 158 odst. 1 „trestního řádu“.....	16
2.2 Postup policejního orgánu dle § 158 odst. 3 „trestního řádu“ .....	19
<b>3. Zkrácené přípravné řízení.....</b>	<b>22</b>
<b>4. Teoreticko-praxeologická reflexe činnosti místně a věcně příslušného policejního orgánu Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodního oddělení policie České Budějovice-město.....</b>	<b>25</b>
4.1 Fakticita a procesní nástroje potírání trestné činnosti .....	25
4.2 Přijímání oznámení .....	26
4.3 Praxe přijímání oznámení Obvodním oddělením policie České Budějovice-město .....	28
<b>5. Překážky zkráceného přípravného řízení.....</b>	<b>31</b>
5.1 Podmínky konání zkráceného přípravného řízení.....	33
5.2 Lhůta ke skončení konání zkráceného přípravného řízení .....	37
<b>6. Procesní realizace zkráceného přípravného řízení .....</b>	<b>41</b>
6.1 Záznam o sdělení podezření .....	43
6.2 Výslech osoby „podezřelé“ .....	44
<b>7. Výsledek zkráceného přípravného řízení.....</b>	<b>54</b>
<b>8. Empirická část „práce“ (zpracování a vyhodnocení) .....</b>	<b>60</b>
8.1 Postup ve smyslu § 158 odst. 1 „trestního řádu“ - založení věci .....	60
8.2 Postup ve smyslu § 158 odst. 3 „trestního řádu“ - Záznam o zahájení úkonů trestního řízení.....	64

8.3 Realizační postup „zkráceného přípravného řízení“ .....	65
8.4 Ukončení přípravného řízení ve „zkráceném přípravném řízení“ .....	66
<b>9. Výstupní data grafickým znázorněním .....</b>	<b>68</b>
9.1 Vyhodnocení výstupních kvantitativních ukazatelů .....	77
<b>Závěr.....</b>	<b>79</b>
<b>Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>81</b>
<b>Seznam příloh .....</b>	<b>83</b>



## Úvod

Institut tzv. „*Zkráceného přípravného řízení*“ se koná v trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní sazba nepřevyšuje 5 let. Jedná se obecně např. o „*majetkovou trestnou činnost*“, která je obsažena v jednotlivých ustanoveních „*hlavy páté*“ zvláštní části zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*trestní zákoník*“), „*násilnou trestnou činnost*“, která je obsažena v „*hlavě první*“ zvláštní části „*trestního zákoníku*“<sup>1</sup> a trestné činy „*obecně ohrožující*“, které jsou ukotveny v „*hlavě sedmé*“ „*trestního zákoníku*“<sup>2</sup>. Podle komentujícího autora Jelínka<sup>3</sup>, realizace „*zkráceného přípravného řízení*“ nastává ve chvíli, kdy věcně a místně příslušný „*policejní orgán*“ zajistil dostatečné množství důkazů, které „*nasvědčují skutečnosti, že se trestného činu dopustila konkrétní osoba a během přípravného řízení nenastaly žádné překážky v konání „zkráceného přípravného řízení*“. V důsledku se ve „*zkráceném přípravném řízení*“ realizuje trestní stíhání pachatelů společensky méně závažných trestných činů a jedná se o tzv. „*jednoduché skutky*“, kdy s realizací daných procesních úkonů není nutné postupovat dle aplikace § 160 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*trestní řád*“). Procesní realizace tzv. „*zkrácených přípravných řízení*“ jsou realizovány místně a věcně příslušnými „*policejními orgány*“.

Věcná část „*práce*“ je tematicky rozdělena na teoretickou část, která vymezuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti trestního řízení, mezi něž patří ukotvení tohoto řízení v trestním řádu či proces před samotným zahájením „*zkráceného řízení*“, včetně charakteristiky rámcového procesuálního postupu „*policejního orgánu*“. Empirická část

---

<sup>1</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>2</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>3</sup> Jelínek, J. a kol.: Trestní právo procesní. 1. Vydání. Praha: Leges 2010, s 450

navazuje na teoreticko-praxeologickou část a zaměřuje se na přímou aplikaci těchto procesů z hledu empirické zkušenosti útvaru služby pořádkové policie, konkrétně na součásti Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodním oddělením České Budějovice-město. Závěr „práce“ formou dílčích a zevšeobecňujících výstupů souhrnně generalizuje výše uvedené poznatky spolu s příklady „zkráceného přípravného řízení“ z praxe, vybranými ze spisů již zmíněného útvaru Policie České republiky, doplněnými o empirická data, která jsou vyobrazena graficky, obsahující výstupní data „zkráceného přípravného řízení“.

## **Cíl a metodika bakalářské práce**

Hlavním cílem „práce“ je primárně formou analyticko-syntetizujícího teoreticko-praxeologického a empirického hledu reflektovat vybrané hmotněprávní a procesněprávní problémové souvislosti a zvláštnosti tzv. „zkráceného přípravného řízení“, procesuálně realizovaného v rámci operačního prostoru místní a věcné příslušnosti eklekticky reflektovaného základního útvaru Policie České republiky Krajského ředitelství policie, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice-město. Teoretická část „práce“ bude tématicky obohacena o užité přílehlavé kasuistiky, demonstrující zájmově reflektovaný aplikační praxe místně a věcně příslušného „policejního orgánu“ se specifitějším zaměřením na shora uvedenou policejní součást. V empirické části „práce“ bude metodou analyticko-syntetizující reflexe a stav a dynamika procesuální využívání institutu „zkráceného řízení“.

# 1. Základní teoretická východiska a pojmosloví trestního řízení

Obsahem kapitoly je teoretický vzhled do problematiky trestního řízení, počínaje teoretickým vymezením základního pojmosloví s následným vymezením zkoumané oblasti přípravného řízení.

## 1.1 Průběh a stadia trestního řízení

Pramenem trestního práva je z pohledu tzv. hierarchie právního řádu především Ústava České republiky (dále jen „Ústava“) a Listina základních práv a svobod (dále jen „LZPS“). Hlavním pramenem trestního řízení je zákon o trestním řízení soudním, který obsahuje 5 částí, 25 hlav a 471 paragrafů. Poslední novelizace trestního řádu byla zákonodárcem realizována zákonem č. 255/2019 Sb., tento nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2021. Na základě užití parafráze dostupné odborné literatury, např. autora Lysky<sup>4</sup> je trestní řád rozdělen do těchto částí: část první: Společná ustanovení § 1 - § 156, část druhá: Přípravné řízení § 157- § 179h, část třetí: Řízení před soudem § 180 - § 365, část čtvrtá: Některé úkony souvisící s trestním řízením § 366 - § 460, část pátá: Přejícná a závěrečná ustanovení § 461 - § 471.

Trestní řízení je řízení podle trestního řádu. Jedná se o zákonem upravený postup orgánů činných v trestním řízení a případně i dalších osob, které se trestního řízení účastní. Cílem trestního řízení je zjistit, zda byl spáchán trestný čin<sup>5</sup>. V případě, že byl trestný čin spáchán, je pak dalším cílem trestního řízení zjištění pachatele a jeho spravedlivé potrestání. Úkolem trestního řízení je udržování pořádku ve společnosti, trestní řízení musí působit a vést k

---

<sup>4</sup> LYSKO, P. Trestní řízení, pracovní pomůcka v tabulkách, Holešov: VPŠ a SPŠ MV, 2008, s. 1

<sup>5</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

upevňování zákonnosti, předcházení a zamezování trestné činnosti a výchově občanů. Pomáhat k dosažení výše uvedených cílů trestního řízení je nejen právem, ale i povinností občanů.

Analýzou dalších autorských výstupů, např. autora Krupky<sup>6</sup>, se přípravným řízením rozumí úsek trestního řízení podle trestního řádu, které začíná sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“, nebo provedením tzv. „*neodkladných a neopakovatelných úkonů*“, které mu bezprostředně předcházejí, a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, které mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a vyšetřování.

V rámci zájmového pohledu a věcného nasměrování „*práce*“ je zapotřebí konstatovat, že právě místní a věcně příslušné „*policejní orgány*“ se zabývají první fází trestního řízení, přípravným řízením, kdy toto je rozděleno do stadia prověřování podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>7</sup> a stadia vyšetřování, přičemž toto začíná vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 „*trestního řádu*“<sup>8</sup>. Kdy tato povinnost je obecně v aplikaci ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o Policii ČR*“), která zní: „*Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu*“<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> KRUPKA, V. *Trestní právo procesní, díl II. – přípravné řízení trestní, díl III. – řízení před soudem*, Praha: MV ČR odbor vzdělávání a správy policejního školství, 2005, s. 7

<sup>7</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>8</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>9</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

## 1.2 Stadia trestního řízení

Trestní řízení probíhá v několika stádiích, kdy jejich pořadí určuje trestní řád. Trestním řádem je rovněž určen význam, charakter a úkol každého jednotlivého stadia. Podle trestního řádu lze rozdělit trestní řízení do fází: *přípravné řízení, předběžné projednání obžaloby, hlavní líčení, odvolací řízení, vykonávací řízení.*

## 1.3 Přípravné řízení

Přípravné řízení je část trestního řízení, které začíná dvěma způsoby, buďto sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, nebo provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu, který mu bezprostředně předchází a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, postoupení věci jinému orgánu nebo zastavení trestního stíhání, anebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, které mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Pro základní součásti Policie České republiky je přípravné řízení stěžejní, neboť prověřování je vedeno právě policisty základních útvarů. Nutno podotknout, že prověřování je vedeno jen tehdy, je-li dáno podezření ze spáchání přečinu, tedy trestného činu, kdy horní hranice trestné sazby nepřevyšuje pět let.

Podle komentujícího autora Musila<sup>10</sup> přípravné řízení plní čtyři funkce, tj. funkci „vyhledávací“, funkci „fixační“, funkci „verifikační“ a funkci „odklonnou“. Vyhledávací funkcí se rozumí vyhledávání informací o spáchaných trestných činech. Tuto činnost zastává „*policejní orgán*“, jehož hlavní role se projevuje právě v přípravném řízení. Fixační funkce spočívá ve shromažďování důkazů, které budou provedeny v řízení před soudem. K fixaci důkazních prostředků slouží v přípravném řízení hlavně tzv. neodkladné a neopakovatelné

---

<sup>10</sup> MUSIL, J. a spol. *Kurs trestního práva: trestní právo procesní*. 3. Praha: C.H. Beck, 2007, 536-538 s.

úkony. Verifikační funkcí se rozumí zajistit, aby před soud nebyly postaveny osoby, které nejsou důvodně podezřelé ze spáchání trestného činu, neboť zahájení trestního stíhání, včetně podání žaloby je zásadní zásah do občanských práv. Odklonnou funkcí se rozumí, že v případech tzv. „méně závažných trestných činů“ se uplatňuje odklon.

## 2. Teoreticko-praxeologická reflexe činnosti místně a věcně příslušného „policejního orgánu“ v oblasti zkráceného řízení

Prvopočáteční fáze přípravného řízení v trestním řízení je tzv. postup „před zahájením trestního stíhání“. Zpravidla se této fáze v největší míře účastní „policejní orgán“, který přijímá oznámení a na základě vlastní činnosti vyhledává trestnou činnost. S poukazem k tematickému zaměření „práce“ bude vycházeno z věcné a místní příslušnosti „policejního orgánu“ Policie České republiky. Postup před zahájením trestního stíhání je ustanoven § 158 „trestního řádu“<sup>11</sup>, stanovuje tzv. „ex officio“ tedy povinnost „policejního orgánu“ přijímat oznámení, činit potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností, které nasvědčují, že byl spáchán trestný čin, zjistit pachatele trestného činu a učinit opatření k předcházení trestné činnosti. Což je definováno v ustanovení § 158 odst. 1 „trestního řádu“<sup>12</sup>, kdy např. autor Šámal<sup>13</sup> uvádí, že tento odstavec zakotvuje jen obecně formulovanou povinnost „policejního orgánu“ provádět postupy převážně podle „zákona o Policii ČR“, které v konečném výsledku směřují k odhalení skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu (popř. jde ještě o povinnost konat opatření směřující k prevenci trestné činnosti). Tyto úkony také zpravidla předcházejí sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení (§ 158 odst. 3 věty první „trestního řádu“). „Policejnímu orgánu“ tedy zákon ukládá povinnost učinit všechna nezbytná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a to především na základě vlastních poznatků, trestních oznámení a podnětů jiných osob a institucí. Šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, provádí „policejní orgán“ (Policie ČR) nikoli podle trestního řádu, ale v naprosto převažující míře podle „zákona o Policii ČR“,

---

11 ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

12 ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>13</sup> ŠÁMAL, P. a kolektiv. Trestní řád. 6 vydání. Praha: Nakladatelství C.H. Beck, 2008. s.1115

neboť úprava postupu před zahájením trestního stíhání (prověrování skutečností nasvědčujících spáchání trestného činu) vychází z toho, že momentem oddělujícím od sebe šetření podle „*zákonu o Policii ČR*“ a podle trestního řádu je sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Úpravu v odstavci 1 je však možno chápat i jako zdůraznění povinnosti „*policejního orgánu*“ aktivně v rámci jak postupu předcházejícího sepsání záznamu podle § 158 odst. 3 věty první, tak i po jeho sepsání, konat a nevyčkávat podání trestního oznámení. V tomto ohledu by se týkala i tzv. obecného „*policejního orgánu*“. Tedy postup před zahájením trestního stíhání je v rámci trestního řízení počáteční fáze, kdy orgány činné v trestním řízení v přípravném řízení zjišťují všechny potřebné informace pro budoucí trestní stíhání. Dle vyhodnocení dostupných zdrojů např. podle autora Novotného<sup>14</sup>, je úkolem postupu před zahájením trestního stíhání odhalovat a prověřovat skutečnosti nasvědčující, tomu, že byl spáchán trestný čin, a získat podklady pro zahájení trestního stíhání, nebo vydání jiného rozhodnutí (§ 159a, 159b „*trestního řádu*“).

## **2.1 Postup policejního orgánu dle § 158 odst. 1 „trestního řádu“**

Místě a věcně příslušný „*policejní orgán*“ je povinen přijmout každé oznámení, ať už je jakékoliv. Z tohoto důvodu se mnohdy stává, že přijímá oznámení, která nejsou trestným činem a mnohdy nejsou ani přestupkem nebo či jiným protiprávním činem (v drtivé většině případů se jedná o občanskoprávní spory, na které nelze podle právní zásady zásadu „*ultima ratio*“ uplatňovat trestní řízení). Tyto oznámení, kde není zřejmé, že se jedná o trestný čin, jsou věcně

---

<sup>14</sup> NOVOTNÝ, F.a kolektiv. Praktikum Trestní právo procesní. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2006. s 141



příslušným „*policejním orgánem*“ šetřeny dle ustanovení § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>15</sup>, kde jsou porovnávány s trestnými činy.

V takovýchto případech se analyzuje, zda byla naplněna základní skutková podstata trestného činu, popřípadě jaké obligatorní „*typové znaky*“ byly, či nebyly naplněny, dále se analyzuje vyhodnocení materiálního znaku, tj. „*společenské škodlivosti*“. Dále je zde analyzováno, zda se jedná o protiprávní čin, či nikoliv. Procesní nástroje jsou vymezeny v jednotlivých ustanoveních „*zákona o Policii ČR*“<sup>16</sup>. V této fázi je pro účely objasnění skutečností důležitých pro objasnění šetřené věci např. vyžadováno vysvětlení od zúčastněných osob dle aplikace ustanovení § 61 „*zákona o Policii ČR*“<sup>17</sup>, je prováděno ohledání dle ustanovení § 67 zákona „*o Policii ČR*“<sup>18</sup> a je vyžadována spolupráce od osob a orgánů dle aplikace ustanovení § 18 „*zákona o Policii ČR*“<sup>19</sup>. V této fázi věc nemá přiděleného státního zástupce, tudíž veškeré šetření provádí právě „*policejní orgán*“, není však vyloučena možnost spolupráce se státním zastupitelstvím.

Komentující autor Vangeli<sup>20</sup> uvádí, že Policie České republiky plní úkoly podle „*trestního řádu*“, jako je odhalování trestné činnosti dále včetně případných opatření k předcházení trestné činnosti, prověřování a vyšetřování.

V Aplikační praxi lze zaznamenat řadu případů, kdy oznamovatelé své podání směřují právě na státní zastupitelství, které posléze věc postoupí příslušné součásti Policie ČR. Pokud z šetření vyplyne, že ve věci nejde o trestný čin, ale přestupek, věc bude oznámena místně a

---

15 ČESKO, Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

16 ČESKO, Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

17 ČESKO, Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

18 ČESKO, Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

19 ČESKO, Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

20 VANGELI, B. *Zákon o policii České republiky: Komentář*. 2, Praha: C. H. Beck, 2014. 20 s

věcně příslušnému správnímu orgánu obcí I., II., či III typu, kde bude dle aplikace ustanovení §§ 73,74 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“) <sup>21</sup>.

Pakliže šetřením bude zjištěna skutečnost, že ve věci se nejedná o protiprávní jednání, věc bude bez dalších opatření založena na příslušné součásti Policie ČR, která šetření prováděla. Pokud provedeným šetřením vyplyne na povrch skutečnost, že ve věci se jedná, nebo se může jednat o trestný čin, „*policejní orgán*“ provede zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>22</sup>, o tomto sepíše záznam, který doručí státnímu zastupitelství. Od této chvíle „*policejní orgán*“ postupuje dle „*trestního řádu*“, je vázán všemi procesními lhůtami trestního řízení a v rámci přípravného řízení je zahájeno prověřování.

Nevýhoda tohoto postupu je skutečnost, že věc ve fázi šetření podle § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>23</sup> není vázána takřka žádnou lhůtou, čehož lze zneužít a následné průtahy v šetření mohou znamenat zmařené budoucí trestní řízení. Naproti tomu výhodou je skutečnost, že drtivá většina populace nemá právní vzdělání, nerozezná občanskoprávní spor, kdy nástroje na uplatňování práv a povinností jsou prováděny soukromoprávními prostředky a požadují po Policii ČR, aby takováto oznámení prověřila. Oproti tomu se v praxi setkáváme s jedinci, kteří vědí, že jejich podání není protiprávním jednáním a využívají Policii ČR, která ve věci zajistí vše potřebné. Zpravidla se může jednat o škodní události, kde policie zastává povinnost likvidátora pojišťoven, neboť Policie ČR celou věc řádně zadokumentuje, pořídí fotografickou dokumentaci a odborné vyjádření ke škodě, i když poté věc založí, neboť není dáno podezření z protiprávního jednání.

---

<sup>21</sup> ČESKO, Zákon číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>22</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>23</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

Lze tedy konstatovat, že výše uvedený postup, kdy ve věci nejsou zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>24</sup>, ale je prováděno šetření dle § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>25</sup>, je hospodárný a praktický. V osmé kapitole „*práce*“ je znázorněno založení věci, kdy „*policejní orgán*“ na základě šetření podle § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>26</sup> dospěl k závěru, že ve věci není dáno podezření ze spáchání protiprávního jednání a věc byla založena bez dalšího opatření.

## 2.2 Postup policejního orgánu dle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“

Postup podle výše uvedeného ustanovení „*trestního řádu*“ posouvá trestní řízení do fáze prověřování. V této fázi již „*policejní orgán*“ koná podle trestního řádu. Do této fáze se „*policejní orgán*“ dostává provedením neopakovatelného a neodkladného úkonu, jako je zadržení osoby podezřelé podle § 76 „*trestního řádu*“<sup>27</sup>, nebo ohledáním podle § 113 „*trestního řádu*“<sup>28</sup>. Do fáze prověřování se „*policejní orgán*“ dostává též sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>29</sup>, kdy tento záznam zašle na příslušné státní zastupitelství, které nadále koná nad trestním řízením dozor. Co se týče tzv. „*záznamu o zahájení úkonů trestního řízení*“, tak tento musí obligatorně obsahovat, jaká součást Policie České republiky záznam vydala, číslo jednací pod kterým bude vedeno prověřování,

---

<sup>24</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>25</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>26</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>27</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>28</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>29</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

datum kdy byl záznam vydán, na jakém základě byl záznam vydán (zpravidla se jedná o oznámení od určitých fyzických, či právnických osob), jaký trestný čin je v prověřované věci spatřován, kým mohl být trestný čin spáchán, popis skutkového děje, který dokresluje důvod, proč „*policejní orgán*“ postupuje dle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>30</sup>, popis děje zpravidla odpovídá na základní kriminalistické otázky, kdy k těmto se vyjádřil autor Chmelík<sup>31</sup>, že je jedná o otázku, **co** bylo spácháno, **kdy** byl trestný čin spáchán, **kde** byl trestný čin spáchán, **kdo** trestný čin spáchal, **jak** byl spáchán trestná čin, **čím** byl trestný čin spáchán a **proč** byl trestný čin spáchán. V úředním záznamu o zahájení úkonů trestného činu se v ideální situaci odpoví na všechny kladené otázky, takže není pochyb, že byl skutečně spáchán trestný čin a lze zahájit stadium prověřování v trestním řízení.

Zahájením úkonů trestního řízení se oprávnění „*policejního orgánu*“ značně rozšiřuje, oproti šetření podle § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>32</sup>. Zejména se jedná o oprávnění podle ustanovení § 8 „*trestního řádu*“<sup>33</sup>. V této fázi před zahájením trestního stíhání se policejní orgán snaží zjistit skutek, prokázat, zda se jedná o trestný čin a zjistit pachatele trestného činu. K tomuto „*policejnímu orgánu*“ slouží ustanovení § 158 odst. 6 „*trestního řádu*“<sup>34</sup>, kdy žádá o podání vysvětlení zúčastněných osob, je prováděno ohledání podle § 113 „*trestního řádu*“<sup>35</sup> a jsou žádány informace od osob a institucí dle § 8 „*trestního řádu*“<sup>36</sup>, které by přispěly k řádnému

---

<sup>30</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>31</sup> CHMELÍK, J.a kolektiv. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. s 18

<sup>32</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>33</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>34</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>35</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>36</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

objasnění věci, čili v této fázi „*policejní orgán*“ hromadí veškeré důkazní materiály, které přikládá do spisového materiálu.

Provedeným prověřováním podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>37</sup> se trestní řízení posouvá do dalšího vývojového stadia, kdy je zahájeno trestní stíhání vydáním usnesením podle § 160 „*trestního řádu*“<sup>38</sup>. Další možností „*policejního orgánu*“, jak efektivně provádět „*trestní stíhání*“ je postup ve „*zkráceném přípravném řízení*“ podle § 179c „*trestního řádu*“<sup>39</sup>. Jako další možnost po skončení prověřování připadá odložení nebo jiné vyřízení věci podle § 159a „*trestního řádu*“<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>38</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>39</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>40</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

### 3. Zkrácené přípravné řízení

Komentující autor Jelínek<sup>41</sup> uvádí, že „zkrácené přípravné řízení“ bylo jakožto institut zavedeno v účinnost 1. 1. 2002 a vznikl tak jeden z možných způsobů řízení přípravného řízení, zaveden novelou trestního řádu, zákonem číslo 265/2001 Sb.

„Zkrácené přípravné řízení“ se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, jestliže podezřelý byl přistižen, nebo dopaden přímo při činu. Nebo byl dopaden bezprostředně poté. V průběhu tzv. „prověřování“ trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny takové skutečnosti, které odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy „policejní orgán“ sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, postavit před soud.<sup>42</sup>

K termínu jiný podnět uvádí judikatura, že: „*Jiným podnětem k trestnímu stíhání, od kterého běží lhůta 2 týdnů, v níž musí být skončeno zkrácené přípravné řízení podle § 179b odst. 4 trestního řádu, může být i zjištění policejního orgánu, že jednání, dříve posuzované jako přešůpek, vykazuje znaky trestného činu. Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 02. 2004, sp. zn. 23 To 1067/2004*“<sup>43</sup>.

„*Při přípravě novely trestního řádu č. 265/2001 Sb., který platí od 1. 1. 2002, byla do textu zákona zpracována zcela nová, zvláštní forma přípravného řízení trestního, Zákon ji označuje*

---

<sup>41</sup> JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní. 3. vydání.* Praha: Leges, 2013, s. 552.

<sup>42</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>43</sup> Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 02. 2004, sp. zn. 23 To 1067/2004.

*jako zkrácené přípravné řízení. Označení „zkrácené“ neznamená jen zjednodušená pravidla, ale zejména časové omezení tohoto druhu přípravného řízení pro vyhledávání a zajišťování důkazů, odpovídající méně závažné povaze trestní činnosti“<sup>44</sup>*

Dle komentujícího autora Novotného<sup>45</sup> je podstatou a základním smyslem právní úpravy trestního řízení, je nastavit postup orgánů činných v trestním řízení tak, aby při plném respektování práva na řádný, zákonný a spravedlivý proces byl pachatel nejen odhalen, usvědčen a potrestán, ale také, aby se tak stalo co nejdříve po spáchání trestného činu, či po jeho odhalení. Jen tehdy může být trestní řízení veřejností vnímáno jako výkon trestní spravedlnosti a může plnit i další cíle, zejména v oblasti generální prevence.

Orgán, konající „zkrácené přípravné řízení“ je povinen na základě vlastních zjištění, trestních oznámení a podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr, o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a směřujících ke zjištění jeho pachatele. „Policejní orgán“ je povinen činit též opatření nezbytná k předcházení trestné činnosti, orgán konající „zkrácené přípravné řízení“ je povinen přijímat oznámení o skutečnostech, že byl spáchán trestný čin, dále je povinen poučit oznamovatele o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, o tom, že podle § 2 odst. 14 „trestního řádu“<sup>46</sup> je oprávněn používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém tvrdí, že jej ovládá, dále o tom, že při předložení protokolu k přečtení může žádat o jeho doplnění, provedení oprav a změn, aby byl v souladu s jeho výpovědí a pokud o to oznamovatel požádá, má právo být do jednoho měsíce

---

<sup>44</sup> CÍSAŘOVÁ, D. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha, Linde Praha a.s. 2004, s. 437.

<sup>45</sup> NOVOTNÝ, F. a kolektiv. *Praktikum trestní právo procesní*. Plzeň, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk s.r.o., 2006, s. 204.

<sup>46</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

podle § 158 odst. 2 „*trestního řádu*“ vyrozuměn o učiněných opatřeních ze strany „*policejního orgánu*“.<sup>47</sup>

Termín „*zkrácené*“ nemíní pouze zjednodušená pravidla, ale zejména časové omezení tohoto druhu přípravného řízení pro vyhledávání a zajišťování důkazů. „*Zkrácené přípravné řízení*“ konají „*policejní orgány*“. Ty jsou uvedeny v ustanovení § 12 odst. 2 „*trestního řádu*“<sup>48</sup>. „*Zásada, že všichni účastníci si jsou v řízení rovni, a že mají v řízení před soudem rovná práva (čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, čl. 96 Ústavy, čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) je jednou ze základních záruk práva na spravedlivý proces. Z nejšířšího, obecného hlediska se jedná o projev rovnosti všech lidí v právech, garantované mj. čl. 1 Listiny základních práv a svobod. V daném případě se tato obecná zásada promítá do oblasti práva trestního a je třeba ji zkoumat zejména z hlediska rovnosti mezi státním zástupcem a obžalovaným. Ústavní princip rovnosti účastníků trestního řízení je pak blíže konkretizován především v trestním řádu. Jednoduché právo však nesmí odporovat nadřazeným ústavním principům, zakotveným v předpisech nejvyšší právní síly; základní povinností soudu je, jak již bylo uvedeno, interpretovat je ústavně konformním způsobem. Každé ustanovení právního předpisu demokratického právního státu musí rovněž splňovat podmínky dostatečné přesnosti, určitosti a předvídatelnosti; nedostatek těchto vlastností ve vztahu ke konkrétnímu zákonnému ustanovení však musí dosáhnout - má-li být považováno za rozporné s požadavkem právní jistoty a s principem právního státu (čl. 1 Ústavy) - takového stupně, že jeho intenzita vylučuje možnost stanovení normativního obsahu daného ustanovení pomocí obvyklých interpretačních postupů při jeho výkladu (srov. náleží pléna Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 2/97, Sbíрка rozhodnutí, svazek 8, náleží č. 91; vyhlášen pod č. 186/1997 Sb.).*“<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> NOVOTNÝ, F. a kolektiv. Praktikum trestní právo procesní. Plzeň Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk s.r.o., 2006, s 208-209.

<sup>48</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém].

<sup>49</sup>Náleží ústavního soudu č. 249/2005 Sb. bod IV S účinností dne 22. 6. 2005 ve znění pozdějších předpisů.



## 4. Teoreticko-praxeologická reflexe činnosti místně a věcně příslušného policejního orgánu Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodního oddělení policie České Budějovice-město

### 4.1 Fakticita a procesní nástroje potírání trestné činnosti

Facticita potírání trestné činnosti souvisí s jejím aktivním vyhledáváním, která je nedílnou součástí operačního prostoru a činnosti místně a věcně příslušného „*policejního orgánu*“ jedná se o případy, které vyhledá „*policejní orgán*“ bez oznámení ostatních osob, kdy vyhledáváním jsou zajišťovány důkazy důležité pro objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestné činnosti. Nenastanou-li překážky v konání „*zkráceného přípravného řízení*“, jsou tyto přečiny zpravidla směřovány k policistům základních útvarů, kde jsou realizovány ve „*zkráceném přípravném řízení*“. Tzv. „*vyhledávání*“ trestných činů však není omezeno pouze na výše uvedené přečiny, prakticky každý policista během výkonu služby může vyhledat pachatele trestného činu. Vyhledávání pachatelů trestných činů policisty základních útvarů spočívá např. v aktivním pohybu v zájmovém prostředí a vyžaduje místní a osobní znalost služebního obvodu. V praxi se jedná o skutky, kdy byl pachatel chycen přímo při činu. V takovém případě bylo trestní řízení zahájeno provedení neodkladného a neopakovatelného úkonu, jako zadržení osoby podezřelé podle § 76 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>50</sup>. Pokud byl pachatel přistižen přímo při činu, zpravidla byla věc řádně objasněna. Podle autora Novotného<sup>51</sup> je podezřelý přistižen při trestném činu, byl-li přistižen v době od přípravy až do jeho dokončení.

---

<sup>50</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>51</sup> NOVOTNÝ, F. a kolektiv. *Trestní kodexy: Trestní zákon, Trestní řád a související předpisy. 2. doplněné vydání*. Praha: Eurounion, s. r. o., 2002. 1640 s.

Pokud nenastanou okolnosti, které vytvoří překážku v konání „zkráceného přípravného řízení“, bude ve věci konáno. V rámci trestního řízení je nutní dbát právních zásad, jako je „zásada legality“ či „zásada oficiality“, kdy zásadou oficiality je míněno, že orgány činné v trestním řízení jsou povinny provádět jen takové úkony, jsou-li pro jejich provedení dány zákonné důvody, kdy toto platí ve všech stádiích trestních řízení. Zásadou legality je míněno, že státní zástupce musí stíhat veškeré trestné činy, o kterých se dozví. Za předpokladu že zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak. Podle autora Šámala<sup>52</sup> „zásada oficiality“ znamená, že *orgány činné v trestné řízení*“ provádějí úkony trestního řízení na základě své úřední povinnosti. Jedním z hlavních cílů této zásady je co nejrychlejší projednání trestních věcí a plným respektováním občanských práv zaručených ústavou. „Policejní orgán“ musí v průběhu přípravného řízení z vlastní iniciativy učinit vše pro naplnění účelu trestního řízení v každé prověřované věci. Jakmile jsou dány zákonné podmínky pro provedení určitého procesního úkonu, je příslušný orgán povinen takový úkon provést a nemůže od něho upustit. „Zásada oficiality“ je však v některých směrech prolomena, především „zásadou obžalovací“, na základě které se může soud konkrétní trestní věci zabývat jen po podání obžaloby státním zástupcem a dále že podnětem opravného řízení je podání opravného prostředku. Dalšími výjimkami ze zásady oficiality, je kdy orgán činný v přípravném řízení nemůže postupovat z vlastní iniciativy, nýbrž na návrh, žádost nebo jiným podáním oprávněné osoby.

## 4.2 Přijímání oznámení

Místně a věcně příslušný „policejní orgán“ přijímá oznámení od fyzických a právnických osob, kdy na základě přijatých oznámení je prováděno šetření podle § 158 odst. 1 „trestního řádu“<sup>53</sup>, nebo jsou zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání

---

<sup>52</sup> ŠÁMAL P. a kolektiv, *Přípravné řízení trestní*, Praha, nakladatelství C. H. Beck 1997 s. 28

<sup>53</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

trestných činů podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>54</sup>. Tyto oznámení jsou různorodé, jedná se o všechny druhy trestné činnosti. Pokud jsou splněny podmínky pro konání ve „*zkráceném přípravném řízení*“, především, že v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě stanové v § 179b odst. 4 „*trestního řádu*“ postavit před soud.<sup>55</sup> Základní útvary konají trestní stíhání podezřelých ve „*zkráceném přípravném řízení*“. Jedná se o pachatele majetkové a násilné trestné činnosti, kdy oznámené případy nejsou složité v dokazování a jejich prověřování netrvá déle než dva kalendářní měsíce. Především se jedná o trestné činy krádež podle § 205 „*trestního zákoníku*“<sup>56</sup>, podvod podle § 209 „*trestního zákoníku*“<sup>57</sup>, zpronevěra podle § 206 „*trestního zákoníku*“<sup>58</sup>, úvěrový podvod podle § 211 „*trestního zákoníku*“<sup>59</sup> a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 „*trestního zákoníku*“<sup>60</sup>. Přijetí oznámení se však nevztahuje čistě na uvedené přečiny, základní útvary policie přijímají všechna oznámení občanů, ve kterých se jedná o různé trestné činy.

---

<sup>54</sup> ČESKO, Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>55</sup> ČESKO, Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>56</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>57</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>58</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>59</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>60</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

### 4.3 Praxe přijímání oznámení Obvodním oddělením policie České Budějovice-město

„Dozorčí služba“ jako jedna z forem činnosti základního útvaru Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodního oddělení policie České Budějovice přijímá oznámení od občanů. Občané svá podání činí osobně, korespondenčně, či telefonicky. Dozorčí služba rovněž přijímá oznámení od Integrovaného operačního střediska Policie České republiky, kdy právě dozorčí služba vysílá k prověření oznámení pěší, nebo motorizované hlídky obvodního oddělení, které vykonávají hlídkou nebo obchůzkovou činnost. Policisté stále služby provádějí neodkladné a neopakovatelné úkony, jako ohledání místa činu, dále zajišťují podání vysvětlení oznamovatelů, poškozených a ostatních osob, které ve věci vystupují, pořizují fotografickou dokumentaci místa, provádějí prvotní šetření a zajišťují důkazní materiály. Na základě zjištěných skutečností policisté stálé služby určují právní kvalifikaci věci. Jsou-li dány důvody podezření, že se ve věci jedná o trestný čin, policista, vykonávající dozorčí službu, sepisuje záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>61</sup>.

Policisté stálé služby dále oznámenou věc evidují do policejních informačních systémů a přijatá oznámení se dále rozdělují zpracovatelům obvodního oddělení, kdy tito provádí důkladné šetření, zajišťují podání vysvětlení od zúčastněných osob a shromažďují veškeré důkazní materiály, kdy cílem prověřování je především zjistit okolnosti skutku, který je trestný čin a zjistit konkrétní osobu, která se trestného činu dopustila.

Základní útvary služby pořádkové policie prověřují přečiny. Pokud se během prověřování zjistí, že se jedná o zločin, či o zvlášť závažný zločin, základní součást Policie České republiky spisový materiál postoupí na věcně a místě příslušný útvar služby kriminální policie a vyšetřování. Od zahájení úkonů trestního řízení se odpočítává lhůta prověřování, která

---

<sup>61</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

je dle trestního řádu stanovena do dvou měsíců od zahájení úkonů trestního řízení. Na konci lhůty je „*policejní orgán*“ povinen skončit prověřování za předpokladu, že ve smyslu ustanovení § 159 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>62</sup> nepožádá dozorujícího státního zástupce o prodloužení lhůty prověřování.

Základní útvary služby pořádkové policie po skončení prověřování věc dle ustanovení § 159a „*trestního řádu*“ odložení usnesením, jak je vymezeno v trestním řádu, pokud *Nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží usnesením, jestliže není na místě vyřídit věc jinak. Takovým vyřízením může být zejména, odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku, nebo odevzdání věci jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání. Státní zástupce nebo policejní orgán před zahájením trestního stíhání odloží usnesením věc, je-li trestní stíhání nepřijatelné podle § 11. Státní zástupce nebo policejní orgán může před zahájením trestního stíhání usnesením odložit věc, je-li trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2 písm. a) nebo b). Státní zástupce může věc odložit, jestliže z výsledků prověřování vyplývá, že nastaly okolnosti uvedené v § 172 odst. 2 písm. c). Státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží též tehdy, pokud se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání (§ 160). Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání zahájí. Usnesení o odložení věci musí být doručeno poškozenému, pokud je znám. Usnesení o odložení věci podle odstavců 1 až 5 musí být doručeno do 48 hodin státnímu zástupci. Oznamovatel se o odložení věci vyrozumí, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal. Proti usnesení o odložení věci může poškozený uvedený v odstavci 6 podat stížnost, jež má odkladný účinek.*“<sup>63</sup>

Pokud je v prověřované věci zjištěno, že skutku, který je trestným činem, se dopustila konkrétní osoba a ve věci nelze konat „*zkrácené přípravné řízení*“, bude spisový materiál

---

<sup>62</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>63</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

postoupen na věcně a místně příslušnou součást služby kriminální policie a vyšetřování, kdy tato součást bude postupovat dle § 160 „*trestního řádu*“<sup>64</sup>, vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání, čímž je ukončeno prověřování a nastává fáze vyšetřování. Taktéž je postupováno, za předpokladu, že trestného činu se dopustil mladiství.

Pokud prověřováním vyplynou najevo skutečnosti, že skutku, který je trestným činem se dopustila konkrétní osoba a lze konat „*zkrácené přípravné řízení*“, základní útvar služby pořádkové policie Krajského ředitelství Jihočeského kraje koná „*zkrácené přípravné řízení*“.

---

<sup>64</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

## 5. Překážky zkráceného přípravného řízení

Překážky v realizaci „zkráceného přípravného řízení“ jsou taxativně vyjmenované v trestním řádu. Tuto problematiku upravuje ustanovené § 179f „trestního řádu“<sup>65</sup>, kde je uvedeno, že „zkrácené přípravné řízení“ nelze konat nebo v něm pokračovat, jestliže je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu, nebo jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování. V případě, že není „zkrácené přípravné řízení“ skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy „policejní orgán“ sdělil podezřelému, jaký skutek podezřelý spáchal a díky kterémuž je podezřelý a dále pak, jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován, prodlouží státní zástupce lhůtu - s přihlédnutím k okolnostem případu- v níž je třeba „zkrácené přípravné řízení“ skončit, nejvýše však o deset dnů. *V případě sjednávání dohody o vině a trestu nejvýše o třicet dnů, nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání, nebo uloží, aby věc byla předložena policejnímu orgánu uvedenému v § 161 odst. 2 trestního řádu k zahájení trestního stíhání. Státní zástupce tak postupuje vždy, je-li dán některý z uvedených důvodů.*<sup>66</sup>

V policejní praxi může nastat situace, kdy se „policejnímu orgánu“ vedoucímu „prověřování“ nedaří zjistit veškeré okolnosti, vedoucí k řádnému objasnění věci. V rámci této skutečnosti může prověřování přesáhnout dvoutříměsíční lhůtu. Pokud tato skutečnost nastane, je věc postoupena na věcně a místě příslušnou součást Služby kriminální policie a vyšetřování, k realizaci zahájení trestního stíhání podle § 160 „trestního řádu“<sup>67</sup>.

---

<sup>65</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>66</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>67</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

Další překážka v konání „zkráceného přípravného řízení“ spočívá ve skutečnosti, že prověřovaná osoba je ve výkonu trestu, popřípadě v prověřování bylo zjištěno, že prověřovaná věc je souběhem přečinu a zločinu, tedy jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování. Tehdy je po skončení prověřování spisový materiál postoupen na věcně příslušnou součást služby kriminální policie a vyšetřování, kde bude realizován postup podle § 160 „trestního řádu“<sup>68</sup>, kdy bude zahájeno trestní stíhání podezřelého. Podle analýzy dostupné odborné literatury, např. podle autora Jelínka<sup>69</sup>, dojde-li ke zjištění skutečnosti, že byl spáchán trestný čin a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že se trestného činu dopustila konkrétní osoba, vyšetřovatel zahájí neprodleně trestní stíhání, pokud není důvod k postupu podle § 159 odst. 2 a 3 nebo § 195a odst. 1 „trestního řádu“, trestní stíhání zahajuje tím, že podezřelému nejpozději na počátku prvního výslechu sdělí, že je stíhán jako obviněný a učiní o tom záznam. Záznam musí obsahovat popis skutku tak aby nemohl být zaměněn s jiným, zákonné označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován, a důvody, pro něž je nyní již obviněný stíhán. Zahájení trestního stíhání dále znamená, že trestní stíhání je možno vést proti určité osobě pro určitý skutek, který naplňuje znaky trestného činu, a že proti osobě proti které je trestní stíhání vedeno, je možné použít procesní prostředky, které lze užít proti obviněnému. Obviněný dále může uplatit veškerá práva, která má dána trestním řádem.

Po zahájení trestního stíhání obviněné role základní součásti policie České republiky v trestní věci končí. „Zkrácené přípravné řízení“ nelze uplatnit, neboť ve věci bude konáno vyšetřování.

---

<sup>68</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>69</sup> JELÍNEK J. a kolektiv: *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou*



## 5.1 Podmínky konání zkráceného přípravného řízení

Zákonné podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení se obecně rozdělují do dvou kategorií, a sice v tzv. pozitivní podmínky a negativní podmínky.

Pozitivní podmínky vyjadřují předpoklady právě pro konání zkráceného přípravného řízení. V ustanovení § 179a odst. 1 „*trestního řádu*“ je uvedeno: „*Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech, o nichž přísluší konat řízení v prvním stupni okresnímu soudu a na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta [...]*“ V této části citace zákona jsou hned dvě kritéria, jež musí být splněna kumulativně. Jedná se o věcnou příslušnost okresního soudu, která je dána ustanovením § 16 „*trestního řádu*“, druhým kritériem je maximální tříletá sazba trestu odnětí svobody stanovená ve zvláštní části „*trestního zákoníku*“. Ustanovení § 17 odst. 1 „*trestního řádu*“ zakládá působnost krajského soudu u vyjmenovaných trestných činů pod písmeny a), b), c) a d), i když v daných skutkových podstatách nepřevyšuje horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody tři roky. U těchto taxativně vyjmenovaných trestných činů v ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), c) a d) „*trestního řádu*“ je tak nemožné konat zkrácené přípravné řízení, i kdyby zde byla splněna podmínka maximální tříleté hranice trestu odnětí svobody. Dochází k tomu proto, že je zde dána věcná příslušnost krajského soudu, což vylučuje právě druhé kumulativně dané kritérium, kterým je věcná příslušnost okresního soudu.

Druhou podmínkou je již výše zmíněná složitost dokazování, jež je u zkráceného přípravného řízení vyjádřena opět dvěma okolnostmi, které jsou v zákonném ustanovení § 179a odst. 1 písm. a), b) „*trestního řádu*“ vyjádřeny alternativně. První z možných podmínek konání zkráceného přípravného řízení je, že „*podezřelý byl přistižen při činu nebo bezprostředně poté.*“ Tuto podmínku může policejní orgán jednoznačně prokázat, a pokud je dána věcná příslušnost okresního soudu a na daný čin stanoví „*trestní zákoník*“ trest odnětí svobody v maximální délce tří let, pak nic nebrání konání zkráceného přípravného řízení. „Přistižena při

činu“ pak bude nejčastěji osoba přistižená při krádeži v obchodě, při rvačce v hospodě, při krádeži auta, ničení cizího majetku a podobně. Přistižením při činu se myslí zadržení ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 „*trestního řádu*“, který stanoví že, „*osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoliv, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů* [...]“ Bude to tedy nejčastěji „*policejní orgán*“ nebo sama poškozená osoba. Výrazem, že podezřelá osoba byla přistižena bezprostředně poté, se rozumí časová souvislost se spáchaným trestným činem, zákon ale nikde neuvádí, jaký je nejzazší časový okamžik. JUDr. Špundová ve svém článku upozorňuje na nepřilíš logické slovní spojení „*přistižen bezprostředně poté*“, kdy měl zákonodárce raději zvolit slovo „*zadržen*“.<sup>70</sup> Přistižením bezprostředně po spáchání trestného činu bude dostižení osoby podezřelé po jejím pronásledování z místa činu nebo například na základě videozáznamu kamerového systému umístěného v prodejně, kde došlo ke krádeži, případně výsledováním podezřelého prostřednictvím psů.

Pokud by byl podezřelý zadržen, je vyloučeno jeho vzetí do vazby, neboť do vazby může být vzata pouze osoba obviněná, tj. osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání dle ustanovení § 160 „*trestního řádu*“. Ustanovení § 179f odst. 1 písm. a) „*trestního řádu*“ stanoví: „*Zkrácené přípravné řízení nelze konat nebo v něm pokračovat, jestliže je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu.*“ Při zadržení se rozlišují dva případy. Zadržený podezřelý může být po výslechu propuštěn ze zadržení, druhou možností je, že nebude propuštěn ze zadržení, ale nejpozději ve lhůtě 48 hodin bude spolu s návrhem na potrestání předán soudu. V takovém případě je nutné poskytnout podezřelému lhůtu ke zvolení si obhájce. Pokud si ho ve stanovené lhůtě, zpravidla trvající jen pár hodin, nezvolí, bude mu obhájce ustanoven, a to na dobu, po kterou trvají důvody zadržení. Tento postup je ustanoven v § 179b odst. 2 věta druhá „*trestního řádu*“ a jedná se o projev zásady zajištění práva na obhajobu jako jedné ze zásad trestního řízení. V hlavním líčení

---

<sup>70</sup> ŠPUNDOVÁ, Jitka. Diferenciace přípravného řízení pohledem právní úpravy podmínek konání zkráceného přípravného řízení. *Trestní právo*, 2004, č. 1, s. 18.

konaném ve zjednodušeném řízení, které navazuje po podání návrhu na potrestání, je povinnost mít obhájce, pokud se jedná o zadrženého obviněného. Jde o jeden z důvodů nutné obhajoby dle ustanovení § 36 odst. 4 „*trestního řádu*“.

Druhá alternativně daná podmínka vyjádřená v ustanovení § 179a odst. 1 písm. a) „*trestního řádu*“ říká, že „*v průběhu prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání byly zjištěny skutečnosti, jinak odůvodňující zahájení trestního stíhání a lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 postavit před soud.*“ Lhůta je zákonem stanovena na dva týdny a policejní orgán při rozhodování, zda je splněno toto kritérium, nesmí zohlednit situaci, že by tato lhůta mohla být případně státním zástupcem o deset dní prodloužena, jak mu to umožňuje ustanovení § 179f odst. 2 písm. a) „*trestního řádu*“. Většinou se jedná o skutkově jednoduché případy, při nichž není potřebné provádět složité dokazování. Ne ve všech případech, které jsou po skutkové stránce jednoduché, ovšem lze dvoutýdenní, popřípadě prodlouženou lhůtu dodržet. Jeden z mnoha příkladů z praxe uvádí i JUDr. Svatoš ve svém článku, kdy policista obvodního oddělení, který přijal od občana trestní oznámení o vloupání do motorového vozidla a odcizení autorádia, obdrží nejdříve po měsíci vyhodnocení daktyloskopických stop, z něhož vyplývá, že se daktyloskopické stopy zajištěné na palubní desce vozidla shodují s daktyloskopickými stopami osoby X.Y., které tuto osobu usvědčují.<sup>71</sup>

Objevilo se hned několik otázek: např. zda je konání zkráceného přípravného řízení obligatorní, nebo nikoliv. Dále se nabízí otázka, zda je policejní orgán při splnění zákonných podmínek v ustanovení § 179a „*trestního řádu*“ a zároveň při absenci negativních podmínek uvedených v ustanovení § 179f odst. 1 „*trestního řádu*“, povinen provést tuto formu přípravného řízení, či záleží na jeho uvážení. Zákonný pojem „*lze očekávat*“ ve druhé alternativně dané podmínce dává policejnímu orgánu možnost volného uvážení, pokud jsou skutečně naplněny předpoklady, aby byl podezřelý postaven do dvou týdnů před soud. Je tak

---

<sup>71</sup> SVATOŠ, Roman. Zkrácené přípravné řízení. *Trestní právo*, 2004, č. 3, s. 21.

na zvážení policejního orgánu, jestli bude konat zkrácené přípravné řízení, nebo bude postupovat podle ustanovení § 160 „*trestního řádu*“. V případech, kdy byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně poté, lze očekávat, že půjde o případy skutkově jednoduché a bude dodržena zákonná lhůta pro konání zkráceného přípravného řízení. Zároveň půjde o skutek, kde je dána příslušnost okresního soudu a trestní zákoník nestanoví na tento skutek vyšší trest odnětí svobody než tři roky. Za takových okolností by měl policejní orgán konat zkrácené přípravné řízení. To ostatně vyplývá i z vůle zákonodárce, majícího zájem na tom, aby se konalo zkrácené přípravné řízení při splnění zákonných podmínek uvedených v § 179a odst. 1 písm. a) „*trestního řádu*“. Ustanovení § 179a odst. 1 „*trestního řádu*“ uvádí: „*Zkrácené přípravné řízení se koná o trestných činech [...]*“

Překážky konání zkráceného přípravného řízení neboli tzv. negativní podmínky jsou v trestním řádu vyjádřeny v ustanovení § 179f „*trestního řádu*“. Jednou z nich je, že „*je dán důvod vazby a nejsou splněny podmínky pro předání zadrženého podezřelého spolu s návrhem na potrestání soudu.*“ Je tomu tak proto, neboť do vazby lze vzít za podmínek ustanovení § 67 „*trestního řádu*“ pouze osobu obviněnou, to znamená osobu, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání podle ustanovení § 160 „*trestního řádu*“. Druhá překážka vyjádřená v ustanovení § 179f odst. 1 písm. b) „*trestního řádu*“ stanoví: „*jsou dány důvody pro konání společného řízení o dvou nebo více trestných činech, a alespoň o jednom z nich je třeba konat vyšetřování.*“ V tomto případě se pak bude konat vyšetřování i u trestného činu, u kterého by jinak byly splněny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení. Samozřejmě se nabízejí i další překážky, o nichž zákon nehovoří. Nebude tak možné konat zkrácené přípravné řízení, pokud se v průběhu ukáže, že skutek, o němž je konáno zkrácené přípravné řízení, je nutné právně kvalifikovat jinak, tedy nebudou nadále splněny podmínky pro konání zkráceného přípravného řízení.

## 5.2 Lhůta ke skončení konání zkráceného přípravného řízení

Ustanovení § 179b odst. 4 „*trestního řádu*“, které stanoví lhůtu dvou týdnů, během níž musí být zkrácené přípravné řízení skončeno, stihlo být od zavedení institutu zkráceného přípravného řízení v roce 2002 už novelizováno. Přesněji došlo k vymezení okamžiku, od kterého začíná dvoutýdenní lhůta pro skončení zkráceného přípravného řízení běžet. V této kapitole se budu nejprve zabývat úpravou původní, později uvedu současné znění tohoto ustanovení.

Původní znění ustanovení § 179b odst. 4 „*trestního řádu*“ bylo následující: „*Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.*“ Nejvyšší státní zastupitelství řešilo ve svém výkladovém stanovisku otázku, jestli je možné konat zkrácené přípravné řízení i ve věcech, v nichž dojde ke zjištění pachatele až po uplynutí delší doby: „*Zkrácené přípravné řízení je možné zásadně konat jen tehdy, byl-li pachatel trestného činu zjištěn vzápětí po spáchání trestného činu a pokud zkrácené přípravné řízení lze ukončit podáním návrhu na potrestání (popřípadě některým z dalších zákonem předpokládaných způsobů podle § 159a nebo § 179c odst. 2 trestního řádu, nebude-li uplatněn postup podle § 179e věty za středníkem nebo § 179f odstavce 2 písm. b) či c) trestního řádu) ve lhůtě nejpozději dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán v této věci obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání; tuto lhůtu lze za podmínek § 179f odstavce 2 písm. a) trestního řádu prodloužit nejvýše o deset dnů. Dojde-li ke zjištění pachatele až po uplynutí určité doby po spáchání trestného činu, je možno v takové věci (za splnění podmínek uvedených v § 179a odstavce 1 trestního řádu) konat zkrácené přípravné řízení jen, lze-li je ukončit ještě ve lhůtě dvou týdnů (§ 179b odst. 4 trestního řádu), prodloužené nejvýše o dalších deset dnů státním zástupcem (§ 179f odst. 2 písm. a)*

*trestního řádu*).<sup>72</sup> Z výše uvedeného vyplývá, že pokud dojde ke zjištění pachatele později, lze konat zkrácené přípravné řízení jen pod podmínkou, že bude dodržena lhůta pro jeho skončení.

V praxi se však se objevovaly názory, že zkrácené přípravné řízení by mělo začít až v době, kdy bude známá osoba pachatele a budou dostatečně známé skutečnosti, že byl spáchán trestný čin. To tedy znamená, že by počátek dvoutýdenní lhůty začal běžet od chvíle, kdy by byla známa osoba, které spáchala daný trestný čin. Tímto by se tak předešlo zahlcování Služby kriminální policie a vyšetřování, které jsou tyto případy předávány k vyšetřování. Jde vlastně o skutkově jednoduché trestné činy, u kterých však nebyla z nějakého důvodu dodržena lhůta dvou týdnů, popřípadě čtyřadvaceti dnů.<sup>73</sup> Tento názor JUDr. Svatoše byl ostře kritizován JUDr. Růžičkou z důvodu, že názor JUDr. Svatoše je v rozporu se zákonným zněním a koliduje smyslu a účelu zkráceného přípravného řízení.<sup>74</sup>

Následně došlo k další novele trestního řádu<sup>75</sup>, která změnila počátek běhu dvoutýdenní lhůty. Současné znění § 179b odst. 4 „*trestního řádu*“ je následující: „*Zkrácené přípravné řízení musí být skončeno nejpozději do dvou týdnů ode dne, kdy policejní orgán sdělil podezřelému, že spáchání jakého skutku je podezřelý a jaký trestný čin je v tomto skutku spatřován.*“ Poměrně zásadní změna umožňuje policejnímu orgánu na základě vlastní úvahy rozhodnout o začátku konání zkráceného přípravného řízení. Dřívější úprava obsahovala tzv. „objektivizovanou“ lhůtu, která začala běžet od okamžiku, kdy policejní orgán obdržel trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání.

---

<sup>72</sup> Stanovisko č. 3/2002 Sb. v. s. NSZ k otázce, zda lze zkrácené přípravné řízení konat i ve věcech, v nichž dojde ke zjištění pachatele až po uplynutí delší doby.

<sup>73</sup> SVATOŠ, Roman. Zkrácené přípravné řízení. *Trestní právo*. 2004, č. 3, s. 19.

<sup>74</sup> RUŽIČKA, Miroslav. *Veřejná žaloba a orgány konající přípravné řízení v ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, s. 453.

<sup>75</sup> Novela provedená zákonem č. 274/2008 Sb., která nabyla účinnosti 1. 1. 2009

Už dříve se v praxi vyskytovaly návrhy na zavedení takzvané „subjektivní lhůty“, která by začala běžet právě od okamžiku, kdy policejní orgán došel k závěru, že trestný čin byl spáchán určitou konkrétní osobou. A zároveň by existovala i „objektivní lhůta“ v délce šesti měsíců, jejíž počátek by začal obdržením trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání policejním orgánem.<sup>76</sup>

Obecně platí, že v průběhu této dvoutýdenní lhůty musí být podán státním zástupcem návrh na potrestání k soudu. Pokud by zkrácené přípravné řízení nebylo skončeno během vymezené doby, může být státním zástupcem s přihlédnutím k okolnostem případu lhůta prodloužena, nejvýše však o deset dní. Lhůta podle ustanovení § 179f odst. 2 písm. a) „*trestního řádu*“ může být prodloužena pouze jedenkrát, navíc deset dní je nejvyšší možná mez, státní zástupce tedy může lhůtu s přihlédnutím k okolnostem případu prodloužit například jen o čtyři dny. Dvoutýdenní lhůta neslouží pouze policejnímu orgánu, jelikož v této zákonné lhůtě musí státní zástupce rovněž vypracovat návrh na potrestání a podat jej soudu. Lhůta nemá pořádkový charakter, ale její nedodržení má za následek postup dle ustanovení § 179f odst. 2 písm. b), c) „*trestního řádu*“, kdy státní zástupce nařídí policejnímu orgánu, který dosud vedl zkrácené přípravné řízení, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté, nebo nařídí, aby věc byla předložena Policii České republiky k zahájení trestního stíhání.

V praxi se později objevily otázky, zda zákonná lhůta dvou týdnů stanovuje délku řízení u policejních orgánů, nebo je nutné v této lhůtě postavit podezřelého před soud, což znamená doručit návrh na potrestání soudu. Rozličnost výkladů tohoto ustanovení by mohla vést až k odmítání návrhů na potrestání soudem dle ustanovení § 314c odst. 1 „*trestního řádu*“ z důvodů, že nebyla splněna jedna z podmínek pro konání zkráceného přípravného řízení, přesněji že nebyla dodržena zákonná lhůta pro jeho konání. JUDr. Vondruška ve svém článku dochází k závěru, že ze zákonného znění „*lze očekávat, že podezřelého bude možné ve lhůtě uvedené v § 179b odst. 4 TrŘ postavit před soud,*“ jasně vyplývá, že o dvoutýdenní lhůtu se

---

<sup>76</sup> SVATOŠ, Roman. Zkrácené přípravné řízení. *Trestní právo*, 2004, č. 3, s. 20.

policejní orgány dělí se státním zástupcem. Ve prospěch tohoto názoru hovoří i ustanovení § 314c odst. 1 písm. c) tr. řádu, umožňující soudu odmítnout návrh na potrestání z důvodu nedodržení zákonné podmínky uvedené v ustanovení § 179a odst. 1 tr. řádu.<sup>77</sup>

---

<sup>77</sup> VONDUŠKA, František. K počítání lhůt ve zkráceném přípravném řízení. *Trestněprávní revue*, 2002, č. 2, s. 51-52.



## 6. Procesní realizace zkráceného přípravného řízení

Procesní realizace „zkráceného přípravného řízení“ nastává ve chvíli, kdy „policijní orgán“ provede všechna nezbytná šetření za účelem objasnění skutku a je odůvodněno trestní stíhání prověřovaného. Prověřovaný obdrží záznam o sdělení podezření, čímž se v trestním řízení stává osobou podezřelou. V záznamu musí výslovně uvedeno, o jaký trestný čin se jedná, jaká součást policie České republiky prověřování vede a v neposlední řadě co je kladeno podezřelému za vinu. Záznam o sdělení podezření dále podezřelý oproti podpisu převezme a jedna kopie bude přiřazena ke spisovému materiálu. Prověřovaný se může stát podezřelým i provedením neodkladného a neopakovatelného úkonu jako zadržení osoby podezřelé podle ustanovení § 76 „trestního řádu“<sup>78</sup>.

„Zkrácené přípravné řízení“ je konáno pouze v případech, kdy je jednoznačně prokázáno, že se trestného činu dopustila konkrétní osoba, pokud jsou v rámci prověřování nesrovnalosti, je nezbytně nutné je odstranit, neboť tyto mohou být překážkou v konání „zkráceného přípravného řízení“. Dále je nezbytný souhlas dozorujícího státního zastupitelství s postupem ve „zkráceném přípravném řízení“, neboť pokud dozorující státní zastupitelství s takovým postupem nesouhlasí, nelze jej konat. Zpravidla se jedná o případy, kdy jsou v prověřování pochyby o zjištění a zajištění všech důkazních prostředků, tedy lze zajistit další důkazy, které potvrzují skutečnost, že se trestného činu dopustila konkrétní osoba. Taková skutečnost může nastat ve chvíli, kdy „policijní orgán“ například nevypátrá hledanou věc, nezajistí výpovědi všech svědků, popřípadě nevyvrátí výpověď podezřelého.

---

<sup>78</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

Podezřelý má ve „*zkráceném přípravném řízení*“ stejná práva jako obviněný, to znamená, že se může vyjádřit ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, není povinen vypovídat, může uvádět důkazy sloužící k jeho obhajobě, může činit návrhy a podávat žádosti, má právo zvolit si obhájce a radit se s ním během úkonů prováděných orgány činnými v trestním řízení. U jeho výslechu může být přítomen zástupce, avšak nesmí do výslechu nikterak zasahovat, nesmí podezřelému radit, jak odpovědět na položenou otázku.

Poté co „*policejní orgán*“, který koná prověřování podle § 158 odst. 3 „*trestního řádu*“<sup>79</sup>, předá podezřelému záznam o sdělení podezření, poučí podezřelého o jeho právech a povinnostech a následně mu ponechá dostatečný čas a prostor, aby si záznam prostudoval. Dále následuje výslech osoby podezřelé podle § 179b odstavce 3 „*trestního řádu*“<sup>80</sup>, kde se podezřelý vyjádří k celé věci.

Pokud výsledkem podezřelého vyplyne na povrch, že skutku, který je mu kladen za vinu se nedopustil, popřípadě, že nastala nějaká jiná skutečnost, která zásadním způsobem mění trestní řízení, nelze pokračovat v realizaci „*zkráceného přípravného řízení*“. Jedním z příkladů takovéto komplikace může být prověřování přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle ustanovení § 337 odst. 1 písm. a) „*trestního zákoníku*“<sup>81</sup>, kdy pachatel řídil motorové vozidlo, ačkoliv měl vysloven platný zákaz činnosti, který spočíval v zákazu řízení všech motorových vozidel. Při jeho výslechu uvedl, že si není vědom skutečnosti, že předmětný zákaz opravdu má a provedeným šetřením bylo zjištěno, že rozhodnutí, o skutečnosti, že osoba má vysloven zákaz činnosti, nebylo oné osobě řádně doručeno. V takovémto případě nelze pokračovat ve „*zkráceném přípravném řízení*“, ale je nutno pokračovat v prověřování za účelem zjištění všech okolností.

---

<sup>79</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>80</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>81</sup> Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Pokud ve věci není pochyb o skutečnosti, že se trestného činu dopustila konkrétní osoba, „*policejní orgán*“ zajistil veškeré důkazní prostředky a zároveň dodržel lhůtu „*zkráceného přípravného řízení*“, je toto konáno.

Jednou ze stěžejních částí realizace „*zkráceného přípravného řízení*“ je vypořádání se zajištěnými věcmi, kdy „*policejní orgán*“ v rámci prověřování ve smyslu § 78 „*trestného řádu*“<sup>82</sup> zajistí věc, která je důležitá v trestním řízení. „*Policejní orgán*“ v takovémto případě musí zjistit majitele dané věci, která se vydána na základě usnesení podle § 80 „*trestního řádu*“<sup>83</sup>. Takto vydané usnesení se předá všem zúčastněným stranám, které mají právo do třech dnů od obdržení usnesení podat proti usnesení stížnost, která má odkladný účinek. Při pochybnostech o vlastnickém právu na danou věc se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu, věc bezcenná se zničí.

## **6.1 Záznam o sdělení podezření**

Záznam o sdělení podezření vypravuje zpracovatel obvodního oddělení policie České republiky ve chvíli, kdy je ve věci shromážděno dostatečné množství důkazů, které jednoznačně potvrzují, že se prověřovaný, nyní podezřelý, dopustil skutku, který je mu kladen za vinu.

Záznam o sdělení podezření musí být obligatorně obsahovat, jaká součást Policie České republiky záznam vydala, číslo jednací, pod kterým je věc evidována v policejních informačních systémech, kdo je podezřelý (jeho jméno, příjmení, datum narození a adresa trvalého bydliště), o jaký trestný čin se jedná, jakou formou byl trestný čin spáchán, záznam

---

<sup>82</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>83</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

musí obsahovat skutkový popis děje, ze kterého musí být patrné, co je podezřelému kladeno za vinu (stejně tak jako v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, v popisové části je odpovídáno na základní kriminalistické otázky), záznam dále musí obsahovat jméno, příjmení a hodnost policisty, který záznam vydal, taktéž jméno, příjmení a hodnost policisty, které je úkonu přítomen a v neposlední řadě je nutné uvést datum a hodinu, ve které byl záznam o sdělení podezření předán podezřelému, který toto potvrdí svým podpisem. Podle komentujícího autora Veselého<sup>84</sup> musí být v popisu skutku uvedeny shora uvedené údaje, aby bylo zamezeno možnosti, že dojde k záměně, tedy v záznamu je třeba uvádět místo, den a čas skutku. „*Policejní orgán*“ dále musí v záznamu o sdělení podezření uvést kým (jakou součástí), kdy a kde byl vydán.

Záznam o sdělení podezření je vypracován a předán podezřelému. Podezřelý si tento záznam pečlivě prostuduje, čímž je procesně seznámen s tím, co je mu kladeno za vinu a z jakého důvodu je „*policejním orgánem*“ trestně stíhán. V zákoně není přesně stanovena doba, která by upravovala trvání, kdy se podezřelá osoba se záznamem o sdělení podezření seznámí, proto je podezřelému ponechána doba, kterou si sám zvolí, zpravidla si záznam o sdělení podezření přečte a tím pádem se seznámí se skutečností, proč je „*policejním orgánem*“ trestně stíhán. Poté co se podezřelý s výše uvedenými skutečnostmi seznámí, následuje jeho poučení o jeho právech a povinnostech, dále proběhne výslech osoby podezřelé. V policejní praxi je nezbytně nutné podezřelému předat záznam o sdělení podezření dříve, než nastane výslech osoby podezřelé. V případě, že policista základního útvaru zahájí výslech předčasně, může dojít ke zmaření řádného procesního postupu.

## 6.2 Výslech osoby „podezřelé“

---

<sup>84</sup> VESELÝ J. a kolektiv. *Průvodce policisty trestním řízením a trestním soudnictvím nad mládeží*. Praha, Linde Praha, a. s. 2004, s. 372

Výslech osoby podezřelé je prováděn v okamžiku, kdy si převezme záznam o sdělení podezření. Policista, který výslech vede, nejprve ověří totožnost podezřelého (toto učiní před předáním záznamu o sdělení podezření), neboť nesmí být pochyb o totožnosti podezřelého a musí se zamezit případné záměně.

Dále policista, který výslech vede, podezřelého nejprve poučí o jeho právech a povinnostech. Zejména, že podle ustanovení § 76 odst. 5, odst. 6, § 76b „*trestního řádu*“, ve spojení s § 33 odst. 1 „*trestního řádu*“ má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu a důkazům o nich, není povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu jeho výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 „*trestního řádu*“). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.<sup>85</sup>

Uvedená práva přísluší jeho osobě jako podezřelému i tehdy, je-li zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena. Dále podle § 33 odst. 2 „*trestního řádu*“ osvědčí-li, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.<sup>86</sup>

Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že jako podezřelý nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně jeho práv, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez jeho návrhu, jako podezřelého. V případech uvedených ve větě první

---

<sup>85</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>86</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

a druhé, náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. Dále podle § 33 odst. 3 trestního návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě podezřelého a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává podezřelý v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. Dále podle § 33 odst. 5 „*trestního řádu*“, v případě zatčení či zadržení, má podezřelý právo na naléhavou lékařskou pomoc.<sup>87</sup>

Dále má právo nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvede údaje potřebné k vyrozumění. Na svobodě může být omezen 24 hodin u zatčení a 48 hodin u zadržení. Po uplynutí těchto lhůt musí být propuštěn nebo odevzdán soudu. Dále podle § 34 odst. 1 „*trestního řádu*“ je oprávněn podezřelého zastupovat opatrovník podezřelého, který je omezen ve svéprávnosti, zejména zvolit mu obhájce, činit za obviněného návrhy, podávat za něho žádosti a opravné prostředky; je též oprávněn zúčastnit se těch úkonů, kterých se podle zákona může zúčastnit podezřelý. Ve prospěch podezřelého může opatrovník tato práva vykonávat i proti vůli obviněného.<sup>88</sup>

Dále podle § 91 odst. 1 „*trestního řádu*“, věta první, je před prvním výsledkem třeba zjistit totožnost obviněného, objasnit mu podstatu sděleného obvinění a poučit jej o jeho právech a o trestních následcích křivého obvinění a pomluvy. Podle § 91 odst. 1 „*trestního řádu*“, věta druhá, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může obviněný sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, obviněný se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení

---

<sup>87</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>88</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil.<sup>89</sup>

Podle § 175a odst. 8 „*trestního řádu*“ dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení proti uprchlému. Podle § 92 odst. 2 „*trestního řádu*“, je třeba se při výslechu obviněného dotázat na jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry tak, aby pro případ rozhodnutí o vině a trestu obviněného byly zjištěny skutečnosti v rozsahu nezbytném pro stanovení druhu trestu a jeho výměru. Dále je třeba se dotázat na předchozí tresty a na další trestní stíhání obviněného. Podle § 92 odst. 3 „*trestního řádu*“ máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.<sup>90</sup>

Podle § 92 odst. 4 „*trestního řádu*“ podezřelému mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět. Dále podle § 93 odst. 1 „*trestního řádu*“ podezřelému může být dovoleno, aby dříve než odpoví, nahlédl do písemných poznámek, které musí vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Dále podle § 157a odst. 1 „*trestního řádu*“ má podezřelý právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu „*policejního orgánu*“. Podle § 165 odst. 1 „*trestního řádu*“ se podezřelý může se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslychaným svědkům.<sup>91</sup>

Podle § 95 odst. 2 „*trestního řádu*“ má podezřelý právo, aby mu po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení, nebo požádá-li o to, aby mu byl přečten. Dále má právo

---

<sup>89</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>90</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>91</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

žadat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v souhlase s jeho výpovědí. Podle § 95 odst. 3 „*trestního řádu*“ protokol o výslechu, který byl prováděn bez příbrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Má-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti příbrané osoby a výsledek pojmout do protokolu. Podle § 66 odst. 1 „*trestního řádu*“ je poučen o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo „*policejnímu orgánu*“ chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle *trestního řádu*, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo „*policejním orgánem*“ potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč. Dále podle § 345 odst. 1 „*trestního zákoníku*“ je trestné, obviní-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 „*trestního zákoníku*“ je trestné, obviní-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání. Dále je trestné podle § 184 odst. 1 „*trestního zákoníku*“, pokud o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, a podle § 184 odst. 2 „*trestního zákoníku*“ je trestné, spácháte-li čin uvedený v odst. 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně dostupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.<sup>92</sup>

Podle § 2 odst. 14 „*trestního řádu*“ má právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvede, že jej ovládá.<sup>93</sup>

Podle § 28 odst. 1 „*trestního řádu*“ neuvédete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu,

---

<sup>92</sup> ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>93</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]



jehož jste občanem. Využijete-li právo uvedené v § 2 odst. 14 „*trestního řádu*“, přibráný tlumočník přetlumočí na jeho žádost i jeho poradu s obhájcem v průběhu procesních úkonů.<sup>94</sup>

Podle § 28 odst. 2 „*trestního řádu*“, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit usnesení o zahájení trestního stíhání, usnesení o vazbě, usnesení o nařízení pozorování podezřelého ve zdravotnickém ústavu, obžalobu, dohodu o vině a trestu a návrh na její schválení, návrh na potrestání, rozsudek, trestní příkaz, rozhodnutí o odvolání a o podmíněném zastavení trestního stíhání; to neplatí, jestliže podezřelý po poučení prohlásí, že pořízení překladu takového rozhodnutí nepožaduje.<sup>95</sup>

Podle § 28 odst. 4 „*trestního řádu*“, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba podezřelému písemně přeložit i písemnost neuvedenou v odstavci 2, je-li to zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu, zejména pro řádné uplatnění práva na obhajobu, a to v rozsahu určeném „*policejním orgánem*“ činným v trestním řízení, který je zcela nezbytný k seznámení podezřelého se skutečnostmi, které jsou mu kladeny za vinu. Namísto písemného překladu podle věty první lze písemnost nebo její podstatný obsah přetlumočit. O nevyhovění odůvodněného návrhu podle odstavce 4, rozhodne orgán činný v trestním řízení, který řízení vede, usnesením.<sup>96</sup>

Podle § 28 odst. 6 „*trestního řádu*“, za podmínek uvedených v odstavci 1, je třeba osobě, která je zatčena či zadržena, bez zbytečného odkladu přeložit též poučení o jejích právech (§ 33 odst. 6 a § 76 odst. 5 „*trestního řádu*“).<sup>97</sup>

---

<sup>94</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>95</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>96</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

<sup>97</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

Podle § 55 odst. 1 písm. c) „*trestního řádu*“ má podezřelý za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k jeho rukám.<sup>98</sup>

Podle § 179b odstavec 5 „*trestního řádu*“ může státní zástupce ve „*zkráceném přípravném řízení*“ s podezřelým sjednat dohodu o vině a trestu (na podmínky a postup při jejím sjednávání se použije ustanovení § 175a „*trestního řádu*“).<sup>99</sup>

Podle § 179g odst. 1 „*trestního řádu*“ v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého namísto podání návrhu na potrestání státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, nebo vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.<sup>100</sup>

Podle § 179g odst. 2 „*trestního řádu*“, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v § 179g odst. 1 „*trestního řádu*“ a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle

---

<sup>98</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>99</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>100</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

§ 114 odst. 1 „*trestního řádu*“ je každý povinen se podrobit prohlídce těla, je-li to nezbytně třeba k zjištění, zda jsou na těle stopy nebo následky trestného činu. Není-li prohlídka těla prováděna lékařem, může ji provést jen osoba téhož pohlaví.<sup>101</sup>

Podle § 114 odst. 2 „*trestního řádu*“ je-li třeba provést zkoušku krve nebo jiný obdobný úkon, musí jej jako podezřelá osoba strpět. Lékař nebo odborný zdravotnický pracovník odebere krev nebo provede potřebný úkon, není-li spojen s nebezpečím pro zdraví podezřelého. Podle § 114 odst. 3 „*trestního řádu*“ je-li k důkazu třeba zjistit totožnost osoby, která se zdržovala na místě činu, je povinen strpět úkony, potřebné pro takové zjištění, např. odběr srovnávacího pachu, odběr otisků prstů a dlaní, odběr otisku chodidel, odběr vzorků pro porovnání se vzorky z místa činu (bukální výtěr k expertíze DNA), apod. Podle § 114 odst. 4 „*trestního řádu*“ nelze-li úkon podle odstavců 1 až 3 pro odpor podezřelého provést a nejde-li o odběr krve nebo jiný obdobný úkon spojený se zásahem do tělesné integrity, je orgán činný v trestním řízení oprávněn po předchozí marné výzvě tento odpor překonat; „*policejní orgán*“ potřebuje k překonání odporu podezřelého předchozí souhlas státního zástupce. Způsob překonání odporu musí být přiměřený intenzitě odporu. Podle § 114 odst. 5 „*trestního řádu*“ v případě nevyhovění povinnosti dle ustanovení § 114 odst. 1, 2, 3, 4 „*trestního řádu*“ mu může být uložena pořádková pokuta (§ 66 „*trestního řádu*“) ve výši až 50 000,- Kč (slovy padesát tisíc korun českých).<sup>102</sup>

Pakliže podezřelý svým právům a povinnostem porozuměl a nežádá dalšího vysvětlení, je možné pokračovat ve výslechu. O výslechu je sepsán protokol o výslechu osoby podezřelé ve smyslu § 179b odstavce 3 „*trestního řádu*“<sup>103</sup>. V protokolu musí být zaznamenáno, jaká součást policie České republiky protokol vydala, dále musí obsahovat datum a číslo jednací,

---

<sup>101</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>102</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>103</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

pod kterým je případ prověřován. Protokol dále obligatorně obsahuje místo, kde je výslech prováděn a čas zahájení výslechu. Protokol dále musí obsahovat osobní údaje podezřelého, zejména jeho jméno, příjmení, datum narození, doklad totožnosti, státní příslušnost, trvalý pobyt, adresu, kde se zdržuje, popřípadě, kde si přebírá poštovní korespondenci. V protokolu se dále uvádí informace o podezřelém, zejména místo jeho zaměstnání, pozice v zaměstnání, počet zaměstnání v posledních dvou letech, jeho vzdělání, majetkové poměry a čistý příjem. V protokolu jsou dále obsažena, jména a příjmení rodiny podezřelého (v přímém pokolení), pro jaký trestný čin byl v minulosti vyslýchán, kolikrát a jaké mu byly uděleny soudní tresty.<sup>104</sup>

V protokolu dále výslovně musí být obsaženo, kdy a pro jaký přečin, byl podezřelému doručen záznam o sdělení podezření. Jak bylo uvedeno, podezřelý musí obdržet záznam o sdělení podezření před jeho výslechem.

Poté co je podezřelý poučen o svých právech, začíná jeho výslech. Nejprve se podezřelý vyjádří ke své osobě, především, kde přesně bydlí, na jaké adrese si přebírá korespondenci, zda vlastní datovou schránku, zda a kde je zaměstnáván, jakou pozici v zaměstnání zastává a kolik si zaměstnáním vydělá. Dále se podezřelý vyjádří ke své finanční situaci, především, zda má dluhy, popřípadě exekuce. Zda pobírá důchody, nebo příspěvky či podporu. Dále se podezřelý vyjádří ke své majetkové situaci, především, zda vlastní nějaké nemovitosti, popřípadě vozidla, či jiné hodnotné věci.

Poté co se podezřelý vyjádří ke své osobě, nastává chvále, kdy se vyjádří k věci. Jelikož podezřelý před jeho výslechem obdržel záznam o sdělení podezření, je zcela obeznámen s tím, co je mu kladeno za vinu. Vzhledem k tomu se podezřelý spontánně vyjádří k celé situaci, načež policista, který výslech vede, se jej může dotazovat. Bez sepsání protokolu o výslechu osoby podezřelé nelze „zkrácené přípravné řízení“ konat, neboť je nedílnou součástí procesních kroků „policejního orgánu“. V praxi se setkáváme se skutečností, kdy se „policejnímu orgánu“ nedaří

---

<sup>104</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

prověřovaného předvolat, popřípadě předvést k výslechu, kdy toto může zmařit celé „zkrácené přípravné řízení“, neboť uplyne lhůta „zkráceného přípravného řízení“ a ve věci je nutno konat vyšetřování.

## 7. Výsledek zkráceného přípravného řízení

Pánem trestního řízení je státní zástupce. Ve „zkráceném přípravném řízení“ má státní zástupce mnoho způsobů jak postupovat ve vyřízení věci. Zpravidla státní zástupce postupuje ve vyřízení věci způsoby, které jsou zakotveny v ustanovení § 179c odst. 2 a odst. 3 „trestního řádu“<sup>105</sup>. Státní zástupce, kterému byl doručen návrh „policejního orgánu“, nebo který sám provedl „zkrácené přípravné řízení“, podá soudu návrh na potrestání, shledá-li, že výsledky „zkráceného přípravného řízení“ odůvodňují postavení podezřelého před soud, nebo věc odloží, nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, odevzdá věc příslušnému orgánu k projednání přestupku, odevzdá věc jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání, věc odloží, jestliže je trestní stíhání nepřijatelné podle § 11 odst. 1, věc odloží, rozhodne-li o schválení narovnání, přičemž použije obdobně ustanovení § 309 a následně věc podmíněně odloží podle § 179g, dále může věc odložit též, jestliže je trestní stíhání neúčelné vzhledem k okolnostem uvedeným v § 172 odst. 2, nebo opatření vrátí věc „policejnímu orgánu“, je-li v rámci „zkráceného přípravného řízení“ třeba provést další úkon. Pokud státní zástupce nepoužije žádné z těchto uvedených rozhodnutí, předá věc „policejnímu orgánu“ příslušnému konat vyšetřování k zahájení trestního stíhání s poukazem na to, že skutek, pro který se vedlo „zkrácené přípravné řízení“, má být správně posouzen podle jiného ustanovení zákona, než podle jakého jej posuzoval „policejní orgán“, a vzhledem k odchylnému právnímu posouzení nelze „zkrácené přípravné řízení“ konat.

Další způsoby rozhodnutí státního zástupce jsou uvedeny v § 179f odst. 2. „trestního řádu“<sup>106</sup> Tato rozhodnutí má státní zástupce v případě, pokud není „zkrácené přípravné řízení“ skončeno v zákonné lhůtě. Státní zástupce tedy může jednak prodloužit lhůtu, v níž je třeba

---

<sup>105</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>106</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

„zkrácené přípravné řízení“ skončit, nejvýše však o deset dnů. Nařídít „policejnímu orgánu“, který doposud vedl „zkrácené přípravné řízení“, aby zahájil trestní stíhání a dále postupoval podle ustanovení hlavy desáté trestního řádu, nebo uložit, aby věc byla předložena „policejnímu orgánu“ aplikací ustanovení § 161 odst. 2 „trestního řádu“ k zahájení trestního stíhání<sup>107</sup>.

Pokud nenastane žádná komplikace, státní zástupce vydá návrh na potrestání. Návrh na potrestání má podle § 179d odst. 1 „trestního řádu“<sup>108</sup> stejné náležitosti jako obžaloba, s výjimkou odůvodnění. K návrhu státní zástupce připojí všechny písemnosti a další přílohy, které mají význam pro soudní řízení a rozhodnutí. Ve „zkráceném přípravném řízení“ návrh na potrestání představuje obžalobu ve standardním přípravném řízení. V ustanovení § 179e „trestního řádu“<sup>109</sup> se uvádí, že pokud byla státnímu zástupci předána zadržená podezřelá osoba a státní zástupce ji nepustí na svobodu, předá tuto osobu nejpozději do 48 hodin od zadržení soudu spolu s návrhem na potrestání. Pokud tato situace nenastane, rozhodne státní zástupce o zahájení trestního stíhání a předloží soudu návrh na rozhodnutí o vazbě obviněné osoby, neboť ve „zkráceném přípravném řízení“ nelze vzít podezřelého do vazby. Jestliže byl návrh na potrestání podaný státním zástupcem doručen soudu, tímto okamžikem dochází k zahájení trestního stíhání a osoba podezřelá se stává osobou obviněnou. Nutno konstatovat, že práva procesního postavení obviněného má podezřelý po celou dobu.

Ve „zkráceném přípravném řízení“ lze rozhodnout i o podmíněném odložení návrhu na potrestání. Podmínky pro rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání jsou zakotveny v ustanovení § 179g odst. 1 „trestního řádu“<sup>110</sup>. Podmínkami se rozumí, že podezřelý se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její

---

<sup>107</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>108</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>109</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>110</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání, uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Základní podmínkou pro podmíněné odložení podání návrhu na potrestání plné je doznání podezřelého ke skutku, který je mu kladen za vinu. Jeho doznání se zaznamená do protokolu o výsledku osoby podezřelé. Tímto rozhodnutím státní zástupce věc odloží.

Dalším výsledkem „*zkráceného přípravného řízení*“ může být nástroj odložení věci po schválení narovnání. Narovnání je určeno k řešení trestné činnosti (přechinů), která není vysoce společensky škodlivá a trestní zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let. Narovnání je ukotveno v ustanovení § 309 až 314 „*trestního řádu*“<sup>111</sup>. Jedná se o dohodu mezi obviněným a poškozeným. Narovnání je schvalováno státním zástupcem nebo soudem. Pokud je narovnání schváleno zastavuje se trestní stíhání a ve „*zkráceném přípravném řízení*“ to znamená odložení věci státním zástupcem. Aby bylo narovnání schváleno, musí splňovat zákonné podmínky, jakože, obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, uhradí poškozenému škodu způsobenou trestným činem nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou trestným činem, složí na účet soudu nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžní částku určenou konkrétnímu adresátovi k obecně prospěšným účelům, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu, považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a

---

<sup>111</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]



závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl trestným činem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.<sup>112</sup>

Před rozhodnutím o schválení narovnání soud vyslechne obviněného i poškozeného, aby zjistil, jaké okolnosti vedly k uzavření dohody o narovnání. Zda byla dohoda mezi nimi učiněna dobrovolně a zda oba souhlasí se schválením narovnání. Obviněného soud vyslechne z důvodu toho, zda rozumí obsahu obvinění a zda si je vědom důsledků schválení narovnání. Součástí výslechu obviněného musí být i prohlášení o tom, že spáchal skutek, pro který je stíhán. Obviněný a poškozený před zahájením výslechu musejí být seznámeni se svými právy a podstatě narovnání.<sup>113</sup>

Rozhodnutí o schválení narovnání a zastavení trestního stíhání musí obligatorně obsahovat popis skutku, jehož se narovnání týká a jeho právní posouzení. Dále pak obsah narovnání, zahrnující výši uhrazené škody nebo škody, k jejíž úhradě byly provedeny potřebné úkony, újmy vzniklé trestným činem, peněžní částku určenou k obecně prospěšným účelům s uvedením jejího příjemce, včetně částky odevzdané státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. V neposlední řadě také výrok o zastavení trestního stíhání pro skutek, ve kterém je spatřován trestný čin, jehož se narovnání týká.

Pokud nebylo narovnání soudem a v přípravném řízení státním zástupcem schváleno poté, co obviněný učinil prohlášení podle § 309 odst. 1 „*trestního řádu*“<sup>114</sup>, že spáchal skutek, pro který je stíhán, nelze k tomuto prohlášení v dalším řízení přihlížet jako k důkazu.

Účelem narovnání je, aby obviněný jednoznačně odčinil všechny škodlivé následky, způsobil poškozenému spáchání trestného činu. Narovnání plní i významnou funkci k vylepšení

---

<sup>112</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>113</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

<sup>114</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

vztahu pachatele s obětí trestného činu. Obviněný s poškozeným spolu projednávají konflikt, který mezi nimi po spáchání trestného činu vznikl. Narovnání je také prostředkem prevence posílení práv poškozeného. Náhrada škody je vyřízena bez složitého soudního řízení a bez skončení trestního stíhání pachatele.

Rozhodnutí ve „*zkráceném přípravném řízení*“ může být i o tzv. odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání, odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku, či jinému orgánu ke kázeňskému nebo kárnému projednání činí státní zástupce, pokud při výsledku „*zkráceného přípravného řízení*“ dojde k závěru, že se ve věci jedná o podezření ze spáchání přestupku a nejedná se o trestný čin.

Rozhodnutím může být i vrácení věci „*policejnímu orgánu*“. Státní zástupce vrátí věc „*policejnímu orgánu*“, pokud je třeba ve věci provést další úkon. Státní zástupce vrátí věc „*policejnímu orgánu*“ písemným pokynem. Zde podrobně popíše úkon a pro jeho provedení stanoví přiměřenou lhůtu. Forma pokynu je stručnější a méně formální k typu řízení. Pokud státní zástupce neučiní žádné rozhodnutí nebo opatření, předá věc „*policejnímu orgánu*“ k zahájení trestního stíhání s poukazem na to, že skutek, pro který se vedlo „*zkrácené přípravné řízení*“, má být správně posouzeno podle jiného ustanovení zákona, než podle jakého jej posuzoval „*policejní orgán*“, a vzhledem k odchylnému právnímu posouzení nelze „*zkrácené přípravné řízení*“ konat. Půjde o trestný čin podle státního zástupce přísněji trestný nebo ten, o kterém je příslušný rozhodovat krajský soud. Nutno dodat, že toto rozhodnutí se neuplatní, pakliže „*policejní orgán*“ o případu státní zastupitelství informoval a dozorujícího státního zástupce vyrozuměl o všech okolnostech případu. V případě, že ve věci není možné vést „*zkrácené přípravné řízení*“, se spisový materiál postoupí do vyšetřování.

O výsledku „*zkráceného přípravného řízení*“ sepisuje zpracovatel obvodního oddělení České Budějovice zprávu. V uvedené zprávě je obsaženo, jaká součást Policie České republiky dozorujícímu státnímu zastupitelství zprávu doručuje a proti jakým podezřelým je řízení vedeno, a to včetně uvedení, pro jaký trestný čin. Ve zprávě je dále uveden skutek, který je

podezřelým kladen za vinu. Ve zprávě musí být také uvedeny důkazy, které odůvodňují podezření. Následně je ve zprávě uvedeno, zda podezřelí vystupují v dalších trestních věcech.

## 8. Empirická část „práce“ (zpracování a vyhodnocení)

Pro účely obohacení teoretické a teoreticko-praxeologické části bude užitá tématicky přílehlavá kasuistika, kdy tato pojednává o empirickém anonymizovaně demonstrováném aplikačním využití nástrojů trestního práva, se zaměřením na specifické využití institutu „Zkráceného přípravného řízení“. Kdy toto bude demonstrováno reálnými kauzálními případy, které byly aplikačně řešeny místně a věcně příslušným „*policejním orgánem*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodního oddělení České Budějovice - město a to za určující období od roku 2018 do roku 2020.

### 8.1 Postup ve smyslu § 158 odst. 1 „trestního řádu“ - založení věci

Jak bylo reflektováno, „*policejní orgán*“, který se zabýval šetřením podle § 158 odst. 1 „*trestního řádu*“, <sup>115</sup>využil nástroje „*zákonu o Policii ČR*“ a provedeným šetřením bylo zjištěno, že ve věci není dáno podezření ze spáchání trestného činu, ani přestupku, proto byla šetřená věc úředním záznamem založena.

#### *Kazuistika č. 1 – Založení věci*

---

<sup>115</sup> ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In ASPI [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26]

*Dne 1. 1. 2019 součást OOP České Budějovice přijala oznámení, F.F. uvedl, že byl kontaktován pracovníkem společnosti HomeCredit ve věci zamítnutí půjčky, o kterou však nežádal. Ve věci bylo provedeno šetření dle § 158 odst. 1 trestního řádu. Oznamovatel F. F. byl celkem třikrát vyslechnut, kdy poprvé uvedl, že dne mu dne 1. 1. 2019 přišel email od společnosti CreditAir, ve kterém stálo, že mu byla zamítnuta jeho žádost o zápůjčku. Přišel na OOP České Budějovic, aby věc byla zaevidovaná policií. Ve své druhé výpovědi uváděl, že má podezření, že si jeho jménem půjčila jeho bývalá přítelkyně V.V, dále vyslovil obavu, že by zamítnutá půjčka mohla znamenat problém v jeho insolvenčním řízení. Dále uvedl, že takovéto půjčky měly být dvě. Ve své třetí výpovědi (po seznámení se zjištěnými skutečnostmi) uvedl, že si o půjčky žádal sám. V prvním případě si chtěl koupit přes webový portál mall.cz novou televizi na splátky, ale tato byla zamítnuta. Dále si chtěl sjednat půjčku na částku 10.000,-kč na nový telefon, přičemž mu byla půjčka opět zamítnuta. Na OOP se dostavil, protože mu toto poradil jeho právní zástupce. V rámci prověřování byla dohodnuta informativní schůzka s pí. JUDr. V. V., která je insolvenční správkyň. V rámci této schůzky byly zjištěny potřebné informace o insolvenčním řízení, o postupu insolvenčních správců, o právech a povinnostech osob, které se takového řízení účastní apod. (více viz ÚZ). Tyto informace byly klíčem k řádnému objasnění věci, neboť v této fázi bylo zjištěno, že skutečnost, které se oznamovatel tolik obával, nenastala, jeho oznámení bylo účelové.*

*Ve věci bylo zajištěno:*

*Vyjádření společnosti HOME CREDIT – F. F. si skutečně žádal o zápůjčku*

*Vyjádření společnosti CREDITAIR – F.F si skutečně žádal o zápůjčku*

*Vyjádření společnosti STARNET - Tato se vyjádřila, že pokud policejní orgán vyžaduje informace, tak tyto budou poskytnuty až v souvislosti s postupem dle § 88a trestního řádu*

*Byl zajištěn e-mail, který poskytl F. F., ve kterém stálo, že společnost CreditAir F. zápůjčku neposkytne.*

*Vyhodnocení zpracovatele:*

*Z výše uvedených informací vyplývá, že F. F. učinil své oznámení pouze účelově, a to z obavy, že by mohl porušit zásady insolvenčního řízení, kdy se obával, že by následkem mohlo být zrušení jeho insolvenčního řízení, a dále se obával trestního stíhání ve smyslu § 225 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů, kdy konzultací s insolvenční správkyňou pí. JUDr. V. bylo zjištěno, že jeho obava je mylná a nedopustil by se tak ničeho protiprávního. Jeho oznámení bylo rovněž podmíněno jeho právním zástupcem, který mu poradil, aby se obrátil na orgány činné v trestním řízení, kdy toto mělo mít pouze odkladné účinky. Závěrem lze konstatovat, že vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem nebylo tedy součástí OOP zjištěno, že by v daném případě došlo ke spáchání protiprávního jednání, neboť toto nebylo prokazatelně podloženo a zjištěno, tedy podání bylo hodnoceno ve vztahu ke zde v úvahu přicházejícím přečinům dle trestního zákoníku, zejména přečinu podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, se dopustí, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.*

*Subjektem trestného činu se rozumí pojem pachatel, pachatelem může být osoba fyzická i právnická.*

*Objektem trestného činu podvodu jsou majetková vztahy a předmětem cizí majetek. Cizím majetkem se rozumí majetek, který nenáleží pachateli nebo nenáleží výlučně jemu.*

*Objektivní stránka spočívá v tom, že se pachatel neoprávněně obohatí tím, jiného uvede v omyl, jeho omylu využije nebo mu zamlčí podstatné skutečnosti, v důsledku čehož tato osoba provede majetkovou dispozici a tím vznikne na cizím majetku značná škoda a dojde k obohacení pachatele nebo jiné osoby. Obohacení znamená neoprávněné rozmnožení majetku pachatele nebo někoho jiného. Uvedení v omyl je jednání, kterým pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Podstatné skutečnosti zamlčí ten pachatel, který*

*neuvěde při svém podvodném jednání jakékoli skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní (tj. podstatné) pro rozhodnutí poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k vydání věci, nebo jinému plnění (tzv. majetkové dispozici) ze strany poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, by nedošlo, anebo by sice došlo, ale za podstatně méně výhodnějších podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny. V prověřované věci nebyly naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu a to ani subjektivní stránka je vyjádřena jako vnitřní postoj pachatele ke spáchání trestného činu, neboli jeho zavinění, z hlediska trestního práva rozlišujeme zavinění úmyslné a nedbalosti.*

*V prověřované věci nebyl naplněn ani jeden z obligatorních znaků skutkové podstaty trestného činu, neboť prověřovaná věc nemá žádného pachatele, tedy nebyl naplněn subjekt, v prověřované věci ani nebyl naplněn objekt, neboť zde žádná újma na majetku nehrozila, nehrozí a nevznikla. Dále nebyla naplněna objektivní stránka, neboť nikdo neuvedl nikoho v omyl, nikdo nevyužil něčího omylu, nikdo nezamlčel podstatné skutečnosti a v závislosti s tímto nebyla způsobena škoda nikoliv nepatrná. V prověřované věci dále nebyla naplněna subjektivní stránka, neboť zde není žádné zavinění, tedy ani úmyslné, ani nedbalosti.*

*Podání bylo rovněž hodnoceno z hlediska přestupkového zákona, kdy výše popsané jednání nenaplnuje znaky žádné ze skutkových podstat v tomto zákoně uvedených. Z hlediska podání, zda obsahuje relevantní podklady, které by byly způsobilé vést k závěru, že je na místě důvodné podezření ze spáchání přečinu či přestupku, nezbyvá než konstatovat, že dle jeho obsahu není možno učinit takový závěr a nebyly tak shledány důvody k zahájení úkonů přípravného řízení a tedy nebylo zjištěno podezření ze spáchání trestného činu, rovněž nebylo zjištěno ani podezření z přestupku ani jiného správního deliktu. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, kdy vyhodnocením učiněného podání nebylo zjištěno naplnění znaků skutkové podstaty žádného trestného činu či přestupku, ve věci se nejedná o protiprávní jednání postižitelné normami trestního či správního práva, celé podání oznamovatele dne 1. 1. 2020 **založeno** bez dalších opatření.*

## 8.2 Postup ve smyslu § 158 odst. 3 „trestního řádu“ - Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Jak bylo reflektováno v teoretické části, záznamem o zahájení úkonů trestního řízení přivádí „policejní orgán“ do fáze prověřování, kdy v této fázi jsou k plnění cílů trestního řízení užívány nástroje trestního řádu.

### ***Kazuistika č. 2 - Záznam o zahájení úkonů trestního řízení***

*Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne 28. 01. 2020 na základě oznámení od P.S. zahájeny úkony trestního řízení ve věci **D. D. - Podvod, ČB, Otakarova - S, S**, neboť na podkladě zjištěných skutečností v rámci prověřování dle § 158 odst. 1 tr. řádu, zejména tedy dle trestního oznámení ze strany P. S., zpráv z OSSZ České Budějovice a zpráv z Úřadu práce České Budějovice je dostatečně odůvodněn závěr, že mohl být (kým): **K.D. a E. D.** spáchán přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,*

*tím, že K. D. a E. D. dne 29. listopadu roku 2019 uzavřeli ústní dohodu s manželi S. o pronájmu bytové jednotky v Českých Budějovicích ul. Otakarova č. 1 o dispozici 2+kk a výměře 63 m<sup>2</sup>, za měsíční nájemné ve výši 12.500,- Kč včetně zálohy na energie, dále se zavázali zaplatit vratnou kauci ve výši jednoho měsíčního nájmu, tedy 12.500,-Kč a jeden měsíční nájem za částku 12.500,-Kč, avšak tuto dohodu nedodrželi, nájemné a kauci neuhradili a uvedli poškozené v omyl tím, že jim tvrdili, že svým závazkům dostáli a nájemné včetně kauce uhradili, přes výzvy poškozených, aby z bytové jednotky odešli bytovou jednotku od 29. 11. 2019 do současné doby tj. 28. 1. 2020 užívají a dále takto od počátku konali ačkoliv si byli vědomi toho, že ve své finanční situaci nemohou dostát svým závazkům a nájemné hradit, čímž způsobili poškozeným osobám: **P.S. a I. S.**, škodu ve výši 25.000,-Kč*



*t e d y, sebe nebo jiného obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, využili něčího omylu nebo zamlčeli podstatné skutečnosti, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a trestní čin byl spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob.*

### **8.3 Realizační postup „zkráceného přípravného řízení“**

S přihlédnutím k teoretické části „práce“ Prověřovaný se stává podezřením ve chvíli, kdy mu „*policejní orgán*“ sdělí podezření, kdy toto je provedeno předáním záznamem o sdělení podezření.

#### ***Kazuistika č. 3 - sdělení podezření***

*Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě Z.Z., z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) „trestního zákoníku“ a přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 „trestního zákoníku“, neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že jste dne 1. 1. 2020 v době kolem 22:55 hod. řídil osobní vozidlo zn. Opel Vectra, v Českých Budějovicích po Lidické tř. ve směru ke křižovatce Mánesova-Lidická tř., kdy jste byl následně v Českých Budějovicích, Lidická tř. před domem č. 1, předepsaným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou PČR Oddělení hlídkové služby a provedenou kontrolou bylo zjištěno, že máte na základě rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec s datem nabytím právní moci dne 23. 07. 2019 pod Č.j. DOP/1/19/ vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu po dobu 18 měsíců, od 23. 7. 2019 do 23. 1. 2021 a dále jste se na výzvu hlídky podrobil odbornému měření pomocí certifikovaného přístroje značky Dräger, číslo ARLL-0000, kdy Vám při prvním měření dne 1. 1. 2020 v 23:08 hod. byla naměřena hodnota 1,10 ‰ alkoholu v dechu, číslo zkoušky 1 a druhým měřením dne 1. 1. 2020 v 23:14 hod. Vám byla naměřena hodnota 1,04 ‰ alkoholu v dechu, číslo zkoušky 2, tedy jste mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že jste vykonával činnost, která Vám byla takovým rozhodnutím*

*zakázána nebo pro kterou Vám bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu a vykonával jste ve stavu vylučujícím způsobilost, který jste si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při které jste mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.*

#### **8.4 Ukončení přípravného řízení ve „zkráceném přípravném řízení“**

Přípravné řízení je ukončeno předáním spisového materiálu dozorujícímu státnímu zastupitelství, kdy o tomto „*policejní orgán*“ sepíše zprávu o výsledku „*zkráceného přípravného řízení*“.

#### ***Kazuistika č. 4 - Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení***

*Podle ustanovení § 179c odst. 1 „trestního řádu“ policejní orgán Územní odbor České Budějovice, Obvodní oddělení České Budějovice, 28. října 1, 371 05 České Budějovice předkládá státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému P. T. , z přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 „trestního zákoníku“, kterého se dopustil tím, že dne 1. 1. 2021 v době od 17:20 hod. do 17:25 hod. v Českých Budějovicích, u dětského hřiště v rozmezí ul. Šumavská a ul. Jungmanova, na protihlukovou zeď u železniční trati ČD oranžovou barvou ve spreji nastříkal blíže nezjištěný obrazec o rozměrech 93x110cm, čímž poškozené společnosti Správa železnic, státní organizace, IČ: 1, se sídlem Dlážděná č. p. 1, 110 00 Praha, způsobil dle odborného vyjádření škodu poškozením ve výši 8.000,- Kč, tedy poškodil cizí věc tím, že ji postříkal, pomaloval či podepsal barvou nebo jinou látkou.*

*Podezření odůvodňují tyto důkazy:*

- *Záznam o zahájení úkonů trestního řízení.*
- *Záznam o sdělení podezření.*

- *Výslech podezřelého.*
- *Výslech osoby D.D..*
- *Protokol o vydání věci.*
- *Výslech oznamovatele T.J.*
- *Poučení poškozeného v trestním řízení.*
- *Odborné vyjádření ke vzniklé škodě.*
- *Protokol o ohledání místa činu.*
- *Náčrtek místa činu.*
- *Fotografické dokumentace.*
- *Úřední záznamy.*
- *Rejstřík trestů a přestupků podezřelého.*
- *Pověsti podezřelého.*
- *Výpis z rejstříku exekucí podezřelého.*
- *Výpis z katastru nemovitostí podezřelého.*
- *Registr vozidel podezřelého.*

*Podezřelý není v současné době stíhán pro jinou trestnou činnost*

*Dále policejní orgán OOP ČR České Budějovice podává ve smyslu § 70 odst. 2 písm. 1) trestního řádu podnět na propadnutí věci, která byla ve smyslu § 78 odst. 4 tr. řádu vydána D.D. dne 1. 1. 2021 a uschována ve skladu OOP České Budějovice, jedná reflexní sprej oranžové barvy v bílém obalu s nápisem ART, kdy tato věc byla užitá ke spáchání trestného činu.*

## 9. Výstupní data grafickým znázorněním

V rámci „práce“ byla kvantitativním šetřením v informačním systému *Evidence trestního řízení*<sup>116</sup>, zjištěna empirická data, z pohledu dynamiky kriminality, jejího vývoje, struktury za období od roku 2015 do roku 2020. V roce 2015 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **1338** trestných činů, z těchto **93** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **932** trestných činů bylo neobjasněno a **313** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

Tabulka č. 1 Trestné činy za rok 2015

<b>Trestné činy za rok 2015</b>	<b>Neobjasněné trestné činy</b>	<b>Trestné činy postoupeny k vyšetřování</b>	<b>Trestné činy realizovány ve ZPŘ</b>
<b>1338</b>	<b>932</b>	<b>93</b>	<b>313</b>

Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město

Pro přehled jsou data znázorněna graficky.

---

<sup>116</sup> Evidence trestního řízení, je informační systém, který je určen k zaznamenávání průběhu trestního a přestupkového řízení, a též dalších agend zpracovávaných Policií České republiky a není zpřístupněn veřejnosti.



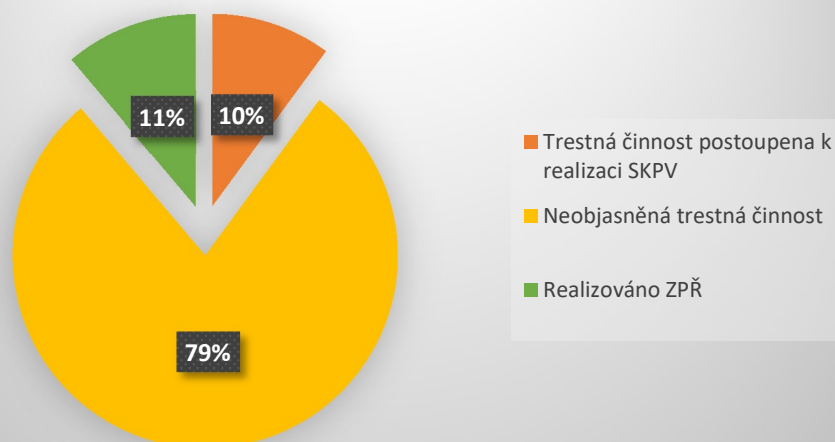
V roce 2016 policejní orgán Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **824** trestných činů, z těchto **83** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **649** trestných činů bylo neobjasněno a **92** trestných činů bylo realizováno ve „zkráceném přípravném řízení“.

Tabulka č. 2 Trestné činy za rok 2016

Trestné činy za rok 2016	Neobjasněné trestné činy	Trestné činy postoupeny k vyšetřování	Trestné činy realizovány ve ZPŘ
<b>824</b>	<b>649</b>	<b>83</b>	<b>92</b>

Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město

## Nápad trestné činnosti za rok 2016



V roce 2017 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **496** trestných činů, z těchto **69** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **323** trestných činů bylo neobjasněno a **104** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

Tabulka č. 3 Trestné činy za rok 2017

Trestné činy za rok 2017	Neobjasněné trestné činy	Trestné činy postoupeny k vyšetřování	Trestné činy realizovány ve ZPŘ
496	323	69	104

Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město



V roce 2018 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **692** trestných činů, z těchto **94** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **245** trestných činů bylo neobjasněno a **267** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

Tabulka č. 4 Trestné činy za rok 2018

Trestné činy za rok 2018	Neobjasněné trestné činy	Trestné činy postoupeny k vyšetřování	Trestné činy realizovány ve ZPŘ

<b>692</b>	<b>245</b>	<b>94</b>	<b>267</b>
------------	------------	-----------	------------

Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město



V roce 2019 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **692** trestných činů, z těchto **126** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **245** trestných činů bylo neobjasněno a **267** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.



Tabulka č. 5 Trestné činy za rok 2019

Trestné činy za rok 2019	Neobjasněné trestné činy	Trestné činy postoupeny k vyšetřování	Trestné činy realizovány ve ZPŘ
692	245	126	267

Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město



V roce 2020 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **642** trestných činů, z těchto **76** trestných činů bylo postoupena v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, k zahájení vyšetřování, **183**

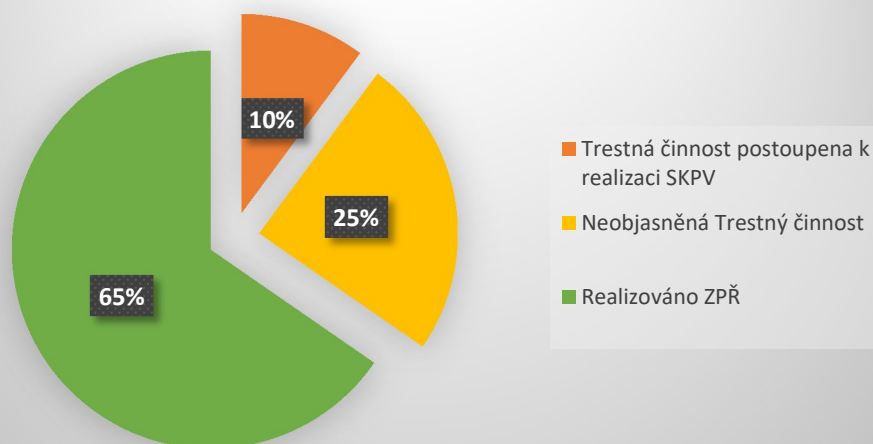
trestných činů bylo neobjasněno a **489** trestných činů bylo realizováno ve „zkráceném přípravném řízení“.

Tabulka č. 6 Trestné činy za rok 2020

Trestné činy za rok 2020	Neobjasněné trestné činy	Trestné činy postoupeny k vyšetřování	Trestné činy realizovány ve ZPŘ
642	183	76	489

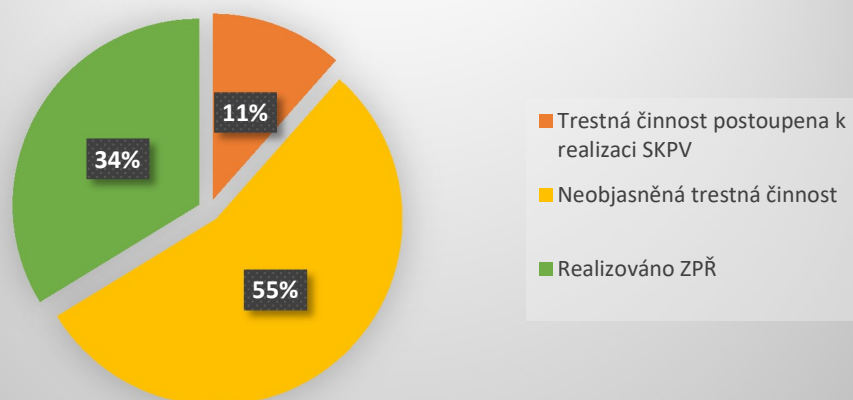
Zdroj: Empirické materiály: Obvodní oddělení PČR České Budějovice-město

## Nápad trestné činnosti za rok 2020



Dle dat kvantitativního šetření vyplývá, že od roku 2015 do roku 2020 „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodní oddělení České Budějovice-město, evidovalo celkem **4704** trestných činů, přičemž **2576** trestných činů zůstalo neobjasněných, **541** trestných činů bylo postoupena na Službu kriminální policie a vyšetřování k realizaci vyšetřování a **1587** trestných činů bylo realizováno ve zkráceném přípravném řízení. Viz grafické znázornění. Za avizované období bylo realizováno celkem **34%** nápadu trestné činnosti ve zkráceném přípravném řízení. Nejméně realizací zkráceného přípravného řízení bylo v roce 2016, kdy bylo takto realizováno **11%** nápadu trestné činnosti a nejvíce realizací zkráceného přípravného řízení bylo v roce 2020, kdy bylo realizováno celkem **65%** nápadu trestné činnosti. Z kvantitativních dat vyplývá stoupající tendence realizace „*zkráceného přípravného řízení*“.

## Celkový nápad trestné činnosti za léta 2015 - 2020



## 9.1 Vyhodnocení výstupních kvantitativních ukazatelů

V roce **2015** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, celkem **1338** trestných činů, z nichž bylo **93** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování. Celkem **932** trestných činů bylo neobjasněno a **313** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

V roce **2016** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město celkem **824** trestných činů, z nichž bylo **83** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování. Celkem **649** trestných činů bylo neobjasněno a **92** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

V roce **2017** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, celkem **496** trestných činů, z nichž bylo **69** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování. Celkem **323** trestných činů bylo neobjasněno a **104** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

V roce **2018** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, celkem **692** trestných činů, z nichž bylo **94** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování, Celkem **245** trestných činů bylo neobjasněno a **267** trestných činů bylo realizováno ve „*zkráceném přípravném řízení*“.

V roce **2019** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, celkem **692** trestných činů, z nichž bylo **126** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a

vyšetřování. Celkem **245** trestných činů bylo neobjasněno a **267** trestných činů bylo realizováno ve „zkráceném přípravném řízení“.

V roce **2020** evidoval „*policejní orgán*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje Obvodní oddělení České Budějovice-město, celkem **642** trestných činů, z nichž bylo **76** trestných činů postoupeno k zahájení vyšetřování v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování. Celkem **183** trestných činů bylo neobjasněno a **489** trestných činů bylo realizováno ve „zkráceném přípravném řízení“.

Institut „*zkráceného přípravného řízení*“ se jeví jako efektivní nástroj k plnění úkolů trestního řízení, což mimo jiné deklarují i výstupní kvantitativní data z určujícího období let 2015-2020. Na základě dílčího a zevšeobecňujícího vyhodnocení výsledků poukazovaného kvantitativního šetření lze fenomenologicky zaznamenat klesající dynamiku počtu tzv. „*neobjasněných*“ trestných činů, spolu s nárůstem počtu realizací „*zkráceného přípravného řízení*“ jako procesního institutu trestního práva, který vytváří zcela bezesporu významný nástroj aplikační praxe shora uvedeného „*policejního orgánu*“ Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Obvodního oddělení České Budějovice-města a je taktéž efektivně procesně využíván jako nástroj trestního řízení, který i na základě tzv. „*sebeevaulačního*“ empirického vyhodnocení, operativně směřovaného taktéž k služebnímu funkcionáři shora uvedeného místně a věcně příslušného „*policejního orgánu*“ základního útvaru služby pořádkové policie, tj. npor. Mgr. Davida Vandase bylo rovněž plně verifikováno, resp. byla plně stvrzena daná objektivní okolnost, plně subsidiárně potvrzující aplikační významnost procesního využívání shora uvedeného institutu „*zkráceného přípravného řízení*“ v aplikační praxi shora uvedeného „*policejního orgánu*“.

## Závěr

Hlavním cílem „práce“ bylo formou analyticko-syntetizujícího teoreticko-praxeologického a empirického vhledu širěji demonstrovat vybrané hmotněprávní a procesněprávní problémové souvislosti a zvláštnosti tzv. „zkráceného přípravného řízení“, realizovaného v rámci místní a věcné příslušnosti, eklekticky reflektovaného „policejního orgánu“ základního útvaru Policie České republiky Krajského ředitelství policie, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice.

Teoreticky orientovaná úvodní část „práce“ primárně objasnila základní pojmosloví a východiska zkoumané tématické oblasti, reflektující trestní řízení a jeho stádia, zejména pak přípravné řízení a jeho funkce. Dále pak nastínila následnou kategorizaci právních norem dle „de lege lata“ účinných hmotněprávních a procesněprávních ustanovení dotčených „zvláštních právních předpisů“. Druhá kapitola byla zaměřena na postup „policejního orgánu“ před zahájením trestního stíhání, kde byly popsány nástroje, jakými disponuje „policejní orgán“ přímo v této fázi trestního řízení a co je jeho cílem, včetně detekce naznačených výhod a nevýhod poukazovaného procesního postupu. Následující část „práce“ se zabývala institutem „zkráceného přípravného řízení“. Bylo zde uvedeno, co je „zkrácené přípravné řízení“ a jaké jsou jeho cíle. Ve čtvrté kapitole došlo k užšímu poukazu k významnosti tzv. „vyhledávání“ trestné činnosti a přijímání oznámení shora uvedeným místně a věcně příslušným „policejním orgánem“ základního útvaru Policie České republiky Krajského ředitelství policie, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice. V rámci samostatných úzeji vymezených subkapitol textu „práce“ byl demonstrován způsob „vyhledávání“ trestné činnosti,

způsob přijímání oznámení shora uvedeného „*policejního orgánu*“ a dále pak praxe přijímání oznámení shora naznačené policejní součástí s tzv. teritoriální působností. V předposlední části „*práce*“ byly zmíněny možné překážky v průběhu konání zkráceného řízení. Šestá kapitola představila realizaci „*zkráceného přípravného řízení*“ od zpracování „*záznamu o sdělení podezření*“ až k následnému výslechu podezřelého. Finální část „*práce*“ se zaměřila na výsledek „*zkráceného přípravného řízení*“ a na demonstraci daných „*procesních nástrojů*“ dozorujícího státního zástupce k dosažení cílů „*zkráceného přípravného řízení*“.

Empirická část „*práce*“ byla dále obohacena jak o tématicky přílehlavé kazuistiky, rozvíjející jak její *teoretickou*, tak i *teoreticko-praxeologickou* část, včetně demonstrace procesních zvláštností, které byly formálně zpracovány příslušnou dokumentací shora uvedené policejní součástí, tj. „*policejního orgánu*“ místně a věcně příslušného základního útvaru Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, obvodního oddělení České Budějovice-město. V intencích dílčích a zevšeobecňujících výstupů empirické části „*práce*“, byla formou kvantitativního šetření dílem fenomenologicky naznačena dynamika zájmově zkoumaného segmentu trestné činnosti, evidované shora uvedeným „*policejním orgánem*“, tj. *jejího stavu, struktury a dynamiky* za určující období, tj. od roku 2015 do roku 2020. Rovněž bylo metodou kvantitativního empirického šetření analyzována a dílem vyhodnocena poukazovaná kvantitativnost a procesní fakticita ze strany shora uvedeného místě a věcně příslušného „*policejního orgánu*“ využívaného institutu „*zkráceného přípravného řízení*“



## Seznam použitých zdrojů

Literární zdroje:

1. CÍSAŘOVÁ, D. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. Praha, Linde Praha a.s., 2004. 437 s. ISBN 978-80-7598-306-0
2. CHMELÍK, J. a kolektiv. *Rukověť kriminalistiky*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2005. 18 s, ISBN 80-86898-36-9
3. JELÍNEK, J. a kolektiv: *Trestní právo procesní. 3. vydání*. Praha: Leges, 2013, 864 s. ISBN 978-80-8757-644-1
4. JELÍNEK J. a kolektiv: *Trestní zákoník a trestní řád s poznámkami a judikaturou 14. aktualizované vydání novelizovaných kodexů s poznámkami a judikaturou podle stavu k 1. 9. 2000*. Linde a.s. 2000, 469 s. ISBN: 80-7201-211-8
5. KRUPKA, V. *Trestní právo procesní, díl II. – přípravné řízení trestní, díl III. – řízení před soudem*, Praha: MV ČR odbor vzdělávání a správy policejního školství, 2005, 7 s.
6. LYSKO, P. *Trestní řízení pracovní pomůcka v tabulkách, 3. novelizované vydání s platnou právní úpravou k 1. září 2008*, Holešov: Vyšší policejní škola a Střední policejní škola MV v Holešově, 2008. 148 s.
7. MUSIL, J. a spol. *Kurs trestního práva: trestní právo procesní. 3.* Praha: C.H. Beck, 2007, 1166 s. ISBN 978-80-7179-572-8.
8. NOVOTNÝ, F. a kolektiv. *Praktikum Trestní právo procesní*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s.r.o., 2006. 204 s. ISBN 80-86898-74-1
9. NOVOTNÝ, F. a kolektiv. *Trestní kodexy: Trestní zákon, Trestní řád a související předpisy. 2. doplněné vydání*. Praha: Eurounion, s. r. o., 2002. 1640 s. ISBN 80-7317-009-4
10. SVATOŠ, R. *Je možné zneužívat novelizovaný institut zkráceného přípravného řízení? Státní zastupitelství*, 2012, č. 2, s. 55-57. ISSN 1214-3758
11. SVATOŠ, R. Zkrácené přípravné řízení. *Trestní právo*, 2004, č. 3, s. 21. ISSN 1211-2860

12. ŠÁMAL P. a kolektiv, *Přípravné řízení trestní*, Praha, nakladatelství C. H. Beck 1997, 28 s. ISBN 80-7179-087-7
13. ŠÁMAL, P. a kolektiv. *Trestní řád*. 6 vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2008. s. 1115. 437 s. ISBN 978-80-7400-043-0
14. VESELÝ J. a kolektiv. *Průvodce policisty trestním řízením a trestním soudnictvím nad mládeží*. Praha, Linde Praha, a. s. 2004, 372 s. ISBN 80-7201-491-9
15. VANGELI, B. *Zákon o policii České republiky: Komentář. 2*, Praha: C. H. Beck, 2014. 461 s. ISBN 978-80-7400-543-5.

Legislativní zdroje:

1. ČESKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].
2. ČESKO, Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].
3. ČESKO, Zákon číslo 273/2008 Sb., o Policii České republiky. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].
4. ČESKO, Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In *ASPI* [právní informační systém]. Praha: Wolters Kluwer ČR [vid. 2015-03-26].

Judikatura:

1. Nález ústavního soudu č. 249/2005 Sb. bod IV S účinností dne 22. 6. 2005 ve znění pozdějších předpisů.
2. Rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 02. 2004, sp. zn. 23 To 1067/2004.

## **Seznam příloh**

1. Tabulka 1: Trestné činy za rok 2015
2. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2015
3. Tabulka 2: Trestné činy za rok 2016
4. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2016
5. Tabulka 3: Trestné činy za rok 2017
6. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2017
7. Tabulka 4: Trestné činy za rok 2018
8. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2018
9. Tabulka 5: Trestné činy za rok 2019
10. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2019
11. Tabulka 6: Trestné činy za rok 2020
12. Grafické znázornění trestní řízení za rok 2020
13. Grafické znázornění nápad trestné činnosti za léta 2015 – 2020