

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Zpracovatel bakalářské práce (dále jen „práce“) s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem, tj. jeho aktuálnímu služebnímu zařazení v rámci místně a věcně příslušného základního útvaru služby pořádkové policie *KŘP-Jč-kraje, ÚO-České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice* primárně vyjadřuje formou naznačovaného *teoretického a teoreticko-praxeologického* vhledu konkretizovanou ambici deskriptivně a popisnou formou reflektovat *základní východiska a pojmosloví* zkoumané tematické oblasti, či dále v naznačené strukturované hierarchické optice demonstruje legislativní „*de lege lata*“ rámec účinných zvláštních právních předpisů etc. V intencích teoreticky orientovaných návazných subkapitol „práce“ dále samostatně a retrospektivně poukazuje ke genezi vývoje obecně reflektovaného záchranného systému v rámci teritoriálního území České republiky. Dále opět deskriptivně a kompilativní formou materiálně specifikuje taxativní výčet „základních“ a „ostatních“ složek *Integrovaného záchranného systému* (dále jen „IZS“) a opět úžeji eklektickou formou kompilativně specifikuje operační prostor a legitimitu činnosti vybraných základních složek „IZS“, tj. zejména Policie ČR, Hasičského záchranného sboru, Zdravotnické záchranné služby etc. V návazné užší tematické optice opět omezeně a minimalisticky reflektuje již specifické organizační a kompetenční konsekvence *místně a věcně* příslušné policejní součásti s teritoriální (*územní*) působností etc. V rámci strukturálně - *teoreticko-praxeologicky* vymezené návazné části „práce“, formálně označené názvem „*Součinnost a spolupráce Policie ČR základního útvaru KŘP-Jč-kraje, ÚO-České Budějovice, Obvodního oddělení České Budějovice s dalšími složkami „IZS*“ zpracovatel „práce“ vyjadřuje již širěji vymezenou subkapitolu č. „3“, kde v její obsahové části však plně nereflektuje souhrnná opakovaná metodická doporučení vedoucího „práce“, spočívající např. v úvodní precizaci premisivně vymezené *bezpečnostní (veřejnopořádkové)* terminologie odborného pojmosloví a postulátů, uvozující mimo jiné návazný a empiricky orientovaný dílčí segment předmětné subkapitoly „práce“, směřovaný k zájmově úžeji ke zkoumané *policejní součásti s teritoriální (místní) působností (např. nejednotné subjektivní ulpívání na vágní formulační tendenci odborných východisek a pojmosloví, např. neexistence pojmového rozlišování odborných postulátů - „součinnost“, „spolupráce“, „metody“, „formy“ činnosti shora uvedeného základního útvaru)*. Po obsahové stránce zpracovatelem realizované a návazné empirické kvalitativní šetření, dílem abstraktně rozšiřující *teoreticko-praxeologické* kontury „práce“ z převážné části vykazuje toliko ilustrativní charakter etc. Dtto obsahová část návazné subkapitoly č. 3.2. „*Stav a formy součinnosti a spolupráce Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení Suché Vrbné s dalšími složkami integrovaného záchranného systému*“. Zpracovatel taktéž zřejmě s ohledem k objektivně dané omezenosti časového prostoru a jeho služebnímu vytížení v rámci trvajících „*nouzového stavu*“ v době zpracování a finalizace zpracování obsahových kontur „práce“ však setrval na subjektivně balastním a orientačním vyhodnocení jejich *dílčích a zevšeobecnujících* výstupů, dílem absentujících zcela jednoznačnou precizaci např. možných zefektivňujících *návrhů a doporučení*, fragmentárně vymezeného stavu součinnosti a spolupráce poukazovaných „základních“ a „ostatních“ složek „IZS“ v rámci dané *teritoriální (územní) působnosti* etc. Zpracovatel mimo jiné např. dále subjektivně minimalisticky konstatuje, že na „základě vypracovaných řízených rozhovorů od jednotlivých policistů zařazených na „*OOP Suché Vrbné*“ lze konstatovat, že součinnost „*OOP Suché Vrbné*“ se základními a tzv. ostatními složkami integrovaného záchranného systému *funguje na dobré úrovni*. V žádném z rozhovorů nebyla *žádná negativní reakce ohledně spolupráce mezi složkami IZS*. Při práci na místě zásahu, kde jsou přítomné jednotlivé složky IZS, je vždy *spolupráce na profesionální úrovni a vždy každý ze zasahujících policistů, hasičů či záchranářů ví, jak má v dané věci postupovat*. V případě detekce konkrétní organizační součinnostní diskrepance zpracovatel konkretizuje, že „*Pouze v případě tísňové linky 112 jsou zde výtky ohledně komunikace a funkčnosti této linky. Provázanost a předávání informací na konkrétní pracoviště by mělo být v ucelenější formě...*“ etc. Zpracovatel dále s ohledem k věcnému *teoreticko-praxeologickému* zaměření „práce“ na základě metodické interakce, taktéž tematicky omezeně zařazuje i rozvíjející ambici dílem demonstrovat příklady tzv. „*dobré praxe*“ z prostředí veřejnopořádkové aplikační praxe v souvislosti s realizací tzv. „*zakročovací povinnosti*“ ze strany příslušníků PČR v rámci realizované služební činnosti tzv. „*přímé*“ bezpečnostní povahy a to směrem k shora naznačenému a úžeji demonstrovanému základnímu útvaru služby pořádkové policie PČR s teritoriální (*územní*) působností, kde opět formou fragmentárního minimalistického vymezení *dílčích a zevšeobecnujících* výstupů subjektivně vymezuje možné zefektivňující návrhy, např. abstraktně poukazovanou „větší“ intenzitu společných školení jednotlivých složek „IZS“, či vzájemného posilování znalostí a dovedností příslušníků základních či ostatních složek, nebo obecné deklarace potřeby vzájemné a faktické informovanosti, včetně dílčího návrhu uváděného opětovného zavedení možnosti samostatně si z místa zavolat konkrétní složky „IZS“ bez nutnosti zdlouhavého vyrozumívání operačního střediska etc.