

V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“, lze souhrnně poukázat, např. k neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. v obsahové části textu na str. „41“ byla ponechána formální chyba, např. základního útvaru Policie české republiky. Dále na str. „40“ nebyly finálně odstraněny tzv. „hrubé“ chyby - viz „otázka č. 3 byla zvolena se záměrem zjištění, zda jsou jednotliví (správně „jednotliví“) respondenti“.... či na str. „55“ - „který by mohl vézt (správně „vést“) ke zlepšení spolupráce“ etc. Zpracovatel taktéž, zřejmě s ohledem k omezenosti časové limitace, potřebné pro finální zpracování „práce“ subjektivně setrval, resp. neodstranil níže uvedené textové vágnosti a nepřesnosti, např. na str. „39“ ponechal vágně formulovanou větu...„Cílem strukturovaných řízených rozhovorů bylo zjištění možných nedostatků, které příslušníci Policie zařazení na „OO PČR Suché Vrbné“ mají? či nedošlo ke konkretizaci precizovaně vymezených závěrů, např. na str. „57“ „Na základě provedeného výzkumného šetření lze konstatovat, že součinnost a spolupráce mezi „OO PČR Suché Vrbné“ se základními složkami a s tzv. ostatními složkami integrovaného záchranného systému funguje.? Zpracovatel taktéž, zřejmě nedůsledností při závěrečném zpracování „práce“ formálně nepřesně a vágně zapracoval dílčí metodická doporučení (komentáře) vedoucího „práce“ do jejího finálního znění - viz dále str. „56“ - Teoreticko-praxeologická část „práce“ byla zpracována na základě užité kvalitativně orientované výzkumné technice(ky), tj. řízených rozhovorů, která (é) tematicky obohacuje (í) teoretické kontury práce...etc. Po stránce *věcné* a jak již bylo shora uvedeno lze souhrnně charakterizovat minimalistické, fragmentární vyznění obsahové části „práce“, které rovněž negativně subsumuje i uváděné subjektivismy a ojedinělé kategorismy etc.

„Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **dobrý „C“** („dobrý“).

Otázky k obhajobě:

1. *Spoukazem k jednotlivým ustanovením tzv. „zvláštních právních předpisů“, podrobně objasněte specifickou působnost Policie ČR v oblasti „IZS“ při řešení krizových situací a mimořádných událostí.*
2. *Na praktických příkladech demonstруйте konkrétní formy spolupráce mezi Policií ČR a dalšími „základními“ složkami „IZS“, realizovanými v působnosti místně a věcně příslušného základního útvaru služby pořádkové policie KŘP-Jč-kraje, ÚO České Budějovice, OO Suché Vrbné. Uveďte případně příklady tzv. „dobré praxe“.*
3. *Na základě Vámi realizovaného empirického šetření konkretizujte možné návrhy, směřované k zefektivnění součinnosti a spolupráce shora uvedeného základního útvaru Policie ČR se „základními“ či „ostatními“ složkami „IZS“ v rámci daného teritoriálního (území).*

Datum: 4. června 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

