

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Jiří Malega

**Název bakalářské práce:** Environmentální dopady výpadku elektrické energie.

**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** HZS JČK

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			x				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				x			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			x				
	faktická, věcná a obsahová správnost				x			
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie			x				
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce			x				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x				
	jazyková a stylistická úroveň			x				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				x				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

## **Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma environmentálních dopadů výpadku elektrické energie. V kap. 1 není explicitně uvedena formulace cíle. Metodologie je zpracována v minimalistickém pojetí. Z hlediska struktury není zřejmé, proč autor začíná text v kap. 2.1 se zaměřením na kritickou infrastrukturu. Text není provázán na cíl BP a kapitola takto na začátku práce působí nepatřičným dojmem.

Za nevhodné považuji používání 1 os. č. mn. „Pro praktickou část jsme se zaměřili na rozdělení...“ (např. str. 31). Znamenalo by to, že autor nepracoval samostatně a neprezentuje své výsledky?

Str. 36 – zde a následně je uveden přepis výzkumného rozhovoru včetně uvedení jména respondenta. Zpravidla se šetření prezentuje anonymně s ohledem na ochranu osobních údajů. V případě uvádění jmen účastníků šetření se dle současné výzkumné praxe předpokládá seznámením s podmínkami a písemným souhlasem. Provedené šetření hodnotím kladně, ale postrádám zde autorovo vyhodnocení.

Zpracování kap. 3.6 považuji za nesmírně náročné a provést analýzu dopadů přerušení dodávek elektrické energie pro zájmové území je nad síly studenta. Údaje zde uvedené nehodnotím, většina z nich se irrelevantní.

V některých místech je text nadbytečně členěn do subkapitol (např. kap. 3.6.1 – 3.6.5). Text je zpracován s odpovídajícím množstvím literárních zdrojů včetně zdrojů ze zahraničí.

Autor problematiku v základních rysech zpracoval. Kladně hodnotím i provedené vlastní šetření. Za základní nedostatek v práci pokládám autorovo vlastní zhodnocení a reflexi zjištěných skutečností. Chybí zde vlastní přínos autora.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jakou formu předávání nezbytných informací od orgánů krizového řízení k občanům byste navrhl v případě dlouhodobého výpadku elektrické energie (při nefunkčnosti sítí mobilních operátorů, datových sítí, televize a rozhlasu)?
2. Jaké byste navrhl náhradní řešení volání na linky tísňového volání (při nefunkčnosti sítí mobilních operátorů, datových sítí, televize a rozhlasu)?

**Datum:** 1. 5. 2021

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

