

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Pfauser

Název bakalářské práce: Profesní etika příslušníka vězeňské služby České republiky

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost				X			
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autor ve své práci rozebírá problematiku dodržování etického kodexu v prostředí Vězeňské služby České republiky (dále jen VS). V první kapitole vytyčil cíle, kterých má být dosaženo a uvedl také, jaké metody využije ve vypracování práce. Ve druhé kapitole provedl základní rozbor vybraných pojmů, se kterými má pracovat v další části práce. Ve třetí kapitole rozebírá pojem etický kodex a konkretizuje obsah takového dokumentu na „*Etický kodex VS*“. Provedl rozbor jeho jednotlivých částí a uvedl jejich význam ve vztahu k chování příslušníků VS ve výkonu služby i mimo něj. Zároveň zde provedl porovnání obsahu „Etického kodexu VS“ s obdobným dokumentem Policie České republiky. Prezентuje zde také společné a rozdílné znaky obou dokumentů. **Obsah čtvrté kapitoly nazvaný „Bezpečnostní sbory“ působí velmi chaoticky, není patrné, co touto kapitolou chtěl sdělit a zcela chybí obsah podkapitoly 4.1.** Tato kapitola je obsahově i informačně velmi chudá. V páté kapitole se měl věnovat příčinám a důsledkům etických porušení v návaznosti na zde uvedené právní normy. Autor se zabýval pouze následky porušení zde uvedených právních norem, ale příčiny jejich porušení neuvěděl vůbec. Šestou kapitolu věnoval vlastnímu výzkumu v oblasti dodržování etických norem příslušníky VS. Zároveň zde autor stanovil hypotézy, které ověřil formou dotazníku, který předložil k vyplnění příslušníkům VS. Získaná data analyzoval, a pak přehledně upravil do grafické podoby. V sedmé kapitole okomentoval a vyhodnotil výsledky získané dotazníkovou metodou. V závěru neuvěděl, zda bylo vytyčených cílů dosaženo. Celkově lze tuto práci charakterizovat jako poněkud nepřehlednou, kde kapitoly na sebe volně nenavazují, nicméně je tato práce, obsahově a informačně k vytyčenému tématu, dostatečně obsáhlá. Autor v práci nevhodně používá velkých písmen, a také nedodržel v potřebném rozsahu grafickou úpravu textu a formální náležitosti práce dle metodiky. Přes všechna výše zjištěná pochybení tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete charakterizovat, jaké jsou, podle Vás, příčiny porušení etických norem Vámi prezentovaného kodexu příslušníky vězeňské služby?

Datum: 26.7.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce