

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Dominik Rác

Název bakalářské práce: Prevence kriminality - Protidrogový vlak jako jedna z forem preventivních aktivit v oblasti primární prevence užívání návykových látek a drogová závislost mladistvých

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Jan Kuda

Pracoviště a pracovní zařazení: Střední škola diplomacie a veřejné správy s.r.o., A. Jiráska 1887, Most, učitel odborných předmětů bezpečnostně právního oboru (PRA, KRL...).

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					x		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				x			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					x		
	faktická, věcná a obsahová správnost					x		
	hloubka provedené analýzy					x		
	zvládnutí odborné terminologie					x		
	schopnost argumentace a kritického myšlení					x		
	uplatnění práce v praxi / výuce					x		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			x				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			x				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					x		
	jazyková a stylistická úroveň					x		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			x				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce					x		
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce						x		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Student si zvolil téma, které se vyznačuje množstvím výkladových stanovisek a definic v oblasti omamných a psychotropních látek a dává tak prostor pro vlastní úsudek a obhájení osobního pohledu na drogovou scénu. Co se týče struktury práce je to spíš horší průměr a obsahově mi připadá lehce chaotický. Teoretická část práce je tvořena převážně definicemi, co jsou návykové látky a jejich rozdělení. Vlastní názory, postřehy a myšlenkové proudy v této části zcela postrádám. Práce byla tvořena bez věnování dostatečné pozornosti psanému textu i některých citací. Obsahuje nepřesnosti a některé informace již nejsou aktuální. Např. hned v úvodu vymezení návykové látky dle trestního práva student uvádí § 89 návyková látka. Podle trestního zákoníku účinného od 1.1.2010 je návyková látka vymezena v § 130. Rovněž v kapitole 5.3 definuje pachatele podle starého trestního zákona, současná úprava je vymezena v § 22 tr. zákoníku. Student, který prošel trestním právem, by měl mít tyto elementární znalosti. Některé kapitoly teoretické části jsou strohé a připadají mi nedotažené do konce, neprovázané, není tam žádná komparace, kritické myšlení ani jiné pozitivní kritérium, kde by student mohl sám argumentovat.


Praktická část, která je věnována programu Revolution train, vychází převážně z textů nacházejících se na stránkách www.revolutiontrain.cz. V části 7.3 student doslovně stáhnul vyjádření autora projektu Pavla Tůmy, aniž by si sám dokázal analyzovat text. Některé pasáže se opakují např. část 7.1 na str. 27 a část 7.5 na str. 37. U sběru dat na vyhodnocení dotazníku mě zarazilo období březen, duben 2021, kdy vrcholila pandemie Covid-19 a školy byly na distanční výuce. Rovněž trasa vlaku byla naposledy realizována na podzim 2020. Zde je tedy nelogický argument o sběru dat, který by měl student vysvětlit u případné obhajoby práce.

Závěrem lze konstatovat, že student při zpracování své bakalářské práce použil základní metodu popis a sběr dat formou dotazníkového šetření a jeho následnou analýzu. Styl práce z hlediska jazykové úpravy, odborného vyjadřování, pravopisu a formální stránky má nedostatky, vytýkám i téměř nulovou komunikaci s vedoucím práce, avšak jestli student práci obhájí, nechám na posouzení zkušební komise.

Otázky k obhajobě:

1. Zkuste popsat, proč drogová problematika souvisí s tzv. sociálně patologickými jevy
2. Definujte pojem adiktologie
3. Popište, jak a kdy probíhal sběr a vyhodnocování dat dotazníkového šetření

Datum: 26. srpna 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) příjemný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce