

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) je v rámci průřezového rámcového vyhodnocení jejích *obsahových kontur*, orientována dílem *teoreticky* a dílem *teoreticko-praxeologicky*. Zpracovatel „práce“ s ohledem k jeho praxeologickým zkušenostem měl za pomoci užité metody *analýzy a syntézy* veřejně dostupných materiálů a pramenů, účinných legislativních předpisů, včetně užší rešerše odborné literatury v intencích její teoretické části vymezené v hlavním cíli „práce“ tematicky vyjádřil omezenou ambici primárně, formou analyticko-syntetizujícího vhledu primárně objasnit základní pojmosloví a trestněprávní východiska vývojových stádií trestného činu, včetně samostatně užité navazující historické komparativní analýzy geneze historického vývoje zkoumaného institutu trestního práva etc. Teoretickou část „práce“ opět omezeným způsobem vhodně doplnil i o naznačenou a užitou kasuistiku etc. V intencích *teoreticko-praxeologické* části „práce“ dále opět tematicky návazně a přiléhavě úžeji analyzoval „*de lege lata*“ stav vývojových stádií trestného činu, která jsou definována především v jednotlivých *ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „*trestní zákoník*“). V rámci jednotlivých subkapitol věcné části „práce“ dále definičně a popisně demonstroval trestněprávní konsekvence jednotlivých stádií, tj. *přípravy, pokusu a dokonání trestného činu* etc. Zpracovatel „práce“ vykázal i užší ambici mimo jiné vyjádřenou i ve vedlejším cíli, kde formou tematicky přiléhavých kazuistik demonstruje aplikačně problémové aspekty zkoumané problematiky v „*de lege lata*“ optice, včetně omezené a ilustrativní úvahy „*de lege ferenda*“ návrhů možných legislativních změn recentní právní úpravy zkoumané tematické oblasti etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* připomínek k *věcnému* rozhraní „práce“ lze poukázat např. k dílčí neexistenci „*zhojení*“ metodicky upozorňovaných *formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu* textu „práce“, tj. kdy např. na str. „35“ ponechal nejednotně uváděné „*zkrácené*“ výrazy (t.z) na místo „*trestní zákoník*“ či na str. „46“ - první věta - nesprávně uveden „*trestní zákon*“ (správně „*trestní zákoník*“) etc. Na str. „45“ byla taktéž finálně ponechána formální „*proluka*“ v textu etc. V rámci vyhodnocení věcného rozhraní „práce“, vyžadujících reagensi zpracovatele „práce“ s ohledem k vyhodnocení existence dané objektivní okolnosti, tj. setrvání „*zpracovatele*“ na jejím omezeném a minimalisticky uchopeném formátu nemám zásadních připomínek, vyžadujících reagensi zpracovatele „práce“. Práce byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné (deskriptivní) části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **velmi dobrý „B“** - („*very good*“)

Otázky k obhajobě:

1. *V optice „de lege lata“ účinné právní úpravě trestního práva za využití praktických příkladů podrobně specifikujte jaké znáte „vývojová stádia trestného činu“.*
2. *S poukazem k zájmovým výstupům zkoumaného tématu charakterizujte „de lege ferenda“ inspirativní návrhy možných legislativních změn dané oblasti.*

Datum: 5. května 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.