

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Andrea VĚTROVSKÁ

Název bakalářské práce: Stalking z pohledu trestního práva

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se pokusila prezentovat problematiku stalkingu v návaznosti na trestní právo. Práci rozdělila do dvanácti samostatných kapitol. V první kapitole vytyčila cíle a uvedla metody, které v tvorbě práce využije. Ve druhé kapitole rozebrala pojem „*STALKING*“, uvedla jeho stádia, a jeho znaky, které toto jednání oddělují od jiných trestných činů. Ve třetí kapitole vyjmenovala a popsala druhy a znaky současných forem stalkingu, které lze provádět elektronickou cestou. Zároveň popisuje jednání pachatele i reakce oběti. Ve čtvrté kapitole se krátce věnuje problematice domácího násilí, uvádí znaky, které jej oddělují od stalkingu. Provedla také rozlišení forem domácího násilí. V páté kapitole se pokusila popsat jednotlivé typy pachatelů stalkingu i jejich motivaci. V šesté kapitole popisuje důsledky stalkingu, které mají vliv na oběť, ale uvádí také, znaky falešných obětí a motivy, pro které se osoby za oběti toho trestného činu vydávají. V sedmé kapitole se pokusila upozornit na faktory, které vypovídají o nebezpečnosti stalkingu. V osmé kapitole, kterou nazvala „*Tresty za stalking*“, odcitovala pouze dvě ustanovení trestního zákoníku, ale jinak tuto problematiku z hlediska trestního práva blíže nerozebírá. Devátou kapitolu věnovala preventivním opatřením, která lze přijmout ze strany oběti nebo společnosti, aby bylo jednání pachatele znemožněno nebo co nejvíce eliminováno. V desáté kapitole krátce popisuje případy stalkingu, které se skutečně staly. Uvádí zde především motivy, které pachatele k jednotlivým skutkům vedly. V jedenácté kapitole prezentuje statistiky o stalkingu, které vede PČR a Bílý kruh bezpečí. Zjištěná data vhodně upravila do tabulek a doprovodila vysvětlujícím textem. Ve dvanácté kapitole prezentuje data získaná formou dotazníkového šetření mezi respondenty, o kterých nic neuváděla. Prezentuje zde položené otázky. Získaná data opět vhodně a přehledně graficky upravila; vše doprovodila vhodným vysvětlujícím textem. V závěru pak uvádí, že **cílů bylo dosaženo, ale s tím lze souhlasit pouze částečně, neboť trestně právní problematika stalkingu, je řešena pouze v kapitole osmé, kde autorka odcitovala pouze §§ 353 a 354 trestního zákoníku, ale nijak je nepopisuje, nekomentuje ani nerozebírá z hlediska trestního práva. Dokonce znění § 354 trestního zákoníku ani správně neodcitovala. Dále je nutno upozornit na to, že kapitola sedmá je informačně i obsahově velmi strohá a nepřehledná. Mimo to, bylo zjištěno, že podkapitoly 2.2, 3.1, 5.1, 5.2, 5.5, 5.6, 5.7, 6.1, 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5 a 11.2 jsou obsahově velmi krátké a informačně chudé. Proto lze přijmout závěr, že autorka práce nedodržela v potřebném rozsahu formální náležitosti práce dle metodiky. I přes tato zjištění lze tuto práci jako celek označit za dostatečně obsáhlou a informačně dostatečně hodnotnou, vyjma informací z trestně právní oblasti. Proto tuto práci **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „**E**“.**

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Můžete rozebrat a popsat skutkovou podstatu ustanovení §§ 353 a 354 zák. č. 40/2009 Sb., a uvést jejich společné a rozdílné znaky?
2. Mohla byste uvést, které znaky skutkové podstaty odlišují od sebe trestný čin „**NEBEZPEČNÉHO PRONÁSLEDOVÁNÍ**“ od trestného činu „**TÝRÁNÍ OSOBY ŽIJÍCÍ VE SPOLEČNÉM OBYDLÍ**“?

Datum: 18.05.2021



Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

