

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Tereza LÁDOVÁ

Název bakalářské práce: Drogová kriminalita a její příčiny v České republice a v Jihočeském kraji

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy					X		
	zvládnutí odborné terminologie							
	schopnost argumentace a kritického myšlení					X		
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň					X		
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce						X		
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci snaží najít a prezentovat příčiny, ale také následky drogové kriminality na území ČR, a také ve vybraných městech Jihočeského kraje. Svoji práci rozdělila do devíti samostatných kapitol. V první kapitole určila cíle práce a uvedla metody, které v její tvorbě využije. Druhou kapitolu věnovala prezentaci historického vývoje v užívání jednotlivých drog od starověku po současnost. Ve třetí, poměrně strohé kapitole, provedla základní rozdělení drog, ale blíže neuvádí charakter drog a možnosti jejich zneužití, což mělo být součástí obsahu této kapitoly. Ve čtvrté kapitole popisuje, drogovou závislost, uvádí příčiny jejího vzniku, faktory, které ji podmiňují, a také popisuje vývoj drogové závislosti. Pátou kapitolu zaměřila na dělení drog podle vybraných hledisek, popisuje a pojmenovává tyto drogy, uvádí účinky těchto drog na lidský organismus. Představuje také preventivní kroky, které mohou snížit dostupnost drog. V šesté kapitole rozebírá stav drogové kriminality na území ČR. Získaná data k této problematice vhodně graficky upravila. V sedmé kapitole, která je nejkratší a informačně i obsahově nejchudší kapitolou práce, se pokusila představit právní normy, které postihují pachatele drogové kriminality. V osmé kapitole prezentuje vlastní výzkum. V podkapitole 8.1 „Metodologie a předem stanovené hypotézy“, autorka práce, **neuvedla žádné hypotézy, které by měl její výzkum potvrdit nebo vyvrátit.** Dále podkapitolu 8.2, **nelogicky nazvala „Cíle práce“, ale cíle práce vytýčila v kapitole č. 1.** Zároveň v této části graficky upravila data, která teprve bude zjišťovat. Rovněž zde uvádí seznam otázek, které bude respondentům následně pokládat. Krátce zde popisuje cílovou skupinu respondentů, které osloví. V deváté kapitole prezentuje informace a data získaná od respondentů z Českých Budějovic, na v práci uvedené otázky. Získané informace a další data textově i vhodně graficky upravila. Na tuto kapitolu navazuje desátá kapitola, ve které prezentuje získané informace a data od respondentů na položené otázky z Prachatic. Opět vhodně textově i graficky upravila. Zcela nelogicky za desátou kapitolu vložila dvě další kapitoly, které nijak číselně neoznačila, a to: „Vyhodnocení výzkumného šetření“ a kapitolu „Diskuse“. V závěru práce uvedla, že vytyčených cílů bylo dosaženo, s čímž lze souhlasit. Celkově lze tuto práci charakterizovat, jako dostatečně informačně i obsahově rozsáhlou. Bohužel, **autorka se dopustila řady pochybení** v citaci přímé řeči, definic a literatury např. str. 12,22,23,28,33,35, v **psaní velkých písmen** např. str. 11,18,31, 32,34,36,37,39, neuvedla význam zkratk OSN, WHO ani v seznamu vysvětlivek. Bylo zjištěno také **pochybení gramatické** např. na str. 15 „...drogy se užívali..., kouřili“, str. 47 „...drogy udělali“. Pochybení bylo zjištěno v **psaní právních norem**, ve využití, resp. neužití interpunkčních znamének. **Bylo také zjištěno, že kapitoly č. 7 a 9 nezačínají na samostatné stránce a v nadpisu kapitoly 5 bylo užito jiné písmo.** Lze tedy konstatovat, že autorka porušila jak bibliografické normy, tak formální náležitosti práce dle metodiky. Přes tyto nedostatky práci z hlediska informační hodnoty **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „E“.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

1. Která skupina drog je podle Vás pro začínajícího konzumenta nejnebezpečnější a můžete uvést, jak se na něm její účinky projevují?
2. Jaký postup byste doporučila konzumentovi drog, který chce s jejich užíváním natrvalo skončit?

Datum: 15.5.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKÓJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

