

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Anna Marsová

Název bakalářské práce: Vývoj Bezpečnostní strategie ČR od roku 1993

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | x | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění | | x | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | x | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | x | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | x | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | | x | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | x | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | x | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | x | | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | x | | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | x | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | | x | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | x | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | x | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | ANO | | | | | | |

Klady bakalářské práce:

Věcná charakteristika konkrétní bezpečnostní strategie ve vztahu k dobové situaci na úrovni národní i globální. Konkrétní a poměrně jasně zpracované zpracování dokumentů bezpečnostní strategie dle časových období. SWOT analýza je zpracována pečlivě, včetně určení a výpočtu jednotlivých charakteristik. Není ale zřejmé / popsáno, jak autorka určila jednotlivé váhy pro konkrétní charakteristiky.

Literární zdroje jsou odpovídající zvolenému tématu práce. Dle Metodiky pro zpracování BP na VŠERS mají být abecedně řazeny, obdobně i seznam zkratk.

Zápory bakalářské práce:

Za nevhodné považují užití zkratky v nadpisu / názvu bakalářské práce. Slovní formulace v abstraktu „Dále potom jak“ jsou zcela nevhodné, obdobně také použití budoucího času.

V kap. 1 je jako metoda užitá pro zpracování BP uvedena pouze analýza a SWOT analýza. Absentuje např. komparace uvedená v kap. 9.

Není zřejmé, proč odkaz na zdroj č. 18 na str. 18 je barevně označen, obdobně i odkaz č. 20 na str. 19. Nadbytečné členění do kap. 6.1 a 6.2 a chybně psaná malá písmena zkratky v nadpisu „nato“.

Výčet specifických oblastí v kap. 8 je realizován gramaticky chybně (počáteční velká písmena, chybějící interpunkce). Nadbytečné členění v kap. 8.3.1 bez dostatečného obsahu a rozsahu subkapitol. Kap. 9.1 je teoretickou částí BP a je v práci nevhodně zařazena do praktické části.

Není zřejmé, proč autorka v kap. 9.2 provádí analýzu za období 1999 – 2015? V názvu práce si ale vymezuje období po roce 1993. Kap. „Závěr“ je chybně číslována.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce:

Autorka zpracovává konkrétní téma z oblasti bezpečnosti. Po teoretickém povšechném úvodu zpracovala poměrně věcnou SWOT analýzu a hodnocení bezpečnostních strategií po časových úsecích.

Otázky k obhajobě:

Co považujete za přínos a nedostatek v aktuální Bezpečnostní strategii ČR?

Datum: 21.9.2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

