

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Petrášková

Název bakalářské práce: KRIMINALITA MLADISTVÝCH A JEJÍ PŘÍČINY V JIHOČESKÉM KRAJI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP Praha

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce				X			
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP					X		
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků): Autorka se ve své práci zaměřila především na teoretické zpracování vytyčeného tématu. Práci rozdělila do šesti samostatných kapitol. V první kapitole vytyčila cíle práce. Ve druhé kapitole provedla rozbor zde uvedených pojmů. Velmi přesně klasifikovala a popsala pojem „KRIMINALITA“ a prezentovala stručný vývoj kriminality mládeže od 18. stol., a uvedla, jak se v jednotlivých historických obdobích pracovalo se statistikou trestné činnosti. Dále zde popisuje další důležité pojmy, jejich názvy nijak neodlišila od ostatního textu. Ve třetí kapitole se zaměřila na prezentaci příčin kriminality mládeže. Zde se poměrně podrobně rozebrala a popsala příčiny jak osobní, tak sociální. Ve čtvrté kapitole prezentovala důsledky kriminality pro mládež. Uvádí zde také odpovídající právní normy, kterými lze postihnou mladistvé a postup, kterým se řeší případy trestné činnosti osob mladších 15 let. V páté kapitole se zaměřila na problematiku prevence kriminality, kterou blíže neklasifikovala, ale uvedla, možnosti jejího směřování k předškolním dětem i k dětem školou povinných. Neopomenula zmínit další programy prevence směřující k uplatnění mladistvých v jejich dalším zaměstnání a v rámci komunit. V šesté kapitole nejprve uvedla statistická data o trestné činnosti mládeže ve vybraných městech vybraného regionu a pokusila se formou dotazníkové šetření zjistit, jaké druhy kriminálního chování jsou v tomto regionu nejvíce rozšířené a zda si mládež uvědomuje následky takového jednání. Výsledky svého šetření zpracovala do přehledné grafické podoby. V závěru pak neuvedla, zda bylo vytyčených cílů dosaženo. Celkově lze práci charakterizovat jako velmi kompaktní celek, kde se jednotlivé kapitoly doplňují a vhodně na sebe navazují. **Autorka se však dopustila řady pochybení, neboť v kapitole první neuvedla žádné metody, které využije k tvorbě práce, a tato kapitola je informačně i obsahově velmi strohá, kapitoly 3,4,5 a 6 neuvedla na samostatné straně, ve třetí kapitole v citacích neužila písmo „kurzivu“ a pokud citovala, pak citaci správně nevyznačila. Dále autorka v rozporu s metodikou práce uvedla pouze sedm literárních zdrojů.** Přes všechna výše zjištěná pochybení tuto práci, především vzhledem k jejímu velmi dobrému informačnímu obsahu **DOPORUČUJI** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká konkrétní preventivní opatření byste doporučila přijmout úřadům ke snížení kriminality mládeže ve Vámi vybraném regionu?

Datum: 26.7.2021

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce