

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: David Primus

Název bakalářské práce: Význam ekonomické bezpečnosti v České republice v kontextu pandemie Covid-19

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: pověřený rektor VŠERS

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
	uplatnění práce v praxi / výuce						X	
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací						X	
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol					X		
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě						NE		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce je vysoce nekvalitní a je zcela zpracována v rozporu s metodikou BP. Je zcela neakceptovatelné, aby:

1. práce nedodržela povinný minimální rozsah 72 000 znaků,
2. si student stanovil vlastní nové cíle místo cílů schválených (viz rozpor projekt x str. 9),
3. student nedodržel čestné prohlášení v úvodu práce – „Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.“ BP na první pohled splňuje požadovaný počet literárních zdrojů, jenže ty jsou často uvedeny pouze v seznamu literatury, ve vlastní BP zcela chybí (např. HONTYOVÁ, JÍLEK, REVENDA a další).

Nedodržení kteréhokoliv z výše uvedených prohrěšků nelze hodnotit jinak než celkovou známkou F a důrazným nedoporučením k obhajobě bakalářské práce.

Bakalářské práce má však desítky dalších větších či menších nedostatků, namátkou formální a obsahová stránka:

- často chybí kurzíva u zdrojů (abstrakt, seznam zdrojů)
- chybí počty stran v abstraktech
- v obsahu chybí podkapitoly + je zde „ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.“
- úvod si plete student s kap. 1 Cíl a metodika BP
- formulační a vyjadřovací úroveň BP je nedostatečná
- realizace šetření mezi známými a kamarády je irelevantní
- zarovnání, odsazování a další úpravy textu nejsou jednotné a často chybí
- není provedeno řádné vyhodnocení dotazníkového šetření,
- na řadě míst chybí zdroje, ač je evidentní, že jsou odněkud čerpány (např. str. 32), atd.

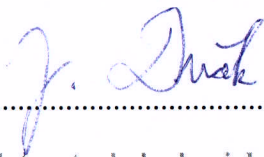
Celkově lze obsahovou stránku shrnout tím, že student si stanovil příliš ambiciózní cíle BP, které pak nedokázal i pomocí velmi problematického dotazníkové šetření naplnit. Práci zcela chybí odbornost, nemá sebemenší přínos a hmatatelný výstup, což dokládá i závěr BP, kde jsou prezentovány všeobecně známé výstupy a informace.

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k závažným nedostatkům bakalářské práce oponent nestanovil doplňující otázky.

Datum: 23.8.2021

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce