

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: Lucie SCHWARZOVÁ

Název bakalářské práce: ČINNOST PERSONÁLNÍHO ODDĚLENÍ VE SPOLEČNOSTI ČEVAK, a. s.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je sice průchozím, nikoliv však zcela zdařilým pokusem o nástin personalistiky v jednom z jihočeských vodohospodářských firem. Je chvályhodné, že si autorka zvolila ke svému empirickému výzkumu větší firmu, kde se jí nabízela možnost široké analýzy, zejména pracovněprávních vztahů a jejich konsekvenci v praxi. Takto byla i zdařile naformulována hypotéza bakalářské práce, kterou autorka zčásti naplnila. Kladem předložené bakalářské práce je sice sympatické zaujetí autorky pro její předmět výzkumu, i když se autorce ne zcela podařilo svůj výzkum dovést do relevantních standardních závěrů. Vytkl bych autorce jistý nedostatek invence, je zde také větší závislost na odborné literatuře. To se však u těchto kvalifikačních prací stává často a je nutno ocenit, že studentka poctivě poměřila svoje síly v konfrontaci s daným problémem na dané úrovni svých možností. V této souvislosti však velmi vytýkám studentce, že se dopustila chyb – ryze formálních – které jsou neodpustitelné; např. v samotném názvu práce se jí objevila místo slova „společnosti“ zkomolenina „společnosti“; podobně na straně 30 a 31 opakuje stejně naformulovanou větu o hrdosti Bat’ových zaměstnanců na firmu, což u čtenáře automaticky vytvoří hypotézu o jisté kompilativnosti BP. Takovéto excesy by se u žádné kvalifikační práce neměly objevovat.

Nicméně jsem přesvědčen, že práce přesto splnila svůj účel, stanovený absolventským profilem VŠERS.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, v čem vidíte klady (a zápory) systému Bat’ova řízení jeho podniků.
2. Je v tzv. postmoderní době založené na preferování úspěchu a zisku v jakémkoli managementu ještě místo pro praktický humanismus?

Datum: V Praze dne 27. dubna 2021

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce