

kriminologického (viktimologického) výzkumu v určujícím období roku 2017, tj. v korelujících intencích závěrečné dílčí a zevšeobecnující reflexe stanovených výstupů práce (diskusi) tyto podrobil rámcově vymezenému generalizovanému vyhodnocení. S ohledem k objektivnímu vyhodnocení existence dané negativní okolnosti tzv. „pandemického stavu“, lze kladně hodnotit prvotní operativní reagenční v rámci originálního výzkumného úsilí zpracovatele „práce“, který se musel vypořádat s následnou nedostatečnou zpětnou „návratností“ avizovaných empirických materiálů (dotazníků), plošně směřovaných k oslovené kohortě občanů ČR (viz např. i odůvodněná omezená relevance originálně uchopených výstupů výzkumného šetření) s tím, že předpoklad jejich návratnosti následně tzv. účinně „fixoval“ v rámci užití metodiky sběru dat, směřované k zájmově oslovené kohortě respondentů, rekrutujících se zejména z řad posluchačů zdejší akademické instituce etc. V rámci charakteristiky konkrétních formálních připomínek k věcnému rozhraní „práce“, lze poukázat např. k dílčí neexistenci „zhojení“ metodicky upozorňovaných formálních vad a nepřesností, vzniklých zřejmě finálním přepisem originálu textu „práce“, tj. kdy např. na str. „14“ byla ponechána upozorňovaná „proluka“ textové části, či dále např. na str. „16“ zpracovatel „práce“ zřejmě chybným přepisem originálu textu finálně neodstranil opakovaně připomínkové formální hrubé chyby – viz - „U vyšších společenských vrstev se kriminální jednání s ohledem na jejich profesy, inteligenci a jiné vlastnosti neočekává“, či finálně neodstranil nadbytečná písmena, např. ve větě „Vzhledem k tomu, že v průběhu získávání výsledků bylo patrné, že těchto nebude dostatečně množství, byli navíc osloveni studenti prezenčního studia třetího ročníku“ etc. V rámci souhrnného vyhodnocení věcných připomínek lze konstatovat shora uvedenou evaluační okolnost rámcového tzv. „minimalisticky“ uchopeného vyznění, zejména u teoreticky orientované části „práce“, tak i skutečnost návazné zprostředkované originální ambice vymezující zpracování a následné komparativní vyhodnocení fakticky realizovaných dílčích výzkumných šetření trvale celospolečensky i odborně aktuální zájmové tematické oblasti, která má vztah k oborově blízkým předmětům zabezpečovaných v rámci „BPČ“ programu zdejší akademické institucí etc. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „podobnosti“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů, či primárních odkazů k popisnému uvádění zákonných předpisů, které však byly označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – **výborný „A“** (*excellent*)

Otázky k obhajobě:

- 1. Obecně specifikujte, jaké jsou „metody zjišťování latentní kriminality“.*
- 2. Rámcově charakterizujte, co ovlivňuje tzv. „míru latentní kriminality“*
- 3. S ohledem k zprostředkované i originálně zpracovaným empirickým výstupům Vaší „práce“ komparativně prezentujte výsledky Vašeho výzkumného zjištění.*

Datum: 6. května 2021

Podpis vedoucího bakalářské práce:

