

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel Čapčík, DiS.

Název bakalářské práce: OMEZENÍ OSOBNÍ SVOBODY ZE STRANY MÍSTNĚ A VĚCNĚ PŘÍSLUŠNÉHO KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr.Milan Kocík, MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce			X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Využitelnost v profesním zaměření studenta

Přiléhavé kazuistiky

Struktura práce

Zápory bakalářské práce:

Částečný nesoulad s názvem práce

Opomenutí některých forem omezení osobní svobody

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce :

K vypracování oponentského posudku byla předložena bakalářská práce OMEZENÍ OSOBNÍ SVOBODY ZE STRANY MÍSTNĚ A VĚCNĚ PŘÍSLUŠNÉHO KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. V úvodu autor představil motivační faktory k výběru tematiky a následně stanovil primární a sekundární cíle práce. Cíle práce je v primární rovině definovány jasně, sekundární cíl je spíše nejasný. Teoretickou část práce autor vhodně zahajuje obecným pojetím svobody aby následně téma přemostil do omezení osobní svobody. Zde autor zmiňuje existenci základních zvláštních úprav „lex specialis“, ale bez hlubšího zpracování, bez uvedení základních mezinárodních smluv. Navazující povinnosti zakročujícího policisty jsou zpracovány správně. V další teoretické části zpracovává autor formy omezení osobní svobody osoby v souladu s ustanovením trestního řádu. Negativem práce je neuvedení paragrafového znění předkládaných ustanovení a jejich neúplný výčet (např. § 75). Autor zpracovávanou problematiku vhodně doplňuje přílehlavou kazuistikou. Teoretická část tvoří dominantu předložené práce. Vyjma výše uvedeného lze vytknout omezení na několik základních citačních zdrojů. Práce by jistě zasloužila četnější citace z trestněprávní literatury. Vyjma výše uvedeného neshledávám v teoretické části žádné výraznější nedostatky. Teoretická část práce je explicitně vyspecifikována pro empirickou část. Zde autor k dosažení sekundárního cíle zvolil metodu kvalitativního empirického šetření metodou řízených rozhovorů. V závěru autor provádí shrnutí zpracovávané tematiky s vhodným doplněním vlastních zkušeností. Rušivě jen působí opakování stejných vět v úvodu odstavců. Autor v práci zpracovává stále aktuální téma a v dané problematice prokazuje dostatečnou orientaci a znalost odborné terminologie. Bibliografické citace jsou užívány v souladu s formálními požadavky práce a

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

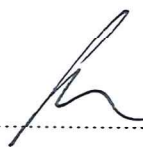
v přiměřené míře. (Nevhodné pouze na straně č.51). Práce by bylo vhodné doplnit o statistické údaje, které by blíže specifikovali KŘP uvedené v názvu práce. V jazykovém zpracování nenacházím nedostatky. Práce dodržuje vytyčenou linii, jednotlivé části logicky navazují a jsou v souladu s definovaným cílem práce. Zvolené téma i následné celkové zpracování předložené práce hodnotím kladně a práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „B“.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte postup policejního orgánu při zadržení obviněného dle § 75 tr. řádu
2.
3.

Datum: 29.4.2022

Podpis oponenta bakalářské práce:



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce