

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel ČAPČÍK, DiS.

Název bakalářské práce: OMEZENÍ OSOBNÍ SVOBODY ZE STRANY MÍSTNĚ A VĚCNĚ PŘÍSLUŠNÉHO KRAJSKÉHO ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			<u>NE</u>			

Klady bakalářské práce: Tematicky přílehlavé obohacení teoretické části bakalářské práce (dále jen „práce“) o demonstrované situační příklady (viz *právní a taktická reflexe poukazovaných bezprostředních zásahů příslušníků Policie ČR-slужby pořádkové policie*), včetně užitého dílčího empirického šetření, směřovaného k oslovené kohortě respondentů místně a věcně příslušné policejní součásti. Snaha o originální uchopení odborně orientovaného tématu, které má rámcový tematický vztah k profesně orientovanému programu BPC, který je aktuálně zabezpečován zdejší akademickou institucí, tj. VŠERS, z.ú.

Zápory bakalářské práce: V obsahové části textu „práce“ je patrné finální neodstranění připomínkových formulačních nepřesností a vágností, např. na str. 8 - úvodní části - *Příslušník „PČR“ by měl se snažit postupovat co nejšetrněji a nejprve použít ten nejméně invazivní? prostředek. Jsou však situace, které nasazení šetrných? prostředků nepřejí a je zapotřebí důrazně? zakročit* (pozn. není terminologicky odborně precizováno – viz bližší specifikace právních a taktických aspektů, souvisejících se stavem aktivního či pasivního odporu osoby proti které je realizován služební zákrok či úkon a který determinuje legitimní použití jednotlivých oprávnění dle příslušných zvláštních právních předpisů). Dále na str. 15 *„Cílem Policie České republiky je ve společnosti chránit bezpečnost a udržovat pořádek“* (vhodné by bylo primárně a generalizovaně reflektovat „*ex lege*“ operační prostor, tj. úkoly Policie ČR a s ohledem ke zkoumanému tématu i konkretizovaně úžeji a zájmově-slужby pořádkové policie, která mimo jiné legitimně zabezpečuje úžeji daný vnitřně-bezpečnostní operační segment těchto úkolů. Dále např. na str. 35 jsou duplicitně vyjádřené a formulačně neprecizované slovní spojení *„Za přistižení při činu... je dle autorova názoru nutné považovat i přistižení bezprostředně po dokonání činu, je-li evidentní, že se osoba protiprávního jednání dopustila... etc.*

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“ mám toliko připomínek (viz např. shora naznačená detekce formulačních vágností a nepřesností. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny příslušnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – VELMI DOBRÝ („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k tzv. „*lex specialis*“ účinné právní úpravě souhrnně specifikujte daná legitimní zmocnění zakročujících příslušníků Policie České republiky v souvislosti s realizací závažných zásahů do práv a svobod občanů v rámci omezování osobních svobod občanů.
2. Na praktických příkladech demonstруйте významnost právních a taktických aspektů „omezení osobní svobody osob“ v souvislosti s realizací bezprostředních zásahů příslušníků Policie ČR - slужby pořádkové policie.

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce