

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Markéta Dušková, DiS.

Název bakalářské práce: Trestný čin zanedbání povinné výživy

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce	X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Autorka si ke zpracování své bakalářské práce vybrala poměrně originální téma, neboť navzdory svému významu není často za takovým účelem voleno, o čemž svědčí i skutečnost, že se jedná o individuální téma navržené autorkou práce.

V práci je nejprve stručně charakterizována hlava 4. zvláštní části trestního zákoníku – trestné činy proti rodině a dětem, kam předmětný trestný čin náleží a vymezeno základní používané pojmosloví.

Dále je v práci přehledně zpracována analýza skutkové podstaty trestného činu zanedbání povinné výživy, včetně výkladu vybraných zákonných znaků. Daná kapitola představuje páteř celé bakalářské práce.

Následně autorka za využití komparativní metody s cizím prvkem porovnála českou trestněprávní úpravu trestného činu zanedbání povinné výživy s odpovídající právní úpravou německou, rakouskou a slovenskou, přičemž poukázala na jednotlivé odlišnosti právních úprav. Jednotlivé nuance vybraných právních úprav jsou přehledně znázorněny prostřednictvím komparačních tabulek.

Za významnou lze považovat i zmínku o zákonu o náhradním výživném č. č. 588/2020 Sb. v podobě stručné charakteristiky tohoto poměrně nového právního předpisu.

Práce je završena vhodným výběrem kazuistik pocházejících z praxe autorky jakožto policejního orgánu vedoucího trestní řízení v trestních věcech dané povahy. Každá z kazuistik je zaměřena na specifické aspekty, s nimiž se lze v tomto směru v praxi orgánů činných v trestním řízení setkat.

Práci lze po všech směrech považovat za zdařilou. Studentka naplnila cíle bakalářské práce stanovené v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce.

Co se týče využití této práce, domnívám se, že z hlediska teoretického by práce mohla najít svého uplatnění.

Zápory bakalářské práce:

Podle mínění vedoucího práce jde výlučně o drobnosti týkající se použití některých slovních obrátů, jež jsou vhodné spíše do jiných literárních útvarů. Uvedená výtka se však neprojevila na kvalitě zpracování daného tématu.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

.....
.....
.....

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na dekriminlizaci protiprávního jednání majícího znaky trestného činu zanedbání povinné výživy?
2. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou a německou trestněprávní úpravou trestného činu zanedbání povinné výživy?
3. Prezentace úvah *de lege ferenda*.

Datum: 03.05.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce:

