

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Fronk, DiS.

Název bakalářské práce: Stalking z pohledu trestního práva

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Autor si zvolil velmi aktuální téma, neboť trestný čin nebezpečného pronásledování představuje poměrně častý jev, jenž se do současné podoby rozvinul až v důsledku masového rozšíření prostředků informačních technologií a zejména sociálních sítí.

Student se nejprve úspěšně vypořádal s používaným pojmoslovím, načež se následně věnoval provedení analýzy skutkové podstaty trestného činu nebezpečného pronásledování, jejíž součástí je i provedení výkladu nejvýznamnějších zákonných znaků.

Za zmínku jistě stojí především část bakalářské práce, v níž se její autor zabýval komparací české trestněprávní úpravy s odpovídající právní úpravou slovenskou, německou, rakouskou, polskou a kanadskou. V této souvislosti student graficky znázornil jednotlivé odlišnosti daných trestněprávních úprav, které současně i vhodně okomentoval.

Práci lze považovat za zdařilou. Student naplnil cíl bakalářské práce stanovený v jejím zadání a projektu. Za tímto účelem byl proveden i vhodný výběr teoretických metod, které byly při jejím zpracování použity. Jazykový styl, jímž je práce vyhotovena odpovídá charakteru takovéto vědecké práce. Na zvolené téma je autorem pohlíženo optikou několika vědních oborů (trestního práva, kriminologie a psychologie), v důsledku čehož vznikl komplexní pohled na řešenou problematiku.

Co se týče využití této práce, domnívám se, že z hlediska teoretického by práce mohla najít svého uplatnění.

Zápory bakalářské práce:

Absence odlišení jednotlivých podkapitol od dalšího textu (viz kap. 4 – s. 22 a 23, zde uvedený text pod posledními dvěma odrážkami nepatří přímo do analýzy skutkové podstaty trestného činu). Uvedený nedostatek sice činí kapitolu 4. méně přehlednou, avšak zde zpracovaný odborný text je věcně správný.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

.....
.....
.....
.....
.....

Otázky k obhajobě:

1. Jak lze jinak právně kvalifikovat protiprávní jednání, jež se jeví jako projev stalkingu (tzn. vyjma trestného činu nebezpečného pronásledování podle § 354 TZ)?
2. Jaké jsou zásadní rozdíly mezi českou a německou trestněprávní úpravou trestného činu nebezpečného pronásledování?
3. Prezentace úvah *de lege ferenda*.

Datum: 02.05.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce:

