

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Havelka, DiS.

Název bakalářské práce: Aktivní a pasivní bezpečnostní prvky ve vozidle

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: PhDr. Štěpán Kavan, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: HZS JčK

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění	x						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		x					
	faktická, věcná a obsahová správnost	x						
	hloubka provedené analýzy	x						
	zvládnutí odborné terminologie	x						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		x					
	uplatnění práce v praxi / výuce		x					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		x					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		x					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	x						
	jazyková a stylistická úroveň		x					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		x					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	x						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO						
Celkové hodnocení bakalářské práce		x						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Autor přistupoval ke zpracování bakalářské práce „Aktivní a pasivní bezpečnostní prvky ve vozidle“ iniciativně. Zvolenou problematiku bezpečnosti řeší pohledem současného a aktuálního přístupu. Podrobně charakterizuje v teoretické části prvky bezpečnosti. Přínosem pro bakalářskou práci je provedení vlastního šetření.

Zápory bakalářské práce:

V některých částech se autor věnuje některým bezpečnostním prvkům velice detailně. Zvolený přístup tak lze považovat za hraniční, nicméně se autor stále pohybuje ve zvoleném tématu.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Ocenit lze vlastní nasazení autora bakalářské práce. V kap. 8 je prezentována informace z vlastního testování. Z jedné strany lze vytknout testování jen na určitých modelech osobních vozidlech (lze ale hovořit o cíleném omezení testovacího vzorku), na druhé straně je nezbytné ocenit vlastní nasazení autora při testování. Další částí, která prezentuje výsledky šetření, je kap. 9. Jako stěžejní část lze označit kap. 10 Diskuze, kde se autor vyjadřuje ke zjištěným skutečnostem a provádí vlastní reflexi. Tato část ukazuje na schopnost autorova kritického myšlení.

Otázky k obhajobě:

1. Na jaké bezpečnostní prvky byste zejména upozornil děti (jako možné pasažéry ve vozidle)?

Datum: 10.4.2022



Podpis vedoucího bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce