

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Kadala

Název bakalářské práce: VÝVOJ SLUŽEBNÍ KYNOLOGIE POLICIE ČR A VÝZNAM VŠESTRANNÉ UPOTRĚBITELNOSTI SLUŽEBNÍCH PSŮ PŘI VÝKONU ČINNOSTI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Snaha zpracovatele bakalářské práce (dále jen „práce“) o originální uchopení odborně orientovaného tématu, které má vztah k profesně orientovanému programu BPC, který je aktuálně zabezpečován zdejší akademickou institucí, tj. VŠERS, z.ú. Věcná část „práce“ dále formou autorského teoreticko-praxeologického vhledu tematicky přiléhavě demonstruje tzv. významnost všestranné upotřebitelnosti služebních psů, která subsidiárně akcentuje např. i důvodnost výběru plemene služebních psů, jejich výcvik a podmínky, které musí splnit s důrazem na jejich všestrannou upotřebitelnost nejen pro tzv. „obránné“ využití při realizaci tzv. „zakročovací povinnosti“ v souvislosti s bezprostředními zásahy příslušníků Policie ČR, tak zejména i jejich praktické využití v souvislosti s faktickým zpracováním pachové stopy na místě činu etc. Zpracovatel „práce“ dále v intencích její empirické materie vyjádřil účinnou ambici úžeji detekovat mimo jiné silné stránky a nedostatky oboru služební kynologie, ale i poukazovanou výšeč aktuálních trendů výcvikových metod a způsobů jejich uplatnění s cílem hypoteticky detekovat možný vývoj celkové upotřebitelnosti služebních psů Policie ČR.

Zápory bakalářské práce: Dílem po stránce formální např. na str. 58 (v rámci odkazového aparátu pod čarou nebyl např. metodicky dodržen formát demonstrováných elektronických zdrojů – viz „*absence dostupné z http: ...*“). Na str. 47 nebyla zřejmě při finálním přepisu originálu textu odstraněna formální chyba v nadpisu „Zkušební řád policie ČR“ etc. U kvantitativních dat nebyla taktéž zpracovatelem „práce“ finálně blíže metodicky precizována identifikace užitých a vyhodnocovaných empirických zdrojů etc. Po stránce věcné je dále rovněž patrné kompilativní a popisné uchopení úvodní (premisivní) části „práce“. V návazných zájmových odborně zaměřených subkapitolách textu „práce“ - viz např. kategorická reflexe upotřebitelnosti využití služebních psů jako „specialistů“ je taktéž zcela patrné autorské ulpívání na výrazně tematicky omezeném, kompilativním a minimalistickém formátu, bez ambice jeho hlubšího tematického rozvíjení etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků). Zpracovatel „práce“ veden ambicí naplnit její stanovený hlavní cíl „práce“, tj. primárně, formou historické retrospektivy teoreticky rámcově demonstroval základní pojmosloví, vývoj služební kynologie Policie ČR a východiska zkoumané tematické oblasti. V intencích užšího teoreticko-praxeologického vhledu důvodnost výběru plemene služebních psů, problematiku výchovy a výcviku, jejichž cílem je efektivní upotřebitelnost služebních psů v terénu. Vedlejším cílem práce bylo formou kvalitativně a kvantitativně využitých výzkumných metod, tj. řízených polostrukturovaných rozhovorů a statistického šetření se zaměřením na možné prognostické faktory determinoval (souhrnně napříč diversifikované kategorizaci) možný vývoj celkové efektivní upotřebitelnosti služebních psů Policie ČR. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a *věcných* připomínek k *obsahovému* rozhraní tematicky originálně uchopené „práce“ nemám toliko zásadních připomínek vyžadujících reagenci její zpracovatelky. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že detekované podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí zejména z primární „ustálenosti“ užitých odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulatů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly rámcově identifikovatelné a průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – velmi dobrý - („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Detailně specifikujte možnosti efektivního policejně-kynologického využití služebního psa na místě činu. Demonstrujte praktické příklady.
2. Blíže objasněte policejně-kynologické možnosti využití služebního psa v rámci pachové identifikace. Uveďte praktické příklady.
3. Souhrnně prezentujte výsledky Vašeho empirického šetření.

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

