

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.

Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Kostinová

Název bakalářské práce: UŽÍVÁNÍ NOVÝCH SYNTETICKÝCH DROG V RÁMCI ZÁJMOVÝCH SKUPIN DLOUHODOBÝCH A NEPRAVIDELNÝCH UŽIVATELŮ NA ÚZEMÍ PRAHY 1

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Milan Kocík MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost a originalita zpracovaného tématu, jazyková a stylistická úroveň, rozsah a hloubka zpracování, dobře zpracovaná empirická část

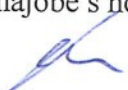
Zápory bakalářské práce:

Umístění některých kapitol práce

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorka zpracovala stále aktuální téma omamných a psychotropních látek, tematicky vymezené skupinou syntetických drog. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na dvě na sebe navazující části, teoretickou a empirickou. Teoretická část práce je dále rozdělena do šesti kapitol. První kapitola se zabývá cílem a metodikou bakalářské práce. Cíle práce v primární i sekundární rovině jsou definovány jasně a srozumitelně. Zvolené metody odpovídají stanoveným cílům. Druhá kapitola vymezuje základní pojmosloví. Hlubší analýza by byla potřebná zejména v popisu nových syntetických drog. Přestože se jedná o stěžejní pojem práce, autorka jej přechází značně povrchně s citací neaktuálních zdrojů. Třetí kapitola charakterizuje historii a vývoj drogové scény v českých zemích a je členěna na jednotlivé etapy historického vývoje na území současné ČR od 17. století do současnosti. Kapitola je zpracována dobře, nicméně její zasazení do středu teoretické části není příliš vhodné. Čtvrtá kapitola prezentuje stručný přehled a charakteristiku tzv. „nových syntetických drog“ a jejich jednotlivých představitelů. Pátá kapitola teoretické části práce uvádí možnosti užívání syntetických drog. Poslední kapitola teoretické části práce se zabývá legislativním ukotvením zkoumané oblasti. Zde lze vytknout nesprávné (spíše neúplné) označení některých zákonů uvedených ve výčtu na straně č.51. Teoretická část je explicitně vyspecifikována pro část praktickou. Pro empirickou část práce autorka zvolila využití kvantitativního výzkumného šetření, realizované prostřednictvím vlastního vytvořeného dotazníku. Ke zpracování empirické části nemám výhrady. Celkové zpracování empirické části je dle požadavků metodiky za splnění všech formálních znaků. V práci nenacházím jazykové nedostatky. Bibliografické citace jsou užívány správně a v požadované míře. Odborná literatura je zvolena správně. Práce se vyznačuje významným prvkem originality. Z celkového pohledu, i přes uvedené nedostatky, považuji předloženou bakalářskou práci za velmi dobrou a doporučuji k obhajobě s hodnocením „A“.

19.9.2027



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce