

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Kostinová

Název bakalářské práce: UŽÍVÁNÍ NOVÝCH SYNTETICKÝCH DROG V RÁMCI ZÁJMOVÝCH SKUPIN DLOUHODOBÝCH A NEPRAVIDELNÝCH UŽIVATELŮ NA ÚZEMÍ PRAHY 1

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Originálně uchopená tvůrčí ambice zpracovatelky bakalářské práce (dále jen „práce“). Zpracovávané téma „práce“ má vztah k profesně orientovanému bakalářskému studijnímu programu BPC, který je aktuálně zabezpečován zdejší akademickou institucí, tj. VŠERS, z.ú. Věcná část „práce“ zejména v intencích užitého empirického vhledu účinně a originálně demonstruje kriminologicky (fenomenologicky) vymezenou strukturu zastoupení jednotlivých skupin syntetických drog a jejich konkrétních představitelů v zájmové skupině respondentů, rekrutujících se z prostředí dlouhodobých a nepravidelných uživatelů nelegálních drog v rámci teritoriálního území Prahy 1 etc.

Zápory bakalářské práce: Dílem po stránce formální např. v úvodu u věty „*Užívání nových syntetických drog v rámci zájmových skupin dlouhodobých a nepravidelných uživatelů na území Prahy 1...*“, není ukončena interpunkce, či dále na str. 21 nebyl finálně opraven připomínkový tzv. slitý text „*Dle výnosu Ministerstva vnitra ze dne 22. září 1928*“. Po stránce věcné je dále rovněž patrné kompilativní, popisné a minimalistické vyznění, zejména teoretické části „práce“ bez vyjádřené ambice jejího hlubšího např. (kasuistického) tematického rozvíjení, Uvedení „*lex specialis*“ dotčené právní úpravy zkoumané tematické oblasti je ilustrativního charakteru etc.

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků). Zpracovatelka „práce“ poměrně zdařile naplnila ambici vyjádřenou v hlavním cíli „práce“, tj. teoreticko-empirickou formou demonstrovat kriminologicky (fenomenologicky) vymezenou strukturu zastoupení jednotlivých skupin syntetických drog a jejich konkrétních představitelů v zájmové skupině respondentů, rekrutujících se z prostředí dlouhodobých a nepravidelných uživatelů nelegálních drog v rámci teritoriálního území Prahy 1. V rámci charakteristiky konkrétních zjištěných *formálních* nepřesností a *věcných* připomínek k *obsahovému* rozhraní tematicky originálně uchopené „práce“ nemám toliko zásadních připomínek vyžadujících reagenci její zpracovatelky. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že detekované podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí zejména z primární „ustálenosti“ užitých odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly rámcově identifikovatelně a průběžně označovány patřičnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – velmi dobrý - („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k účinné „*de lege lata*“ legislativní právní úpravě obecně specifikujte trestněprávní a správněprávní nástroje potřebné pro potírání tzv. „drogové kriminality“.
2. Detailně charakterizujte a objasněte pojem „nové syntetické drogy“.
3. Souhrnně prezentujte výsledky Vašeho empirického šetření.

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

