

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Dušan Neimeistr DiS.

Název bakalářské práce: Daktyloskopie-Metoda a odvětví kriminalistiky

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav Hovorka

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV ŘMP HMP

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy	X						
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Je informačně velmi bohaté, přehledná, jsou prezentovány v odpovídající míře odborné výrazy, které jsou správně popsány, je využitelná ve výuce.

Zápory bakalářské práce: Autor se dopustil formálních pochybení; chybí interpunkční znaménka (např. str. 13, 14, 28, 47), nesprávné psaní velkých písmen a vyznačení pojmů v textu např. na str. 16, 19, 21, 23, nejednotné psaní textu v závorkách (str. 23, 24, 33, 34 aj.), byl překročen požadovaný počet znaků i stran dle metodiky práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor se zaměřil především na teoretické zpracování poznatků z oblasti kriminalistické daktyloskopie a naznačil soudobé trendy jak vyhodnocování, tak vyhledávání daktyloskopických stop a srovnávacího materiálu. Práci rozdělil do dvou částí, které obsahují celkem osm samostatných informačně velmi bohatých a přehledných kapitol. V první kapitole vytyčil cíl své práce a uvedl metody, které v její tvorbě využije. Ve druhé kapitole provedl historický exkurz do vývoje kriminalistické daktyloskopie jako identifikační metody osob a uvedl její nejvýznamnější osobnosti. Ve třetí kapitole popsal a objasnil základní pojmy a představil identifikační daktyloskopické znaky, popsal využití kriminalistické daktyloskopie v policejní praxi. Ve čtvrté kapitole prezentuje daktyloskopické stopy, provedl jejich přehledné dělení, objasnil vznik takové stopy, uvedl možnosti, postupy i prostředky k jejich vyhledávání a zajišťování. V páté kapitole popisuje vlastní daktyloskopické zkoumání, postupy odborníků, možnosti využití těchto stop, popisuje objekty tohoto zkoumání a jejich využití v oblasti kriminalistické identifikace. V šesté kapitole popisuje nové trendy v oblasti vyhodnocování daktyloskopických stop i v oblasti jejich zviditelňování a zajišťování. Poukázal také na nedostatky, které mohou v oblasti vyhodnocování těchto stop přinášet problémy nebo znemožnit jejich vyhodnocování nebo porovnávání. V sedmé kapitole představuje a popisuje evidenční systémy, které obsahují daktyloskopické stopy ke komparaci srovnávacího materiálu osob s těmito stopami nebo k ověřování jejich totožnosti. V osmé kapitole se pokusil zjistit řízeným rozhovorem s pěti znalci z oblasti kriminalistické daktyloskopie využití těchto stop v policejní praxi a nové trendy v této oblasti. Výsledky rozhovorů vyhodnotil a vhodně okomentoval. V závěru práce vyhodnotil svoji práci a lze konstatovat, že vytyčených cílů bylo dosaženo. Po odborné stránce lze práci charakterizovat jako velmi zdařilou, informačně bohatou a přehlednou, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vytváří tak kompaktní celek. **Nicméně, autor se dopustil řady formálních pochybení, viz. „zápory práce“, a proto tuto práci hodnotím stupněm „C“.**

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1.5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2.5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste konkretizovat, v jakém materiálním prostředí je možné vyhledat daktyloskopické stopy plošné a v jakém stopy plastické?
2. Mohl byste blíže objasnit, jaké úkony obsahuje proces zajišťování srovnávacích stop pro systém FODAGEN?
3. Mohl byste uvést, popsat, jak se dokumentují daktyloskopické stopy v policejní praxi?

Datum: 16.4.2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Jaroslav Hovorka.



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEUSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

