

Klady bakalářské práce:

Autorka zvolila pro svou práci téma zajímavé a neotřelé, jehož takto ucelené zpracování je bezesporu přínosné. Autorka představuje přehledně teorie a koncepty, které se zvolenému tématu věnují a prokazuje schopnost s těmito koncepty a jejich typologiemi pracovat. V tomto ohledu se jedná o velmi dobrou přehledovou studii.

Seznam literatury je limitován jejich dostupností, zde autorka ze svých možností vytěžila maximum, v této souvislosti oceňuji, že autorka pracovala rovněž s cizojazyčnými elektronickými zdroji.

Kladně hodnotím komplexnost a účelnost kapitoly 4.4, ve které autorka zmiňuje základní pravidla chování a instrukce vedoucí k záchraně v případě útoku např. osamělého střelce.

Na teoretickou část navazuje tématicky a plynule část praktická, jejíž jednou částí je "korespondenční rozhovor" s aktuálně uvězněným vrahem, na jehož realizaci autorka vynaložila poměrně velké úsilí. Na této části oceňuji především přístup autorky ve smyslu zvolených otázek.

Zápory bakalářské práce:

K práci mám následující výtky:

- 1.) v první sekvenci praktické části (kap. 6) autorka sice korektně definovala cíle a hypotézy práce, nicméně formulované „hypotézy“ jsou spíše pouhými výroky a v žádném případě nesledují možný vztah mezi proměnnými; vzhledem k výzkumnému designu práce chybí i informace ohledně autorkou realizovaného (??) průzkumu, výzkumné otázky, metodika, respondenti...dle mého názoru je začleňování hypotéz nadbytečné, neboť žádná teorie v tomto směru testována není.
- 2.) v případě hypotézy 1 odkazuje autorka v textu na str. 41 na kapitolu 2.2.1 (cit. „v kapitole 2.2.1 byl zmíněn výzkum Harborta a Mokrose, kteří takto zkoumali 61 sériových vrahů...“), přičemž zmiňovaná kapitola vůbec není součástí bakalářské práce
- 3.) kazuistiky jsou z mého pohledu zahlceny přílišnými a pro účel práce nadbytečnými detaily, díky čemuž pak v mnohém působí spíše jako literatura faktu
- 4.) stylistická úroveň textu je drobně zatížena zaužívanými termíny, některá slovní spojení či části vlastního textu jsou neobratně formulovány, ve vlastním textu se v menší míře nacházejí jisté gramatické nedostatky a stylistická pochybení, nicméně jejich výskyt není nadlimitní, závažnější ani výrazně rušivý
- 5.) závěr práce je v porovnání s např. zmíněnými kazuistikami spíše minimalistický, závěru by slušelo dát více prostoru, kterým by takto obsáhlá práce měla vrcholit

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce