

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Nováček, DiS.

Název bakalářské práce: POSKYTOVÁNÍ PRVNÍ POMOCI POLICISTY A STRÁŽNÍKY V PLZEŇSKÉM KRAJI

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr.Milan Kocík MBA

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	x						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost		x					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
Celkové hodnocení bakalářské práce			x					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Zvolené téma

Orientace autora v problematice

Struktura práce

Zpracování empirické části

Zápory bakalářské práce:

Méně časté citace

Hloubka provedené analýzy

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce : Téma předložené bakalářské práce je POSKYTOVÁNÍ PRVNÍ POMOCI POLICISTY A STRÁŽNÍKY V PLZEŇSKÉM KRAJI. Téma je stále naléhavé a autor je dobře zasadil do vymezené lokality kdy znalost první pomoci je v rozsahu většího územního vymezení rozdílná. V úvodu autor jasně definoval cíle práce jak v primární, tak sekundární rovině. Vytknout lze opakované stanovení těchto cílů v úvodních kapitolách práce. Práce je dle požadavků metodiky rozdělena na část teoretickou a empirickou. V úvodu teoretické části práce autor zpracovává základní pojmosloví zvoleného tématu. Po představení vybraných útvarů PČR pokračuje ve zpracování konkrétních požadavků na zdravotníka prvosledové hlídky. Teoretická část je zpracována dobře, negativem je snaha o pojetí širokého obsahového rozsahu. Užší vymezení tématu práce by umožnilo provést hlubší analýzu. I přes uvedené nelze teoretické části vytknout výrazné nedostatky. Teoretická část práce je explicitně vypsána pro část praktickou. Pro empirickou část autor zvolil vhodnou metodu dotazníkového šetření. Empirická část je zpracována správně s příslušným grafickým doprovodem. Autor stanovil a na základě empirického zpracování správně definoval základní problematiku vytyčeného tématu. V závěru práce dokázal erudovaně zhodnotit získané informace. Bibliografické citace jsou užívány v souladu s formálními požadavky práce, bylo by vhodné častější užívání. V jazykovém zpracování nenacházím nedostatky. Práce dodržuje vytyčenou linii, jednotlivé části logicky navazují a jsou v souladu s definovaným cílem práce. Zvolené téma i následně celkové zpracování předložené práce hodnotím, i přes uvedené nedostatky, kladně a práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „B“.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Nemám otázky

Datum:

Podpis oponenta bakalářské práce: 5.5.2022

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce