

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jakub Pánek, DiS.

Název bakalářské práce: Trestní odpovědnost mladistvých

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce					X		
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění						X	
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost					X		
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce						X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů					X		
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky						X	
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Zápory bakalářské práce:

- 1/ věcná nesprávnost zpracovávaného tématu (neznalost základů trestního práva), včetně značných nepřesností – prezentovaný text neodpovídá zákonnému znění, z něhož autor vycházel,
- 2/ **nedošlo k naplnění stanovených cílů v projektu a zadání BP,**
- 3/ množství pravopisných nedostatků, používání nevhodných slangových výrazů, použitý styl neodpovídá charakteru zpracovávané vědecké práce, v mnoha případech text působí jako lidové vyprávění autora,
- 4/ **praktická část práce je zpracována nedopovídajícím způsobem** – chybně stanovené hypotézy, nesprávně naformulované otázky pro dotazníkové šetření, nedostatečné množství respondentů (20 osob), ze zjištěných informací nelze vyvozovat žádné relevantní závěry, při snaze o formulaci úvah *de lege ferenda* chybí jakákoli odpovídající argumentace podporující závěry navrhované autorem.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Ad 1/ Autor zřejmě neví, co znamená právní pojem zletilost (s. 13). Podle textu na s. 14 není podle autora práce podmíněně zastavení trestního stíhání zřejmě odklonem, přestože se jedná o jeden z nejčastěji využívaných odklonů v trestním řízení. Na s. 12 nevhodně srovnává autor naši právní úpravu s právní úpravou ve státě Illinois, přestože jde o právní úpravu spadající do zcela odlišné právní kultury založenou na precedentech. Na s. 15 je chybně uvedeno číslo zákona, neboť zákon č. 303/1990 Sb. upravuje něco odlišného (oponentem ověřeno v ASPI). Zabezpečovací detence není upravena v ZSM, jak je uvedeno na s. 18. Společenská nebezpečnost není znakem trestného činu od 1.1.2010, přesto se o ní autor práce na s. 18 nahoře zmiňuje (to samé platí pro s. 35). Skutková podstata trestného činu se neskládá z obecných a typových znaků, jak nesprávně uvádí autor na s. 18 dole. V § 6 ZSM není nikterak přesně definováno provinění, přestože na to poukazuje autor na s. 17. Zcela nerozumím větu na s. 19 ... *Základní právní teorií pro vyvození trestní odpovědnosti je věk...?* Podkapitola 2.3.3 je velmi zmatená, není jasné, čeho se chtěl autor dobrat, v mnoha případech jsou jednotlivé informace zde uváděné, nepřesné, uvedená část BP má spíše podobu jakéhosi vyprávění. Není mi známo, proč se na s. 22 autor zabývá zaviněnou nepřičetností a trestným činem opilství, jedná se o poměrně komplikovanou problematiku, jež by jistě vydala na samostatnou bakalářskou práci. Shrnutí dané problematiky v rozsahu půl strany je proto naprosto vágní a nedostatečné. Pojem jiná majetková hodnota byl z našeho právního řádu vypuštěn v souvislosti s přijetím současného občanského zákoníku (s. 24). Nevím, jak se dá rozvinout zákon... (viz s. 25). Pojem dítě ve smyslu trestního zákoníku není osoba mladší 15 let (viz s. 24)! Zabezpečovací detence se vykonává výhradně v ústavu a to společně s ostrahou... (s. 29)?!

Pasáž týkající se opatření ukládaných mladistvým je značně povrchní a nepřehledná. Množství významných informací zde chybí. Především zde není téměř zmínka o tom, k čemu všemu soud přihlíží, pokud některé z opatření mladistvému ukládá.

Ad 2/ Ve stanovených cílech se odkazuje na jakési procesně-právní pilíře, avšak v BP o nich není ani zmínka. Ani ke zmapování základní charakteristiky spáchané trestné činnosti mladistvými pachateli, jež mělo být výstupem z praktické části BP, nedošlo. Ve vztahu k tomuto se autor v práci nikterak nevyjadřuje. Pouhé uvedení statistiky páchaní trestné činnosti mladistvými pachateli bez adekvátního komentáře tento cíl jistě nenaplnuje.

Ad 3/ Z názvu jednotlivých kapitole není zřejmé, co že má být jejich obsahem (např. podkapitola 2.1 Historie (čeho?), 2.2 Základní pojmy (Jaké?). Navíc se autor v úvodu BP zmiňuje o tom, že

teoretická část práce popisuje základní pojmy, vývoj práva v ČR od vzniku první republiky až po současný platný právní systém...?!? Množství obsahově shodných vět se v práci opakuje.

Práce obsahuje neuvěřitelné množství pravopisných pochybení – chybná větná skladba, nesprávné skloňování, chybějící písmena a celá slova, nerespektování shody přísudku s podmínkem, chybně uváděná malá a velká počáteční písmena (např. „Státní zástupci“ na s. 25 nebo „česká republika“), chybně uváděná či zcela opomíjená interpunkce. O jakékoli finální jazykové korektuře nemůže být tudíž řeč. Spojka „kdy“ je časová spojka, avšak autor ji používá zcela univerzálně. Na s. 19 chtěl zřejmě autor BP psát o proměnných a nikoli o proměně.

Doslova za perličku lze považovat zejména slovní spojení obsažené ve 3. hypotéze „polytocikomanská historie“ (na s. 10 a 36).

Ad 4/ Hypotéza 1. a 3. není naformulována správně. Hypotéza 2. je zcela nesrozumitelná. Není mi vůbec jasné, jak chtěl autor BP provedeným dotazníkovým šetřením zodpovědět otázky, které si v BP položil. Domnívám se, že tento cíl je daným postupem nedosažitelný. Několikrát se autor v praktické části BP zmiňuje o testování výzkumných otázek/hypotéz, netuším, co tím má na mysli (např. s. 36). Většina otázek je nevhodně naformulovaných a počet respondentů je pro vyslovení jakýkoli závěrů nedostatečný. Dané tvrzení dokládá i skutečnost, že autor na základě zodpovězených otázek ani naformuloval žádné závěry, neboť to není možné, pouze duplicitně prezentoval způsob, jak respondenti na položené otázky odpověděli (jednou graficky a jednou písemně). Z téhož důvodu ani ze „závěrů“ na s. 69 a 70 nic nevyplývá.

Vůbec netuším, co chtěl autor BP na s. 68 sdělit.

V práci jsou uvedeny statistiky nápadu trestné činnosti mladistvých, ale bez jakéhokoli komentáře (s. 71-75), pokud chtěl autor v BP statistiky uvést, mělo se tak stát v rámci příloh.

Z mého pohledu je nepochopitelné, že autor BP obsahující takové neuvěřitelné množství pravopisných chyb vůbec odevzdal. Podle mého mínění, je BP neobhajitelná a je třeba ji kompletně přepracovat (včetně její praktické části).

Otázky k obhajobě:

Bez otázek

Datum: 14.8.2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

