

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Ladislav Sidorják, DiS

Název bakalářské práce: Rizika virtuálního světa u žáků ZŠ v Mariánských Lázních

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP	X						
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Aktuálnost tématu, úroveň zpracování, jazyková stránka

Zápory bakalářské práce:

Zásadní zápory nebyly shledány

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor zvolil pro svou bakalářskou práci sice téma poměrně frekventované, nicméně zpracování pojal specifickým způsobem. Nezabýval se veškerou strukturou kybernetiky, ale zaměřil se na ty jevy, které znamenají největší nebezpečí pro děti navštěvující ZŠ, zejména na kybergrooming. Vychází z promyšlené struktury a studia četných knižních i elektronických zdrojů, z nichž především v teoretické části cituje natolik, že citace tvoří převážnou část práce. Dobře jsou formulovány cíle (hlavní a vedlejší), stejně tak i metodika. Ocenění zasluhuje i jazyková kultura práce, v níž se nenalézají chyby gramatické ani stylistické. Výzkumná část byla dobře připravena, vyhodnocení přináší řadu úkolů pro rodiče i pedagogy. Závěr shrnuje především výsledky výzkumu, autor v něm mohl formulovat i poznatky obecnějšího charakteru. Práce splňuje požadavky dané metodikou, považuji ji za nadprůměrnou a z tohoto důvodu ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Který výsledek průzkumu byl pro vás překvapivý, který alarmující?
2. Projevily školy zájem o výsledek průzkumu?

Datum: ..21. dubna 2022.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce