

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikol Sladká, Dis.

Název bakalářské práce: VYHLEDÁVÁNÍ ŽIVÝCH A MRTVÝCH OSOB ZA POMOCI SLUŽEBNÍCH PSŮ POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce				X			
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		<u>ANO</u>			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		<u>ANO</u>			NE			

Klady bakalářské práce: Věcná část bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje originální ambici zpracovatelky jak formou širšího analyticko-syntetizujícího teoretického vhledu primárně demonstrovat základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, tak navazujícím užším postihem úžeji objasnit specifickou a významnost služební kynologie v oblasti vyhledávání živých a mrtvých osob. V rámci vyhodnocení kladů předkládané „práce“, lze toliko rovněž a mimo jiné poukázat k originálnímu zpracování a následnému vyhodnocení dílčích průzkumných hypotéz, která byla dílem verifikována či falsifikována.

Zápory bakalářské práce:

Ve vyhodnocované obsahové části „práce“ nedošlo k finálnímu odstranění opakovaně metodicky upozorňovaných a detekovaných formulačních vágností a nepřesností, např. na str. 12 „*Přímý rozhovor má své výhody právě v tomto **libovolném doplňování**. Rozhovory byly **přepsány**“ Příslušníci jsou si vědomi své služby veřejnosti, kdy respektují lidská práva a úctu k nim, či na str. 18 „Ctí a také dodržují etický kodex Policie ČR. Policisté České republiky v den nástupu skládají slavnostní služební slib. Na svých uniformách **nosí pyšně služební hodnosti?** (pozn. - služební hodnost = zastávaná fce dle jednotlivých ustanovení zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů – viz např. inspektor, vrchní inspektor, komisař, vrchní komisař etc. – Zpracovatelkou „práce“ myšlena zřejmě „ex lege“ subsumovaná vojenská hodnost...)“ či na str. 19 došlo k detekci a neodstranění subjektivismů typu „**Služební kynologie se zabývá výcvikem psů a psovodů. Služební kynologie ani v době moderních technologií neztrácí svoji pozici a ani v blízké budoucnosti ji neztratí. Speciálně vycvičený pes je schopen nalézt stopy osob i po letech?**“ Dále na str. 42 u kapitoly č.9 nebyla zpracovatelkou finálně, zřejmě z nepozornosti odstraněna hrubá chyba – viz název subkapitoly – **Výcvik psa-vyhledávání živých?** Osob etc. Dále na str. 17 nebyly zpracovatelkou taktéž odstraněny rovněž metodicky opakovaně upozorňované výrazné věcné formulační nepřesnosti a neúplnosti viz např. „**Policie má svoji působnost primárně zaměřenou na celé území České republiky?**, pokud není stanoveno jinak... (pozn. nejsou precizovaně rozlišeny útvary PČR s celostátní a teritoriální působností).*

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Obsahová část „práce“ v zájmu naplnění jejího hlavního cíle formou širšího analyticko-syntetizujícího teoretického vhledu primárně demonstrová základní pojmosloví a odborná východiska zkoumané tematické oblasti, tj. zájmové odborné konsekvence reflektující „vyhledávání živých a mrtvých osob za pomoci služebních psů Policie České republiky“. V navazujícím užším postihu avizuje specifické zvláštnosti výběru výchovy i výcviku služebních psů jejich služební upotřebitelností v zájmovém segmentu zkoumané tematické oblasti a povinnostmi psovodů etc. Empirická část „práce“ za pomoci dílčích průzkumných hypotéz v rámci užitého kvalitativního průzkumného šetření a polostrukturovaných rozhovorů účinně detekuje subjektivně poukazovanou míru informovanosti v řadách odborné i laické veřejnosti etc. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“ mám toliko zásadních připomínek, vyjadřujících reagenční její zpracovatelky (viz např. detekována existence shora uvedených formálních chyb, vzniklých zřejmě přepisem textu do stejnopisu originálu „práce“, tak i chyb věcných (viz jejich rámcová specifikace – Zápory BP. „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „Odevzdej.cz“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny patričními bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – Velmi dobrý („*very good*“).

Otázky k obhajobě:

1. Precizovaně objasněte co rozumíte pojmem „*Policejní kynologická činnost*“. Specifikujte kategorizaci služební psů Policie ČR z pohledu jejich upotřebitelnosti.
2. Rámcově definujte kriminalisticko-technickou metodu pachové identifikace a její trestně-procesní význam.
3. Presentujte výsledky Vašeho empirického průzkumného šetření.

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce