

### Klady bakalářské práce:

Autor si zvolil aktuální tematiku s výrazným bezpečnostním akcentem, tj. terorismus a jeho vnímání u nás a ve světě. Cíl BP je poměrně jasně formulován. Oceňuji provedené dotazníkové šetření v Karlovarském kraji. Autor se snaží v celé práci řádně odkazovat.

### Zápory bakalářské práce:

Formulace anotace není s metodickými požadavky pro vedení závěrečných prací. A úvod začíná větou: „BP zahrnuje popis zkoumané problematiky“. V BP absentuje vymezení sebevražedného terorismu. Autor má problém pracovat s odbornou literaturou např. odkaz č. 28 kde z Encyklopedie blízkovýchodního terorismu uvádí, že Islámský stát **ovládá** severní část Iráku a západní část Sýrie, ale ten už je vojensky dávno poražen! Ani jedno uvedené protiteroristické opatření EU v bodě 7. 1. 1 není aktuální.

### Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

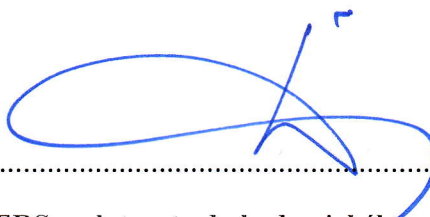
Struktura práce působí promyšleně, ale bod 3 Historie terorismu, který je řešen na třech stránkách působí nejen tristně, ale i redundantně. Terorismus je vymezen sice na základě odborné literatury, ale domácí produkce. Při vymežování forem teroristických útoků jsou víceméně využívány materiály MVČR, přičemž odborná literatura je upozaděna. Menší gramatické nedostatky, bohužel hned v osnově práce bod 7. 2. 1 Případy Teroristických útoků. Práce je rovněž zatížena i dalšími gramatickými nedostatky např. shoda podmětu s přísudkem viz str. 18, 20 nebo špatně napsaná slova viz str. 19. Místa práce působí jako heslář.

### Otázky k obhajobě:

1. Proč stále napanuje shoda při definování terorismu?
2. Jak definovat sebevražedný terorismus?
3. V čem spočívá atraktivnost, zaměnitelnost a symbolika tzv. „měkkých“ teroristických cílů?

Datum: 1. 5. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: .....



Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce