

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karel Suchý, Dis.

Název bakalářské práce: APLIKACE METOD DAKTYLOSKOPIE V PRAXI
V KARLOVARSKÉM KRAJI

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Mgr. Jaroslav HOVORKA

Pracoviště a pracovní zařazení: ÚV MP HMP

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění				X			
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň				X			
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky				X			
Celkové hodnocení bakalářské práce					X			
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Informačně dostatečně bohatá, obsahuje popis a rozbor odborných výrazů.

Zápory bakalářské práce:

Nejsou jasně uvedeny metody použité v tvorbě práce, nepřehledná úprava kap. č. 4, formální nedostatky dle metodiky, nedodržení počtu stran textu dle metodiky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor v předložené práci prezentuje vybrané části z problematiky kriminalistické daktyloskopie a identifikace. Práci rozdělil do šesti samostatných informačně dostatečně obsáhlých kapitol. V první vytyčil cíle práce, ale neuvedl metody, které k její tvorbě využije. Druhou kapitolu věnoval historickému exkurzu do vývoje kriminalistické daktyloskopie jak ve světě, tak na území ČR. Ve třetí kapitole popisuje a vysvětluje zákony, na kterých je daktyloskopie založena. Ve čtvrté prezentuje výhody i nevýhody daktyloskopie z hlediska policejní praxe. Čtvrtá kapitola obsahuje poměrně nepřehledné dělení daktyloskopických stop, jsou zde popsány metody a postupy, které lze využít při jejich vyhledávání a zajišťování. V páté kapitole autor popisuje postu a fáze daktyloskopické identifikace včetně využívání automatizovaných systémů jakými jsou „AFIS 2000“, „AFIS-BIS“ nebo „EURODAC“. V šesté kapitole prezentuje výsledky rozhovorů s vybranými odborníky z kriminalistické techniky v oblasti využívání kriminalistické daktyloskopie na místě činu v Karlovarském kraji. V této kapitole autor neuvádí žádné hypotézy, prezentuje jen otázky i získané odpovědi, ale zcela chybí jakékoli grafické znázornění získaných dat k doplnění psaného textu. Tato část obsahuje alespoň popis vyhodnocených rozhovorů. V závěru práce autor zhodnotil její obsah a lze konstatovat, že většina vytyčených cílů byla dosažena. Celkově lze práci považovat za dobrou, ve které se kapitoly vhodně doplňují, obsahují dostatek faktických informací, ale zároveň je nutno uvést, že zejména kapitola čtvrtá není přehledně uspořádána. Dále bylo v práci zjištěno, že autor nedodržel v potřebném rozsahu a kvalitě formální náležitosti dle metodiky (chybí interpunkční znaménka např. na str. 9,10,19,27,30 aj., nesprávné psaní názvů a velkých písmen na str. 21,33,34,35, nejasný smysl části textu na str. 36). Zároveň bylo zjištěno, že autor nedodržel počet stran psaného textu práce podle metodiky. Vzhledem k těmto pochybením hodnotím práci stupněm „D“ a **DOPORUČUJU** ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1.5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2.5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

1. Mohl byste uvést, jaké kriminalistické metody, postupy a prostředky byste doporučil využít k vyhledávání a zajišťování daktyloskopických stop na tvrdém lesklém povrchu?
2. Mohl byste popsat postup při zajišťování vtisku daktyloskopické stopy?
3. Je možné podle Vás zajistit daktyloskopickou stopu oddělením od celku, a pokud ano, jak byste postupoval?

Datum: 26.4.2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Mg. Jaroslav Hovorka

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

