

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Nikola Svobodová

Název bakalářské práce: Trestněprávní aspekty domácího násilí na dětech

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: KSS, FF, ZČU – Odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění	X						
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení	X						
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky	X						
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce	X						
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce		X						
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Klady bakalářské práce:

Hlavní přednostní předkládané bakalářské práce je z mého pohledu úroveň srozumitelnosti a korektnosti metodického postupu autorky, který je napříč prací explicitně prezentován a vhodně provázán s jednotlivými částmi práce. Díky relevantně stanovenému cíli a hlavní výzkumné otázce je obsah práce jasný a přehledný. Přehlednosti empirické části přispívá vymezení dílčích výzkumných otázek. Kvalita argumentace a schopnosti reflexe použitých zdrojů autorkou je z mého pohledu velmi vysoká. Autorka nahlíží na problematiku jak z hlediska odborné společensko-vědní literatury, tak také optikou legislativního rámce, a v neposlední řadě čerpá informace též z elektronických zdrojů organizací zaangažovaných v praxi prevence a řešení následků domácího násilí. Neopomíná též citaci aktuálních výzkumů, a dokonce i několika článků odborných časopisů. Na práci proto oceňuji i její částečně multidisciplinární charakter, kterému však dominuje autorkou avizovaná trestněprávní rovina tématu. Z hlediska závěrů práce považuji za přínosné empirické zjištění autorky o nedostatečné informovanosti veřejnosti o právně ukotvené povinnosti zasáhnout v zájmu ochrany bezpečí dítěte při setkání s bezprostředním domácím násilím vůči dítěti.

Zápory bakalářské práce:

Za slabší část práce považuji dva dílčí aspekty. Jedním z nich je skutečnost, že přestože autorka v jedné z kapitol usiluje o srovnání trestněprávní úpravy domácího násilí v ČR a zahraničí, zakládá tuto analytickou část na spíše povrchové analýze, kdy se nepouští do hlubší reflexe a detailnějšího srovnání představených právních rámců. Ačkoliv zahraničních pramenů v tomto směru mohlo být analyzováno více, nutno podotknout, že autorkou zvolené zdroje jsou velmi aktuální oficiální zahraniční zákony v platném znění. Druhým opomenutým potenciálem práce je z mého pohledu skutečnost, že nashromážděná data mohla být analyzována též z hlediska souvislostí mezi jednotlivými indikátory, byť by to patrně mohlo mít dopad na šíři výsledných zjištění. I tak ovšem autorka dochází k relevantním empirickým poznatkům, na jejichž základě zvládla formulovat užitečné závěry.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autorkou předkládanou práci považuji obsahově za velmi vydařenou a po formální stránce za více než dostatečnou. Autorka metodicky správným postupem provedla konceptualizaci relevantně stanoveného cíle a standardní vědeckou cestou získala a analyzovala empirická data, která vhodným způsobem interpretovala a použila jako podklad vlastních závěrů. S ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuji, že předložená práce splňuje veškeré nároky požadované na úrovni bakalářské práce, a proto doporučuji předkládanou práci k obhajobě s hodnocením A – výborně.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem by bylo možné závěry práce aplikovat v praxi?
2. Jaké další oblasti domácího násilí na dětech by bylo vhodné zkoumat a jakým způsobem?
3. Jaké trestněprávní aspekty považujete z hlediska informovanosti veřejnosti za nejdůležitější?

Datum: 14.4.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: 

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce