

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH
STUDIÍ, z. ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**VYUŽITÍ OPERATIVNĚ PÁTRACÍCH PROSTŘEDKŮ
V TRESTNÍM ŘÍZENÍ**

Autor práce: Lukáš Vančura, DiS.

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Aleš Zídka

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

2022

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Vančura, DiS.

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: Příbram

Název bakalářské práce: Využití operativně pátracích prostředků v trestním řízení

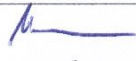
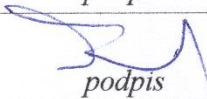
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Use of Operative-Search Means in Criminal Proceedings

Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

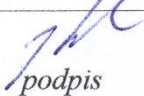
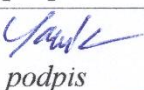

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): Mgr. Aleš Zídka

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): říjen 2021

Cíl bakalářské práce: Cílem práce je zhodnocení současné „de lege lata“ právní úpravy operativně pátracích prostředků a jejich využití v trestním řízení s uvedením kazuistiky z praxe autora. Vedlejším cílem práce je objasnit teoretickou problematiku operativně pátrací činnosti. V závěru práce autor na základě předchozích analyticko-syntetizujících teoreticko-praxeologických zjištění vyhodnotí současný stav právní úpravy operativně pátracích prostředků, zda je dostatečně vyhovující a přínosný požadavkům současné doby a případně navrhne možné úvahy „de lege ferenda“.

Student: Lukáš Vančura, DiS.	21.10.2021 datum	 podpis
Vedoucí práce: Mgr. Aleš Zídka	21.10.2021 datum	 podpis

Schvaluji zadání bakalářské práce:

Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	6.11.2021 datum	 podpis
Prorektor pro studium a vnitřní záležitosti: doc. PhDr. Miroslav Sapík, Ph.D.	8.12.2021 datum	 podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.	14.12.2021 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce – v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS a v tištěné podobě knihovnou VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji svému vedoucímu bakalářské práce Mgr. Aleši Zídkovi za cenné rady a připomínky při zpracování práce.

Abstrakt

VANČURA, L. *Využití operativně pátracích prostředků v trestním řízení: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. u., 2022. 144 s. Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Aleš Zídka.

Klíčová slova: operativně pátrací činnost, trestní řízení, operativně pátrací prostředky, podpůrné operativně pátrací prostředky.

Bakalářská práce se zaměřuje na operativně pátrací prostředky a jejich využití v trestním řízení. V práci je charakterizována operativně pátrací činnost a její postupy, následně jsou charakterizovány prostředky operativně pátrací činnosti, kde je blíže rozebrána problematika podpůrných operativně pátracích prostředků upravených v zákoně o Policii ČR. Hlavní část práce je zaměřena na operativně pátrací prostředky upravené v zákoně č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, kde je charakterizováno trestní řízení, přípravné řízení a jednotlivé operativně pátrací prostředky s nastíněním obecného postupu v rámci Policie České republiky při využívání těchto vybraných institutů trestního práva procesního.

Abstract

VANČURA, L. *Use of Operative-Search Means in Criminal Proceedings: Bachelor Thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2022. 144 p. Supervisor: Mgr. Aleš Zídka.

Key words: Operative Search Activity, Criminal Proceedings, Operative Search Means, Supporting Operative Search Means.

The bachelor thesis focuses on the means of operative-search activities and their use in criminal proceedings. The thesis characterizes the operative-search activities and its procedures. Subsequently, the means of operative-search activities are characterized and the issue of supporting operative search means regulated in the Act on the Police of the Czech Republic is also discussed in detail. The main part of the thesis is focused on operative-search means regulated in the Act No. 141/1961 Coll., Criminal Proceedings Code, where the criminal proceedings, preparatory proceedings and individual operative-search means are characterized with outlining the general procedure within the Police of the Czech Republic in the use of these selected institutes of the law of criminal procedure.

Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl a metodika bakalářské práce	10
2 Operativně pátrací činnost	11
2.1 Obecná charakteristika operativně pátrací činnosti.....	12
2.2 Postupy při operativně pátrací činnosti	14
2.2.1 Operativní pronikání	15
2.2.2 Získávání a prověrka operativních informací.....	15
2.2.3 Osobní pátrání	17
2.2.4 Operativní rozpracování	18
3 Prostředky operativně pátrací činnosti.....	19
3.1 Podpůrné operativně pátrací prostředky.....	20
3.1.1 Informátor.....	21
3.1.2 Krycí prostředky.....	22
3.1.3 Krycí doklady	23
3.1.4 Zabezpečovací technika	25
3.1.5 Zvláštní finanční prostředky.....	26
4 Operativně pátrací prostředky v rámci trestního řízení	27
4.1 Trestní řízení	28
4.2 Přípravné řízení	29
5 Operativně pátrací prostředky	32
5.1 Předstíraný převod.....	36
5.2 Sledování osob a věcí	43
5.3 Použití agenta	49
5.4 Provokace	58
6 Kazuistika	62
6.1 Příklad s využitím operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí	62
6.2 Příklad s využitím operativně pátracího prostředku předstíraný převod....	67

Závěr.....	72
Seznam použité literatury.....	76
Seznam příloh	80
Přílohy	81

Úvod

Jako téma této bakalářské práce si autor zvolil operativně pátrací prostředky a jejich využití v trestním řízení. Téma bylo voleno s přihlédnutím ke služebnímu zařazení autora, neboť pracuje jako policista zařazen ve Službě kriminální policie a vyšetřování. Mezi významné úkoly této složky Policie České republiky patří právě úkony a činnosti spojené s využíváním institutů operativně pátracích prostředků v rámci odhalování a dokumentování prověřované trestné činnosti.

V českém trestním právu se jedná o relativně nový institut, který byl do trestního práva procesního zakomponován novelou trestního řádu a to zákonem č. 265/2001 Sb.. Zákon nevytvářel žádné nové neznámé instituty, ale došlo k přesunutí úpravy operativně pátracích prostředků z tehdy platného a účinného zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, do trestní řádu, kde došlo k jejich podrobnějšímu rozpracování. Navíc toto přesunutí přineslo lepší procesní využitelnost operativně pátracích prostředků jako důkazu v trestním řízení.

Bakalářská práce je z hlediska obsahu rozdělena do dvou částí, které se následně dělí na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. První část je zaměřena na charakteristiku operativně pátrací činnosti a druhá část práce pojednává o obecném pojmu trestního řízení, o právní úpravě operativně pátracích prostředků a jejich využívání v trestním právu.

Celá práce je postupně zaměřena na obecnou charakteristiku operativně pátrací činnosti a na postupy při operativně pátrací činnosti, na prostředky operativně pátrací činnosti, a to zejména na podpůrné operativně pátrací prostředky a jejich právní úpravu v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen zákon o Policii ČR). Následně se autor věnuje operativně pátracím prostředkům v rámci trestního řízení, kde obecně popisuje trestní řízení a zejména pak jedno z jeho stádií, a to přípravné řízení, ve kterém se operativně pátrací prostředky nejčastěji využívají.

Hlavní část bakalářské práce je zaměřena na stěžejní problematiku operativně pátracích prostředků. Zde jsou vymezeny podmínky obecného použití operativně pátracích prostředků a následně jsou popsány jednotlivé operativně pátrací prostředky dle zákonných ustanovení § 158b a následujících zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen trestní řád), kterými jsou předstíraný převod, sledování osob a věcí a použití agenta. K institutům předstíraného převodu a sledování osob a věcí bude autorem uvedena konkrétní anonymizovaná kazuistika z praxe.

1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnocení současné „de lege lata“ právní úpravy operativně pátracích prostředků upravených v § 158b - 158f trestního řádu a jejich využití v rámci trestního řízení s uvedením kazuistiky z praxe autora a jako vedlejší cíl objasnit teoretickou problematiku operativně pátrací činnosti, kdy jednotlivé instituty operativně pátracích prostředků jsou policejním orgánem používány v utajeném režimu, ale zákonnost při jejich nasazení a využívání je zde deklarována dozorujícím státním zástupcem nebo případně příslušným soudcem. Zejména z důvodu utajovaného charakteru budou jednotlivé operativně pátrací prostředky vysvětlovány v podrobné ale obecně teoretické rovině, která by měla posloužit k základnímu pochopení těchto institutů, a to včetně právního zakotvení. V práci budou vysvětleny podmínky a postupy při používání operativně pátracích prostředků tak, aby práce mohla posloužit jako metodická literatura pro začínajícího kriminalistu, který se s tímto zákonným institutem v rámci trestního řízení setkává poprvé.

Při zpracování bude využita metoda analýzy, kdy budou po nastudování a rozboru pramenů z odborné literatury, komentářů a článků získány podstatné poznatky týkající se této problematiky. Následně budou získané poznatky metodou syntézy a metodou popisnou zpracovány v jednotlivých kapitolách pro snazší pochopení institutu operativně pátracích prostředků a jejich využití v trestním řízení.

Pro splnění vytýčeného cíle této práce bude při zpracování používána odborná literatura vztahující se k trestnímu a policejnímu právu, odborná literatura zabývající se operativně pátrací činností, trestní předpisy, rozhodnutí soudů, předpisy Policie České republiky vztahující se k této problematice a příslušné související internetové zdroje.

V závěru bakalářské práce se autor na základě analyticko-syntetizujících teoreticko-praxeologických zjištění vyjádří a vyhodnotí současný stav právní úpravy operativně pátracích prostředků, zda je vyhovující požadavkům současné doby a případně navrhne možné úvahy „de lege ferenda“.

2 Operativně pátrací činnost

O tom, co je operativně pátrací činnost, existuje mnoho různých definic, a to jak z pohledu právního nebo policejního. Obecně se jedná o ucelený systém postupů, které jsou prováděny pouze na základě zákona a pouze oprávněným policejním orgánem, převážně utajovaným způsobem, zaměřené na ochranu zájmů chráněných zákony a mezinárodními smlouvami, kterými je v trestně právní oblasti Česká republika vázána, spočívající v nepřetržitém získávání, prověřování, shromažďování a rozpracování operativních informací.¹

„Pro operativně pátrací činnost policie platí staré latinské pravidlo: Est rerum omnium magister usus. (Praxe je učitelkou všech věcí). Neboť tato činnost sice vyžaduje mnoho odborné znalosti, ale v praxi je více uměním než vědou.“²

Zároveň je operativně pátrací činnost také činností kriminální policie při odhalování a zejména pak při objasňování trestné činnosti mající charakter obecné kriminality, která se neuskutečňuje pouze za využití operativně pátracích prostředků uvedených v trestním řádu, ale zejména využitím klasických operativně pátracích metod a postupů při objasňování a zejména při zjišťování neznámého pachatele trestného činu. Tyto klasické metody a postupy činnosti kriminální policie můžeme rozdělit na prvotní operativně pátrací úkony a opatření, a na následné operativně pátrací úkony a opatření. Mezi prvotní operativně pátrací úkony a opatření pak například řadíme určení charakteru případu, předběžné zkoumání místa činu a jeho okolí, pátrání po horké stopě, operativní šetření na místě činu a v jeho okolí, typování a operativní prověrky podezřelých osob. Mezi následné operativně pátrací úkony a opatření například řadíme operativní rozpracování neobjasněného případu trestné činnosti, analýzu a využití závěrů znalecké činnosti, zpřesnění pátrání po osobách a věcech, využití hromadných sdělovacích prostředků a spolupráce s veřejností.³

Jde tedy komplexně o specifické metody a prostředky, které se s ohledem na společnost postupně vyvíjejí zejména podle aktuálního stavu kriminality.

¹ RŮŽIČKA, M. *Operativně pátrací prostředky z pohledu státního zastupitelství*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 9.

² DVOŘÁK, V. a KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 8.

³ BUDKA, I. a kol. *Vybrané problémy operativně pátrací činnosti*. 1. vydání. Praha. 2010. s. 13-25.

2.1 Obecná charakteristika operativně pátrací činnosti

Operativně pátrací činnost obsahuje procesní i neprocesní formy boje s trestnou činností, kdy prostředky procesní upravuje trestní řád a ty neprocesní pak zákon o Policii ČR a případně další k tomu určené zákony. Tyto procesní a neprocesní postupy a prostředky jsou zároveň obsaženy například v interních aktech ministerstva vnitra a policejního prezidia.⁴

Operativně pátrací činnost je charakterizována jako zvláštní činnost oprávněných policejních, nebo také obecně specializovaných, orgánů, která má:

- a) utajený charakter, neboť je prováděna metodami a prostředky, které jsou speciální a zároveň převážně utajované,
- b) průzkumný charakter, neboť podnětem k jejímu provedení jsou často informace, které nemají určitou povahu; druh a volbu metody a prostředku jejího provedení určuje povaha sledovaného cíle (například zabránění spáchání protispolečenského jednání, odhalení latentní trestné činnosti, pátrání po pohřešovaných osobách, které může souviset s trestnou činností).⁵

Druhy operativně pátrací činnosti můžeme podle účelu rozlišit na:

- a) operativně pátrací činnost, která je vykonávána s cílem zabránit spáchání trestných činů, objasnit tyto trestné činy a odhalit jejich pachatele,
- b) operativně pátrací činnost, která je vykonávána za účelem pátrání po osobách a věcech,
- c) operativně pátrací činnost, která je vykonávána jako prevence trestných činů.⁶

V trestním řízení je nejdůležitější zaměřit se na operativně pátrací činnost, která je vykonávána s cílem zabránit spáchání trestných činů, objasnit tyto trestné činy a odhalit jejich pachatele.⁷

⁴ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 51.

⁵ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 52-53.

⁶ Tamtéž.

⁷ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 52-53.

Obsahem operativně pátrací činnosti jsou různorodé činnosti a úkony, které provádějí pouze oprávněné subjekty, kdy k těmto dílčím činnostem patří získávání informací, jejich vyhodnocování a uchovávání. Práce s informacemi tvoří vlastně podstatnou část práce oprávněných policistů při výkonu operativně pátrací činnosti. Z toho důvodu je velké úsilí zaměřeno na jejich získání, vyhodnocení, uchovávání nebo předávání. Jediný legální způsob, kterým je možno informace získávat, je ten, který stanoví zákon. Smyslem operativně pátrací činnosti totiž není získat jakékoliv informace, ale jen ty, které mají jistou upotřebitelnou hodnotu. To bude pouze tehdy, pokud budou souviset s cíli operativně pátrací činnosti, a mají tedy nějaký vztah k trestné činnosti a zároveň umožňují vést boj s trestnou činností, a to jak represivní, tak i preventivní.⁸

Z hlediska Policie České republiky mohou operativní pátrací činnost vykonávat pouze oprávnění policisté služebně zařazení na oprávněných útvarech Policie ČR. Operativně pátrací činnost je v rámci Policie ČR upravena Pokynem policejního prezidenta. V tomto interním pokynu je oprávněný policista definován jako „*policista zařazený v útvaru nebo organizačním článku služby kriminální policie a vyšetřování.*“⁹

Mezi oprávněné útvary v Policii ČR pak patří:

- a) „*Úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky,*
- b) *Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování,*
- c) *Národní protidrogová centrála služby kriminální policie a vyšetřování,*
- d) *Útvar zvláštních činností služby kriminální policie a vyšetřování,*
- e) *Útvar speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování,*
- f) *Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu služby kriminální policie a vyšetřování,*
- g) *Služba kriminální policie a vyšetřování - útvary s územně vymezenou působností.*“¹⁰

⁸ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie.* 1. vydání. Praha. 2004. s. 52.

⁹ Interní předpis Policie ČR.

¹⁰ Interní předpis Policie ČR.

Jak již bylo uvedeno má operativně pátrací činnost utajený charakter. K zabezpečení ochrany operativně pátrací činnosti před narušením nebo vyzrazením je možné využít:

- a) operativní legendu,
- b) operativní kombinaci,
- c) aplikační programové vybavení BLOKACE.¹¹

„Operativní legendou se rozumí hodnověrně působící smyšlené podání s vhodně zařazenými pravdivými prvky navazujícími na přirozeně vzniklou situaci.“¹²

„Operativní kombinací se rozumí zpravidla několik účelově a časově navazujících opatření, která jsou za využití přirozeně vzniklé situace a vhodné operativní legendy cílevědomě zaměřena na zjištění významných skutečností souvisejících s trestnou činností, vedeným operativním rozpracováním nebo trestním řízením, případně na vytvoření vhodné situace k ochraně osoby.“¹³

Aplikační programové vybavení BLOKACE slouží k zabezpečení ochrany operativně pátrací činnosti a jeho účelem je:

- a) „zabránit narušení operativního rozpracování a poskytnout možnost soustředit další poznatky o trestné činnosti;
- b) zamezit zmaření účelu trestního řízení;
- c) zajistit ochranu informátora, agenta, osoby, která se podílí na sledování zásilky, předstíraném převodu nebo použití agenta a ochranu chráněné osoby.“¹⁴

2.2 Postupy při operativně pátrací činnosti

Operativně pátrací činnost je prováděna speciálními postupy, kterými jsou operativní pronikání, získávání a prověrka operativních informací, osobní pátrání a operativní rozpracování.

¹¹ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 45.

¹² Tamtéž.

¹³ Tamtéž.

¹⁴ Tamtéž.

2.2.1 Operativní pronikání

„Operativní pronikání spočívá v utajeném proniknutí oprávněného policisty za případného použití podpůrných operativně pátracích prostředků do zájmového prostředí, v němž lze důvodně očekávat získání operativních informací.“¹⁵

Zájmovým prostředím se rozumí to, co si sama policie určí v širších bezpečnostních a mezinárodních souvislostech hlavně na základě vyhodnocování informací, které nasvědčují tomu, že na určitém místě může docházet k páčání trestné činnosti.¹⁶

„Jiný komentář uvádí, že zájmovým prostředím se rozumí prostředí, kde se očekává získání informací nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, k jejich zamezování a dokumentování a k prevenci trestné činnosti a informací k pachateli trestného činu.“¹⁷

2.2.2 Získávání a prověrka operativních informací

Přímo navazuje na postup operativního pronikání. Rozumí se tím činnost oprávněného policisty, která spočívá v získávání a prověřování informací o připravované, páchané nebo spáchané trestné činnosti za účelem odhalení trestných činů a zjištění jejich pachatelů či předcházení připravované trestné činnosti.¹⁸

Způsoby získávání a prověřování operativních informací jsou tři. Jedná se o operativní vytěžování, operativní obhlídku a operativní prověrku.¹⁹

¹⁵ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 37.

¹⁶ MATES, P. *Nové policejní právo: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2009. s. 156.

¹⁷ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 178.

¹⁸ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 38.

¹⁹ Tamtéž.

Operativní vytěžování je účelově zaměřený rozhovor s osobami disponujícími informacemi s cílem získat důležité informace o operativním zájmu. Operativní vytěžování dále rozlišujeme na:

- a) bez utajení - vytěžení se neprovádí skrytě a před veřejností se nijak netají. Jde o případy, kdy jsou vytěžováni svědci, poškození, předvolané osoby nebo jde o méně závažné případy,
 - b) utajené - vytěžení se provádí skrytě a není zájem, aby o něm věděly další osoby. Tohoto způsobu se využívá u případů odhalování závažné trestné činnosti, kdy se zjišťují informace k zájmovým osobám (např. toxikomani nebo schůzka s informátorem).
- a
- a) otevřené - při vytěžování se osoba seznamuje se skutečným předmětem věci. Musí se jednat o důvěryhodnou osobu a věc není nutné tajit,
 - b) zakryté - při vytěžování se osobě nesděljuje skutečný záměr a rozhovor s osobou je veden pod vhodnou legendou. Účelem je, aby vytěžovaná osoba sdělovala informace a nepoznala skutečný záměr.²⁰

V praxi se velmi často využívá kombinace uvedených způsobů vytěžování. Aby bylo operativní vytěžování co nejvíce efektivní, je zapotřebí splňovat několik důležitých předpokladů, kterými jsou:

- a) dobré znalosti operativní situace,
- b) důkladná příprava k provedení vytěžení,
- c) výběr vhodného místa k provedení vytěžení,
- d) výběr vhodné osoby, která se bude vytěžovat,
- e) kvalita a množství informací získaných vytěžením,
- f) vhodná doba provedení vytěžení.

²⁰ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 38-39.

Operativní obhlídka je otevřené nebo skryté prozkoumání určitého objektu nebo místa za účelem dokumentování nebo zjištění důležitých skutečností. Podle způsobu utajení se operativní obhlídka rozděluje na:

- a) bez utajení - rozumí se tím prohlídka, která je prováděna se souhlasem osoby, v jejímž objektu se prohlídka provádí,
- b) zakrytá - jde o prohlídku, která se provádí pod vhodnou operativní legendou za přítomnosti jen určitých osob, které nesmějí poznat, že prohlídka probíhá,
- c) tajná - rozumí se tím prohlídka, která probíhá bez účasti a vědomosti jiných osob.

Tato činnost se uplatní především v náročnějších případech operativního rozpracování. I když slouží zejména k dokumentování určitých skutečností, mohou se při operativní obhlídce zjistit i jiné další informace, například může být zjištěn úkryt věcí nebo osob. Je potřeba také upozornit, že tato činnost je velmi náročná jak na provedení, tak i na zajištění prostředky a silami. Před použitím je nutné zvážit, zda nelze požadovaného cíle dosáhnout jiným méně náročným způsobem.²¹

Operativní prověrka spočívá v prověření dostupných poznatků a skutečností, které se týkají připravované nebo spáchané trestné činnosti. Na základě operativní prověrky se příslušný oprávněný policista rozhodne, jak se zjištěnými poznatky a skutečnostmi dále naloží. Buď z úřední povinnosti zahájí operativní rozpracování nebo věc postoupí jinému orgánu. Pokud není prověrkou operativních informací vyloučeno podezření z trestného činu a prověřováním byly zjištěny takové skutečnosti, které důvodně nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen oprávněný policista zahájit trestní řízení.²²

2.2.3 Osobní pátrání

Osobní pátrání je činnost oprávněného policisty, která obnáší pátrání po pachatelích trestných činů, dále po osobách a věcech, které souvisejí s těmito trestnými činy, a to za využití osobní a místní znalosti, počítačových databází a pátracích systémů Policie České republiky. Úkolem osobního pátrání je předcházení trestné činnosti, její odhalování a usvědčení pachatelů, pátrání po hledaných a pohřešovaných osobách,

²¹ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 39-40.

²² DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 40-42.

pátrání po hledaných věcech, budování sítě informátorů a prohlubování znalostí operativní situace. Úspěch při osobním pátrání se nejvíce odvíjí od pracovníka kriminální policie. Požadavky, které jsou na takové pracovníka kladené, lze shrnout do tří okruhů:

- a) osobní kvalita a odborná profesionalita,
- b) výborná znalost operativní situace, nutnost prohlubovat a zdokonalovat osobní a místní znalost,
- c) dobré a neformální vztahy k veřejnosti jako k jednomu ze základních informačních zdrojů.²³

2.2.4 Operativní rozpracování

Operativní rozpracování je utajený proces, při kterém se využívá vhodných postupů operativně pátrací činnosti a podpůrných operativně pátracích prostředků. Tento proces směřuje k předcházení, odhalení, objasnění a dokumentování trestné činnosti a k vypátrání věcí a osob, které souvisejí s touto trestnou činností. Cílem operativního rozpracování je získání dostatečných podkladů, aby mohly být zahájeny úkony trestního řízení. Operativní rozpracování se do zahájení trestního řízení dokumentuje v kriminálním spisu, který se zakládá k datu, kdy dojde ke schválení operativního rozpracování příslušným vedoucím služby kriminální policie a vyšetřování. S kriminálním spisem se mohou seznamovat pouze oprávněné osoby. Pokud se v průběhu operativního rozpracování zjistí takové skutečnosti, které důvodně nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, zahájí se úkony trestního řízení a dále se postupuje v souladu s trestním řádem. Pokud během operativního rozpracování není zjištěno, že byl spáchán trestný čin, provede oprávněný policista vyhodnocení kriminálního spisu a navrhne schvalujícímu služebnímu funkcionáři ukončení operativního rozpracování.²⁴

²³ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 42-43.

²⁴ DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha. 2011. s. 44.

3 Prostředky operativně pátrací činnosti

Mezi prostředky operativně pátrací činnosti patří:

- a) podpůrné operativně pátrací prostředky, které jsou upraveny v ustanoveních § 72 - § 77 zákona o Policii ČR, a kterými jsou informátor, krycí prostředky, zabezpečovací technika a zvláštní finanční prostředky
- b) operativně pátrací prostředky, které jsou upraveny v ustanoveních § 158b - § 158f trestního řádu, a kterými jsou předstíraný převod, sledování osob a věcí a použití agenta
- c) úkony prováděné utajeným způsobem, kterými se rozumí odposlech a záznam telekomunikačního podle § 88 a § 88a trestního řádu, a dále zadržení a otevření zásilek, jejich záměna a sledování podle § 86 - § 87c trestního řádu
- d) podpůrné operativně pátrací prostředky, které jsou upraveny v ustanoveních § 16 - § 16c zákona č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážci České republiky, a kterými jsou zabezpečovací technika a zvláštní finanční prostředky
- e) podpůrné operativně pátrací prostředky, které jsou upraveny v ustanoveních § 38 - § 43 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, a kterými jsou krycí prostředek, krycí doklad, zabezpečovací technika, zvláštní finanční prostředky a informátor

Dříve než se bude práce dál zaobírat operativně pátracími prostředky upravenými v § 158b - § 158f trestního řádu, které jsou hlavním tématem, je vhodné a relativně i důležité alespoň v obecné rovině rozebrat problematiku týkající se podpůrných operativně pátracích prostředků, neboť jejich použití v mnoha případech předchází použití operativně pátracích prostředků. Vzhledem ke služebnímu zařazení autora u Policie ČR budou v následující podkapitole rozebírány pouze podpůrné operativně pátrací prostředky upravené v zákoně o Policii ČR.

3.1 Podpůrné operativně pátrací prostředky

Podpůrné operativně pátrací prostředky jsou charakteristické tím, že se jedná o opatření vymezující operativně pátrací činnost prováděnou policejními orgány ve stádiu při předcházení trestné činnosti. Je možné je používat jak při odhalování jakýchkoliv trestných činů, tak i v souvislosti s trestním řízením o těchto prověřovaných trestných činech.²⁵

Podle ustanovení § 72 zákona o Policii ČR je policista oprávněn používat podpůrné operativně pátrací prostředky v případech kdy:

- a) předchází trestným činům,
- b) získává poznatky o trestné činnosti,
- c) v souvislosti s trestním řízením,
- d) při zajišťování krátkodobé ochrany osob.

Těmito podpůrnými operativně pátracími prostředky upravenými v § 72 zmíněného zákona o Policii ČR jsou informátor, krycí prostředky včetně krycích dokladů, zabezpečovací technika a zvláštní finanční prostředky.

Podpůrné operativně pátrací prostředky jsou standardním policejním institutem, jehož druhy, které lze k účelům uvedeným v ustanovení § 72 zákona o Policii ČR používat, jsou taxativně vymezeny, z čehož vyplývá, že jiné podpůrné operativně pátrací prostředky nemohou přicházet v úvahu.²⁶

Podpůrné operativně pátrací prostředky je zapotřebí odlišit od operativně pátracích prostředků, které jsou upraveny v trestním řádu v ustanoveních § 158b - § 158f. Těmito prostředky jsou předstíraný převod, sledování osob a věcí, použití agenta. Operativně pátrací prostředky jsou totiž na rozdíl od podpůrných operativně pátracích prostředků instituty procesního trestního práva. Lze je využívat pouze na základě příslušného povolení a za podmínek, které jsou uvedeny v trestním řádu. Hlavním účelem operativně pátracích prostředků je opatřit důkazy, které se budou moci použít v trestním řízení.²⁷

²⁵ RŮŽIČKA, M. *Operativně pátrací prostředky z pohledu státního zastupitelství*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 10-11.

²⁶ MATES, P. *Nové policejní právo: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2009. s. 158.

²⁷ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 184.

Podpůrné operativně pátrací prostředky patří mezi instituty upravené v zákoně o Policii ČR, které v mnoha případech podporují a umožňují nasazení a využití operativně pátracích prostředků, a není jejich hlavním účelem opatření důkazu pro účely trestního řízení.

Dalším hlavním rozdílem je, který subjekt je oprávněn k jejich použití. Zatím co u podpůrných operativně pátracích prostředků je tímto subjektem pouze policista, který je k tomuto zmocněn zákonem, a to zákonem o Policii ČR, pak u operativně pátracích prostředků je to policejní orgán. Dle úpravy trestního řádu to je nejen policista, ale i další orgány, které jsou taxativně vyjmenované v § 12 odst. 2.

3.1.1 Informátor

Informátor je v zákoně o Policii ČR upraven v § 73. Z ustanovení zákona vyplývá, že informátorem tedy může být kterákoliv fyzická osoba, která již dovršila věk rozhodný pro vznik trestní odpovědnosti a zároveň policii poskytuje utajeným způsobem informace. Využití informátora je obecně rozšířeno na získávání poznatků o trestné činnosti.²⁸

Většinou se jedná o osoby, které se pohybují v zájmovém kriminálním prostředí a informace policii poskytují z různých důvodů. Jedním z těchto důvodů bývá finanční motivace, kdy k podporování této motivace slouží právě odměny za poskytnuté informace. Odměny poskytnuté informátorovi mohou být věcného charakteru, ale většinou se jedná o finanční prostředky. K tomuto účelu slouží další operativně pátrací prostředek, a to zvláštní finanční prostředky. Práce s informátory patří mezi základní předpoklady operativně pátrací činnosti. Informace získané od informátora nejsou v trestním řízení procesně použitelné, ale mohou být podkladem pro zahájení úkonů trestního řízení. Pokud to není nezbytné, není z hlediska operativně pátrací činnosti vhodné a taktické využít informátora jako svědka v procesním postavení. Jeho přínos hlavně spočívá v dlouhodobé spolupráci při poskytování důležitých informací ze zájmového prostředí. Využitím informátora jako svědka pak většinou dochází k jeho dekonspiraci, a tedy k přerušení možnosti získávat další informace ze zájmového prostředí. Proto se informátor využívá jako svědek zcela výjimečně, ale dojde-li k tomu,

²⁸ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 184.

pak je na místě využití institutu utajení totožnosti a podoby svědka podle ustanovení § 55 odst. 2 trestního řádu. Zároveň je vhodné informátorovi poskytnout ochranu.²⁹

Pro dovysvětlení je v této části práce vhodné zmínit rozdíl mezi informátorem a spolupracujícím obviněným.

- a) *„Informátor je fyzická osoba, která poskytuje Policii ČR informace nebo služby takovým způsobem, aby nebyla vyzrazena její totožnost, ale ani samotná spolupráce s Policií ČR. Informátorovi může být za jeho činnost poskytnuta odměna.*
- b) *Spolupracující obviněný je osoba obviněná z trestného činu, která napomáhá objasnit určitou trestnou činnost za podmínek stanovených trestním řádem a odměnou pro obviněného je snížení trestu. Samotná spolupráce spolupracujícího obviněného není na rozdíl od spolupráce s informátorem nijak utajována.“³⁰*

Závěrem této části autor uvádí rozhodnutí, ve kterém se soud vyjádřil k ochraně totožnosti informátora, kdy policista odmítl informátora dekonspirovat. Ústavní soud ve svém usnesení II. ÚS 812/06 konstatoval, že za situace, kdy policista odmítl odpovídat na otázku, jestli je svědek informátor, je povinností policisty postupovat tak, aby totožnost informátora nebyla nijak prozrazena. Soud situaci zhodnotil, že motivem policisty byla jen snaha neodtajnit informátorovu totožnost, a ne snaha utajit údajnou policejní provokaci, kterou stěžovatel v dané věci namítal. Soud argumentaci policisty přijal.³¹

3.1.2 Krycí prostředky

Krycí prostředky jsou v zákoně o Policii ČR upraveny v § 74. V zákoně je uvedeno, že se jedná o věci, doklady, prostory nebo činnosti, které slouží k zastření skutečné identity osoby, k ochraně pravé činnosti osoby a k zastření činnosti Policie ČR.

Věcí sloužící jako krycí prostředek může být vlastně cokoliv, co bude sloužit k zastírání pravé totožnosti osoby nebo bude bránit vyzrazení činnosti osoby anebo bude sloužit k zastírání činnosti policie. Jako typický příklad lze uvést dopravní prostředek,

²⁹ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2014. s. 307-309.

³⁰ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 185.

³¹ Usnesení Ústavního soudu II. ÚS 812/06 ze dne 28. 7. 2008.

společenský oblek včetně všech doplňků anebo krycí doklady, které jsou speciálně upraveny v § 75 zákona o Policii ČR.³²

Prostorem se rozumí jak bytové, tak i nebytové prostory. Tyto prostory jsou především určeny pro schůzky s informátory, pro krytí agenta anebo se může jednat i o různé provozovny, které budou předstírat provozování podnikatelské nebo jiné činnosti.³³

Účel používání krycího prostředku bývá v policejní praxi zpravidla chráněn vhodnou operativní legendou, tak aby nedošlo k jeho vyzrazení.

3.1.3 Krycí doklady

Zákonná úprava krycích dokladů je upravena v § 75 zákona o Policii ČR. Krycími doklady se rozumějí doklady, listiny nebo dokumenty, které lze využít k tomu, aby byla zastřena skutečná totožnost osoby, aby bylo možno zabránit ztotožnění věci či popřípadě činnosti policie, která má zůstat v rámci veřejného zájmu utajena. Nezbytné jsou krycí doklady hlavně pro osoby, které se pohybují v zájmovém prostředí a jejich odhalení by mohlo vyvolat nebezpečí zmaření splnění úkolů policie, a hlavně nebezpečí pro ně samotné.³⁴

Držitel krycích dokladů má za povinnost využívat je jen k účelům, pro které byly opatřeny.

Krycí doklady můžeme obecně rozdělit na:

- a) průkazy totožnosti - typickým příkladem jsou občanské průkazy nebo cestovní pasy,
- b) doklady osvědčující právní skutečnosti - to mohou být živnostenské listy, výpisy z katastru nemovitostí, maturitní vysvědčení,
- c) doklady, které se vztahují k motorovým vozidlům, a jiné listiny nebo doklady - může se jednat o technické průkazy vozidel, různé faktury a kupní smlouvy, nebo průkaz pracovníka společnosti dodávající elektřinu a plyn.³⁵

³² VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2014. s. 309-310.

³³ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2014. s. 309-310.

³⁴ MATES, P. *Nové policejní právo: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2009. s. 161.

³⁵ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 187.

Zákon také výslovně uvádí, co nesmí být krycím dokladem. Tato omezení jsou uvedena v § 75 odst. 2 zákona o Policii ČR. V podstatě lze říct, že zákon taxativně uvádí osoby, za které se policista nesmí vydávat:

- a) „průkaz poslance - upravuje § 5 z. č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,
- b) průkaz senátora - upravuje § 5 z. č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a vyobrazení tohoto průkazu je uvedeno v příloze č. 1 uvedeného zákona,
- c) průkaz člena vlády - článek 67 a následující Ústavy upravuje postavení vlády a jejích členů, nicméně už neupravuje jejich průkazy,
- d) průkaz guvernéra České národní banky - § 6 a následující z. č. 6/1993 Sb., o České národní bance - tato ustanovení upravují postavení guvernéra České národní banky, ale už neupravují jeho průkaz,
- e) průkaz člena Nejvyššího kontrolního úřadu - § 11 z. č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, upravuje postavení členů Nejvyššího kontrolního úřadu, ale neupravuje jejich průkaz,
- f) průkaz inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů - podle přechodného ustanovení zákona o zpracování osobních údajů inspektor, který je ve funkci ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí své funkční období podle dosavadních právních předpisů, jinak tento zákon již pojem inspektor nepoužívá, činnost vykonávají zaměstnanci,
- g) průkaz soudce Ústavního soudu - článek 84 Ústavy upravuje postavení soudce, ale jeho průkaz není právními předpisy upraven,
- h) služební průkaz soudce - článek 93 Ústavy upravuje postavení soudce, nicméně jeho průkaz není právními předpisy upraven,
- i) služební průkaz státního zástupce - § 17 a následující z. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, upravuje postavení státních zástupců, nicméně jejich průkaz není právními předpisy upraven,
- j) doklad osoby žijící nebo zemřelé - upravuje zákon o občanských průkazech, zákon o cestovních dokladech a vyhláška č. 400/2011 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech.³⁶

³⁶ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. Zákon o Policii České republiky: Komentář. 1. vydání. Praha. 2019. s. 187.

Další dělení krycích dokladů určuje rozsah jejich zavedení do informačních systémů:

- a) k operativnímu využití - tyto krycí doklady nejsou vloženy do informačních systémů, například se jedná o doklady nebo průkazy pracovníků firem,
- b) s legalizací - tyto krycí doklady jsou již zavedeny v určitém informačním systému, ale jsou bez dalších vazeb na jiné informační systémy, například se bude jednat o doklady k motorovému vozidlu,
- c) s hloubkovou legalizací - tyto krycí doklady jsou zavedeny v informačním systému a zároveň mají vazby na další informační systémy, typickým příkladem zde bývají doklady, které využívá agent při své činnosti.³⁷

Smyslené údaje krycích dokladů se do informačních systémů nezavádějí odděleně a ani se nijak speciálně neoznačují. To je prováděno z důvodu, aby se minimalizovalo riziko vyzrazení. Vydání krycích dokladů a vložení údajů do informačních systémů provádí orgány veřejné správy na žádost policie nebo ministerstva vnitra. Vydat krycí doklad ve vlastní režii může kromě orgánů veřejné správy samo ministerstvo nebo policie, ale jen po předchozím odsouhlasení ministrem vnitra. O vydaných krycích dokladech je vedena evidence, kterou spravuje ministerstvo vnitra.³⁸

3.1.4 Zabezpečovací technika

Podle § 76 zákona o Policii ČR se jedná o různou techniku, která je používána za účelem předcházení nebo odstranění ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti. Nelze jednoznačně vymezit, co lze označit jako zabezpečovací techniku, a to zejména s ohledem na stále se vyvíjející nové technologie a pokrok vědy. Protože se jedná o podpůrný operativně pátrací prostředek, je použití zabezpečovací techniky obecně omezeno v § 72 zákona o Policii ČR, a to na používání při předcházení trestné činnosti, při získávání poznatku k trestné činnosti, dále pak při zajišťování krátkodobé ochrany. Lze říci, že zabezpečovací technikou mohou být různé systémy signalizace, nástrahové systémy, které jsou nainstalovány za účelem dokumentování nebo sběru stop a informací, anebo systémy, které slouží ke střežení vytipovaných objektů.³⁹

³⁷ BUDKA, I. a kol. *Vybrané kapitoly z činnosti Služby kriminální policie a vyšetřování*. 1. vydání. Praha. 2002. s. 52.

³⁸ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2014. s. 311-312.

³⁹ VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2014. s. 312-313.

3.1.5 Zvláštní finanční prostředky

Zákonná úprava tohoto podpůrného operativně pátracího prostředku je v § 77 zákona o Policii ČR. Nakládat se zvláštními finančními prostředky mohou pouze oprávnění policisté.

Tyto prostředky lze dle příslušného předpisu například využívat k úhradě některých výdajů při:

- a) *„získávání poznatků o trestné činnosti ze zájmového prostředí,*
- b) *získávání, využívání a činnosti informátora,*
- c) *hrazení výdajů spojených se získáním a používáním nebo ukončením používání krycích prostředků,*
- d) *opatřování, vydávání a používání krycích dokladů,*
- e) *používání zabezpečovací techniky,*
- f) *předstíraném převodu nebo s jeho prováděním související,*
- g) *sledování osob a věcí,*
- h) *přípravě, ochraně a použití agenta,*
- i) *hrazení výdajů spojených se zajišťováním krátkodobé ochrany,*
- j) *hrazení výdajů spojených s cvičnými akcemi,*
- k) *výuce policistů oprávněných používat zvláštní finanční prostředky.* ⁴⁰

Podrobnější úpravu o nakládání se zvláštními finančními prostředky upravuje příslušné interní nařízení ministra vnitra.

⁴⁰ ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha. 2019. s. 190.

4 Operativně pátrací prostředky v rámci trestního řízení

Operativně pátrací prostředky se s účinností zákona č. 265/2001 Sb., staly součástí trestního řádu. Není to tak, že do té doby tento institut vůbec neexistoval, ale byl přesunut z tehdy platného a účinného zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky. Novelou trestního řádu uvedeným zákonem došlo k přesunu tří operativně pátracích prostředků, a to předstíraného převodu, sledování osob a věcí a použití agenta. V době před zakotvením operativně pátracích prostředků do trestního řádu mělo jejich využívání podle zákona o Policii ČR spíše mimoprocenší charakter a využití jejich výsledků bylo omezeno. Přepřeracováním a zakotvením v systému trestního procesního práva získaly instituty operativně pátracích prostředků větší využitelnost v rámci důkazního řízení.

Podle tradičních zásad trestního řízení oficiality a legality, kterými se české procesní právo řídí, vyplývá v zásadě povinnost, aby bylo trestní stíhání zahájeno neprodleně, pokud jsou splněny podmínky v § 160 odst. 1 trestního řádu. V určitých výjimečných případech by se tento poustup mohl dostat do kolize s jiným úkolem, který je uložen orgánům činným v trestním řízení v § 1 trestního řádu, a to postupovat tak, aby pokud možno byly všechny trestné činy náležitě zjištěny a jejich pachatelé spravedlivě potrestáni. Avšak v některých případech závažné trestné činnosti by neprodlené zahájení trestního stíhání pro jeden skutek mohlo znemožnit odhalení dalších skutků pachatele trestné činnosti. Ti by pak mohli například uprchnout a skrývat se nebo ničit důkazy. Proto pod tlakem hrozby organizované a jiné závažné trestné činnosti musel zákonodárce novelizacemi trestního řádu přikročit k zakotvení nových procesních postupů, které umožňují efektivní odhalování, dokumentování a stíhání skryté kriminality a kterými právě jsou operativně pátrací prostředky.⁴¹

V zákoně o Policii ČR byly ponechány podpůrné operativně pátrací prostředky, které stále mají mimoprocenší charakter a v určitých případech podporují a umožňují nasazení a využití operativně pátracích prostředků. Využívání podpůrných operativně pátracích prostředků se uplatní zejména v době před zahájením úkonů trestního řízení, tedy v době, kdy operativně pátrací prostředky podle trestního zákona používat nelze, neboť podléhají právní úpravě trestního řádu a jejich používání zákon dovoluje až na

⁴¹ FRYŠTÁK, M. a kol.: *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Ostrava, 2009, s. 107.

základě potřebného povolení, tedy až v rámci trestního řízení za přesně stanovených podmínek jejich použití.

4.1 Trestní řízení

Z důvodu, že jsou operativně pátrací prostředky součástí trestního práva procesního, je jejich používání přípustné pouze v rámci trestního řízení. Hlavním zákonem, který upravuje trestní řízení, je trestní řád.

Trestní řízení „je zákonem upravený postup orgánů činných v trestním řízení, případně i jiných osob zúčastněných na trestním řízení, jehož úkolem je náležitě zjistit, zda byl trestný čin spáchán, a je-li tomu tak, zjistit, zda byl trestný čin spáchán, a je-li tomu tak, zjistit jeho pachatele a uložit mu podle zákona trest nebo ochranné opatření, učiněné rozhodnutí vykonat, popřípadě jeho výkon zařídit, dále přizpůsobit k upevňování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti a k výchově občanů.“⁴²

Účelem trestního práva procesního a trestního řízení „je v souladu se zákonem odhalit pachatele skutku, který naplňuje znaky trestného činu podle trestního práva hmotného, vyšetřit tento skutek a postavit pachatele před soud, který rozhodne o jeho vině nebo nevině. Jestliže soud shledá pachatele vinným, uloží mu trest nebo ochranné opatření (nebo obojí), případně upustí od potrestání, a zajistí výkon trestu i ochranného opatření.“⁴³

V trestním řádu je účel trestního řízení vymezen v § 1.

Celé trestní řízení je rozsáhlý proces, který je rozdělen na několik úseků. Tyto úseky se nazývají stádia trestního řízení a orgány činné v trestním řízení v nich realizují svá práva a povinnosti. Těchto stádií je podle právní úpravy pět:

- a) „přípravné řízení,
- b) předběžné projednání obžaloby,
- c) hlavní líčení,
- d) odvolací řízení (také nazývané jako opravné řízení),
- e) vykonávací řízení.“⁴⁴

⁴² JELÍNEK, J. a kol.: *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha, 2018, s. 19-20.

⁴³ JELÍNEK, J. a kol.: *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha, 2018, s. 25.

⁴⁴ NOVOTNÝ, F. a kol.: *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň, 2017, s. 292.

Za nejdůležitější stádium celého trestního řízení je považováno hlavní líčení, protože právě zde je těžiště dokazování a rozhodování a zároveň se v něm rozhoduje o vině a trestu obžalovaného.⁴⁵

Ovšem používání operativně pátracích prostředků se v tomto stádiu prakticky nerealizuje, ačkoliv jejich používání možné je. Využívání institutů operativně pátracích prostředků se nejvíce využije v přípravném řízení. Dalo by se říct, že přípravné řízení je těžištěm pro nasazení a použití operativně pátracích prostředků.

4.2 Přípravné řízení

Pojem přípravného řízení je upraven v § 12 trestního řádu, kde je uvedeno, že se jím rozumí *„řízení podle tohoto zákona od sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení nebo provedení neodkladných a neopakovatelných úkonů, které mu bezprostředně předcházejí a nebyly-li tyto úkony provedeny, od zahájení trestního stíhání po podání obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání, nebo do rozhodnutí či vzniku jiné skutečnosti, jež mají účinky zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, anebo do jiného rozhodnutí ukončujícího přípravné řízení, zahrnující objasňování a prověřování skutečností nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, a vyšetřování.“*⁴⁶

*„Přípravné řízení je prvním stadiem trestního řízení a ve srovnání s řízením před soudem je toto řízení nepřímé, neveřejné a převážně písemné. Přípravné řízení je proces opatřování a hodnocení důkazů, který nemá nahrazovat činnost soudu. To znamená, že by měly být provedeny a opatřeny jen ty důkazy, které jsou potřeba pro účely přípravného řízení a které by nebylo možné provést až v hlavním líčení, nebo pokud by jejich provedení v tomto pozdějším stádiu řízení mohlo znamenat jejich ztrátu nebo znehodnocení.“*⁴⁷

⁴⁵ NOVOTNÝ, F. a kol: *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň, 2017, s. 295.

⁴⁶ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

⁴⁷ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GŘIVNA, T.: *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha. 2019. s. 480.

Cíle přípravného řízení jsou:

- a) „prověřit podezření ze spáchání trestného činu,
- b) opatřit podklady pro podání obžaloby, nebo není-li důvod po podání obžaloby, má sloužit jako podklad pro jiné rozhodnutí ve věci samé,
- c) zabránit nedůvodnému postavení obviněného před soud,
- d) usnadnit provedení hlavního líčení.“⁴⁸

Podle právní úpravy v trestním řádu v části druhé lze přípravné řízení lišit do dvou časových úseků:

- a) „postup před zahájením trestního stíhání (prověřování) zahrnující objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (upraveno v § 158 až 159d trestního řádu),
- b) vyšetřování zahrnující úsek od zahájení trestního stíhání do podání obžaloby, sjednání dohody o vině a trestu, postoupení věci jinému orgánu, zastavení trestního stíhání nebo podmíněného zastavení trestního stíhání, podmíněného odložení návrhu na potrestání, odstoupení od trestního stíhání v řízení ve věcech mladistvých nebo schválení narovnání před podáním obžaloby (upraveno v § 160 až 179 trestního řádu).“⁴⁹

„Uvedené členění se týká pouze dvou ze tří forem přípravného řízení, a to standartního přípravného řízení a rozšířeného přípravného řízení. Zvláštní odlišnou formou řízení je zkrácené přípravné řízení.“⁵⁰

Ze současné právní úpravy trestního řádu lze konstatovat, že standartní přípravné řízení se koná prakticky u téměř všech trestných činů, pokud není splněna podmínka pro konání rozšířeného nebo zkráceného přípravného řízení. Rozšířené přípravné řízení se koná u trestných činů, u kterých v prvním stupni rozhoduje krajský soud. Příslušnost krajského soudu je upravena v § 17 trestního řádu. Zkrácené přípravné řízení se bude konat u trestných činů, u kterých v prvním stupni rozhoduje okresní soud a na které zákon stanoví horní hranici trestní sazby nepřevyšující 5 let. Zároveň musí být splněny podmínky, že byl podezřelý přistižen při činu nebo bezprostředně po spáchání a že bude

⁴⁸ FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GŘIVNA, T.: *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha. 2019. s. 480.

⁴⁹ JELÍNEK, J. a kol.: *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha, 2018, s. 491.

⁵⁰ Tamtéž.

zkrácené přípravné řízení skončeno ve lhůtě do dvou týdnů od sdělení podezření pro konkrétní trestný čin. V odůvodněných případech může státní zástupce tuto lhůtu prodloužit o deset dní.

Na základě shora uvedeného lze obecně shrnout, že úkolem přípravného řízení je zjistit trestné činy, odhalit jejich pachatele, zajistit provedení neopakovatelných a neodkladných úkonů, vyhledávání důkazů, v některých případech jejich provedení, kdy je to nezbytné pro státního zástupce, aby rozhodl o tom, zda v dané věci podá obžalobu, návrh na schválení dohody o vině a trestu, nebo učiní jiné rozhodnutí v dané věci (např. zastavení trestního stíhání nebo postoupení věci), opatřit podklady potřebné pro projednání věci v řízení před soudem.

Pokud se podíváme na uspořádání trestního řádu, zjistíme, že operativně pátrací prostředky jsou upraveny právě v části upravující přípravné řízení, a to přímo v hlavě deváté, která upravuje postup před zahájením trestního stíhání. Úkolem operativně pátracích prostředků je získání skutečností důležitých pro trestní řízení, tedy získání informací, které povedou k odhalování trestných činů, zjištění jejich pachatelů, dokumentaci trestné činnosti a k předcházení trestné činnosti.

5 Operativně pátrací prostředky

„Operativně pátrací prostředky jsou jedním z prvků operativně pátrací činnosti, které jsou využívány v rámci zahájeného trestního řízení.“⁵¹

Z toho, co bylo doposud v práci rozebráno a popsáno je zřejmé, že celková problematika týkající se operativně pátracích prostředků je velmi rozsáhlá, neboť z dosavadních zjištění lze konstatovat, že se obecně nejedná pouze o instituty upravené v § 158b – § 158f trestního řádu. Za operativně pátrací prostředek lze považovat i další ustanovení trestního řádu, které jsou prováděné utajeným způsobem a kterými se rozumí odposlech a záznam telekomunikačního podle § 88 a § 88a trestního řádu, a dále zadržení a otevření zásilek, jejich záměna a sledování podle § 86 - § 87c trestního řádu. Hlavní cíl práce je konkrétně zaměřen na ustanovení § 158b – 158f trestního řádu, a proto se bude následující část práce zabývat právě těmito konkrétními instituty.

„Velmi důležitou formou úkonů, jejichž procesní hodnota je bez ohledu na procesní stadium nesporná, jsou operativně pátrací prostředky. Je vysoce pravděpodobné, že potřeba použití operativně pátracích prostředků vyvstane zejména v počáteční fázi řízení. Není však vyloučeno, že se tak tomu stane i později. Objeví-li se důvod pro použití operativně pátracích prostředků až po zahájení trestního stíhání, postupuje se podle § 158b – 158e trestního řádu, po podání obžaloby o jejich použití rozhoduje předseda senátu soudu prvního stupně i bez návrhu státního zástupce.“⁵²

Zákonné podmínky použití operativně pátracích prostředků upravuje trestní řád v § 158b - § 158f. *"Operativně pátracími prostředky se obecně rozumí souhrn opatření policejních orgánů uskutečňovaných podle trestního řádu a v souladu s dalšími právními předpisy, jejichž účelem je předcházení, odhalování a objasňování trestné činnosti, jakož i pátrání po skrývajících se pachatelích, pátrání po hledaných nezvěstných osobách a pátrání po věcných důkazech."*⁵³

Hned na počátku je potřeba zmínit a po celou dobu využívání operativně pátracích prostředků brát v úvahu velmi podstatnou věc, kterou je problematika policejní provokace. Při využívání operativně pátracích prostředků nesmí ze strany policejního

⁵¹ BUDKA, I. a kol.: *Vybrané kapitoly z činnosti služby kriminální policie a vyšetřování*. 1. vydání. Praha. 2002, s. 24.

⁵² FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GŘIVNA, T.: *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha. 2019. s. 488.

⁵³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha. 2008. s. 1229.

orgánu dojít k jednání, které by se dalo označit jako policejní provokace. Proto je nutné dodržovat obecnou zásadu, že „*policejní orgány činné při využívání operativně pátracích prostředků se nesmějí aktivně podílet na utváření skutkového děje tak, aby vytvářely či usměrňovaly do té doby neexistující vůli, to znamená úmysl pachatelů trestný čin spáchat. Taková účast státu na vývoji skutkového děje nesmí aktivně ovlivňovat volní složku jejich jednání; tak, aby úmysl spáchat trestný čin u nich teprve vyvolala. Oprávněný policista (nebo jiný subjekt, jde-li o jiné policejní orgány než Policie České republiky) se nesmí v daném konkrétním případě chovat způsobem, že by ostatní osoby naváděl ke spáchání trestné činnosti, posiloval jejich vůli trestný čin spáchat, či jim jakoukoli formou, byť psychické pomoci, bránil upustit od samotného páchaní trestné činnosti, pokud se takto rozhodli. Státní orgány při takových úkonech nesmějí nijak ovlivňovat ani právní kvalifikaci jednání odhalovaných pachatelů. Takovou činností však není zákonem dovolená činnost policie spočívající v utváření podmínek pro realizaci (dokončení, dokonání) již páchané trestné činnosti.*“⁵⁴

V § 158b trestního řádu jsou uvedeny obecné podmínky použití operativně pátracích prostředků. První podmínkou uvedenou v odstavci 1 je, že používat operativně pátrací prostředky je oprávněn policejní orgán, pokud k tomu byl pověřen:

- a) „*příslušným ministrem,*
- b) *jde-li o útvar Policie České republiky, policejním prezidentem,*
- c) *jde-li o Generální inspekci bezpečnostních sborů, jejím ředitelem,*
- d) *jde-li o útvar Vojenského zpravodajství, jeho ředitelem,*
- e) *jde-li o útvar Bezpečnostní informační služby, jejím ředitelem,*
- f) *jde-li o útvar Úřadu pro zahraniční styky a informace, jeho ředitelem.*“⁵⁵

Pojem policejní orgán, kdo se jím rozumí, je upraven přímo v trestním řádu a to v § 12 odst. 2 písm. a) až i). Příslušným ministrem je zamýšlen například ministr spravedlnosti, a to v návaznosti na ustanovení § 16 z. č. 555/1992 Sb., o Vězeňské a justiční strážci České republiky, kde zákon ukládá povinnost, že podpůrné operativně

⁵⁴ RŮŽIČKA, M. *K některým otázkám postupu policie a státního zástupce v souvislosti s využíváním operativně pátracích prostředků a tzv. skrytou reakcí policie na již páchanou trestnou činnost, možnosti ustavení specializovaných justičních orgánů pro stíhání korupce*, publikováno na www.mvcr.cz, s. 8. [cit. 2021-11-14]

⁵⁵ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

pátrací prostředky a operativně pátrací prostředky v objektech Vězeňské služby používají na žádost ministra nebo s jeho souhlasem orgány, které jsou k tomuto oprávněné.⁵⁶

Ostatní útvary není potřeba blíže rozebírat, kdy je zřejmé, že pověřující osobou je vrcholný zástupce daného útvaru, a to buď jeho ředitel nebo v případě policie České republiky se jedná o policejního prezidenta. V předchozích kapitolách již bylo vysvětleno, které útvary Policie České republiky jsou oprávněné používat operativně pátrací prostředky a kdo je v rámci Policie ČR oprávněný policista.

„V případě tzv. jiných policejních orgánů (srov. § 12 odst. 2 trestního řádu) se toto konkrétní určení bude zpravidla odvozovat z příslušných interních předpisů. Zpravidla se bude jednat o inspekční a kontrolní útvary v rámci těchto orgánů, jsou ustavovány příslušnými řediteli, generálními řediteli nebo náčelníky. Oprávněným policistou k použití operativně pátracích prostředků je podle § 92 zákona o Policii ČR i příslušník zahraničního bezpečnostního sboru, který za podmínek, v rozsahu a způsobem stanovených mezinárodní smlouvou může vykonávat na území České republiky oprávnění a povinnosti policisty. Je to i příslušník zahraničního inspekčního orgánu, který za stejných podmínek může na území České republiky vykonávat oprávnění a povinnosti příslušníka Generální inspekce bezpečnostních sborů.“⁵⁷

Aby mohl policejní orgán používat předstíraný převod, sledování osob a věcí a použití agenta, musí naplnit druhou obecnou podmínku, kterou je, že musí být v dané věci konáno řízení pro úmyslný trestný čin.

Trestným činem může být jen protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný. Trestní zákoník tak navazuje na zásadu zákonnosti „*nullum crimen sine lege*“ (lat. „žádný zločin bez zákona“), „*nulla poena sine lege*“ (lat. „žádný trest bez zákona“) a současně zdůrazňuje kategorii trestných činů jako nejzávažnějších deliktů, které jsou v návaznosti na článek 40 odst. 1 Listiny základních práv a svobod výlučně soudně trestné a musí být také trestním zákonem vždy výslovně označené jako trestný čin, aby byly odlišeny od ostatních protiprávních činů.⁵⁸

„Úmyslným trestným činem je trestný čin, k jehož spáchání vyžaduje trestní zákon úmyslného zavinění, nemůže tedy jít o trestný čin spáchaný z nedbalosti, kdy rozhodující jsou skutkové okolnosti popsané v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, v právní kvalifikaci a popisu skutku v usnesení o zahájení trestního stíhání nebo v obžalobě.“⁵⁹

⁵⁶ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1987.

⁵⁷ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1989.

⁵⁸ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: Komentář*. 2. vydání. Praha. 2012. s. 108-187.

⁵⁹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1990.

Používáním operativně pátracích prostředků nesmí být sledován jiný zájem, než kterým je získání důležitých skutečností pro trestní řízení. Zároveň ale musí být splněna další zákonná podmínka, že účelu sledovaného použitím operativně pátracích prostředků není možné dosáhnout jinými prostředky nebo pokud by dosažení takového účelu bylo podstatně ztížené.

Získáním skutečností důležitých pro trestní řízení se rozumí, že se za pomoci operativně pátracích prostředků získávají informace, které povedou k odhalování trestných činů, zjištění jejich pachatelů a k předcházení trestné činnosti. Z této podmínky lze také odvodit, že je možné operativně pátrací prostředky použít i před sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, pokud bude mít jejich použití povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, je však nutné, aby v záznamu o zahájení úkonů byly uvedeny takové okolnosti, ze kterých vyplývá, že se jedná o úmyslný trestný čin.⁶⁰

„Neodkladným úkonem se rozumí takový úkon, který nesnese vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty odkladu na dobu, až bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem se rozumí úkon, který nebude možno znovu provést v řízení před soudem. Z toho vyplývá, že neodkladné úkony se vztahují k okamžiku, kdy bude zahájeno trestní stíhání, a neopakovatelné úkony se vztahují k samotnému řízení před soudem.“⁶¹

Pokud jde o podmínku sledovaného účelu nelze dosáhnout jinak nebo by bylo jeho dosažení podstatně ztížené, pak je zde nutnost v žádosti o povolení použití operativně pátracího prostředku konkrétně zdůvodňovat, že podezření ze spáchání úmyslného trestného činu nelze dokazovat jinými důkazními prostředky, kterými jsou například výslechy obviněného, výslechy svědka, znalecký posudek, odborné vyjádření nebo zajišťovacími úkony věcí postupem podle ustanovení § 78, § 79 trestního řádu případně postupem dle § 82 až § 83c trestního řádu. Další obecnou podmínkou uvedenou v § 158b odst. 2 trestního řádu je, že práva a svobody osob lze omezit jen v míře nezbytně nutné. Jelikož se operativně pátrací prostředky využívají specifickými utajenými způsoby, jde v případě jejich používání téměř vždy o zásah do základních práv a svobod osob, které jsou dotčeným osobám deklarovány Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami. Proto lze operativně pátrací prostředky využívat jen v míře nezbytně nutné k dosažení zamýšlených cílů a záměrů, a to s co nejmenší intenzitou

⁶⁰ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1983-1994.

⁶¹ FRYŠTÁK, M. a kol.: *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Ostrava, 2009, s. 105.

zásahu do práv a svobod. Obě popisované podmínky v sobě vyjadřují zásadu přiměřenosti a zdrženlivosti, která je formulována v ustanovení § 2 odst. 4 trestního řádu.⁶²

Poslední obecnou podmínkou, která je uvedena v § 158d odst. 3, je, že zvukové, obrazové a jiné záznamy získané při používání operativně pátracích prostředků způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona lze použít jako důkaz. Je nutné, aby záznamy byly pořízeny přímo během úkonu, a musí to být provedeno odpovídajícími technickými prostředky. Je tedy zcela nedostačující, aby byl o provedeném úkonu pověřeným policistou sepsán pouze úřední záznam. Úřední záznam by v tomto případě mohl sloužit pouze jako informace pro dozorujícího státního zástupce ale už ne jako důkaz. V případě použití operativně pátracího prostředku bez užití technického prostředku, který by provedl obrazový a zvukový záznam, je nutné osobu, která operativně pátrací prostředek použila vyslechnout jako svědka. V případě potřeby lze v tomto případě využít ustanovení § 55 odst. 2 trestního řádu k utajení totožnosti a podoby svědka. Za splnění podmínky, že byly zvukové, obrazové a jiné záznamy získány způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, tedy oprávněným policejním orgánem a v souladu nejen s obecným ustanovením § 158b odst. 2 trestního řádu, ale i s konkrétním ustanovením upravujícím příslušný operativně pátrací prostředek upravený v § 158c až § 158e trestního řádu, je poté možné tyto záznamy použít jako důkaz i v dalších stádiích trestního řízení.⁶³

5.1 Předstíraný převod

„Ustanovení upravující předstíraný převod je průlomem do zásady právní jistoty, která zaručuje, že právní úkon je činěn po právu, tedy svobodně a vážně, určité a srozumitelně, jinak je neplatný, přičemž jde o neplatnost absolutní, která působí s ohledem na to, že je stanovena ve veřejném zájmu přímo ze zákona (ex lege), a to od počátku. V tomto případě jde o dovolený zásah státu v zájmu odhalení, prověření nebo prokázání úmyslného trestného činu, který bezprostředně souvisí s tímto převodem.“⁶⁴

Předstíraný převod je upraven v § 158c trestního řádu a rozumí se jím předstírání koupě, prodeje nebo jiného způsobu převodu předmětu plnění včetně převodu věci. Použitím tohoto operativně pátracího prostředku lze předstírat smlouvu o prodeji a koupi,

⁶² ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1990-1993.

⁶³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1993-1994.

⁶⁴ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha. 2008. s. 1237.

darovací smlouvu, ale také nabytí vlastnických práv v řízení o dědictví. Přitom není nutno pohlížet na další podmínky, které omezují nabytí vlastnictví k věci.⁶⁵

Samozřejmě zákon upravuje stanovené věci, které musí být předmětem předstíraného převodu.

V § 158c trestního řádu je taxativně uvedeno, že se musí jednat o věc:

- a) *„k jejímuž držení je třeba zvláštního povolení,*
- b) *jejíž držení je nepřípustné,*
- c) *kteřá pochází z trestného činu,*
- d) *kteřá je určena ke spáchání trestného činu.“⁶⁶*

„Věcmi, k jejichž držení je třeba zvláštní povolení, jsou věci, k jejichž nabytí, držení, ale i nakládání s nimi, je nutný souhlas, průkaz nebo jiný úkon mající charakter povolení. Bude se tedy jednat o omamné látky, psychotropní látky, prekursory a jedy, radioaktivní materiály, střelné zbraně a střelivo, výbušniny a vojenský materiál.“⁶⁷

„Věcmi, jejichž držení je nepřípustné, se rozumí věci, jež ve své podstatě nemohou a ani nesmějí být předmětem vlastnických vztahů, ale ani držby. Zde mezi příklady lze uvést zakázané zbraně a střelivo, zakázaná vojenská munice, určité druhy výbušnin a některý radioaktivní materiál.“⁶⁸

„Věcí, která pochází z trestného činu, je věc, kterou si pachatel neoprávněně přisvojil spácháním úmyslného trestného činu, ale i to, co bylo trestným činem vyrobeno (tzv. producta sceleris) dále to, co bylo trestným činem získáno (tzv. celere quaesita). V případě věci, kterou si pachatel neoprávněně přisvojí při spáchání úmyslného trestného činu, se bude jednat o jakoukoliv věc, může to být automobil, peníze, elektronika. Věcí, která byla trestným činem vyrobena, můžou být například padělané peníze. V případě věci, která byla trestným činem získána, to může být úplatek. U věci pocházející z trestného činu postačuje pro využití operativně pátracího prostředku předstíraného převodu odůvodněný předpoklad toho, že věc pochází z trestného činu. To může být podloženo provedenými šetřeními, ze kterých bude tento předpoklad vyplývat. Není zde vůbec potřeba nezvratná jistota.“⁶⁹

⁶⁵ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1995.

⁶⁶ Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

⁶⁷ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha. 2008. s. 1237-1238.

⁶⁸ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1997.

⁶⁹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha. 2008. s. 1238.

„Věc je určena ke spáchání trestného činu, pokud byla opatřena za účelem spáchání trestného činu, přičemž mohla být již i ke spáchání trestného činu užita, pokud tím nebylo její využití vyčerpáno, ale pachatel zamýšlí ji použít ještě při páchaní dalšího trestného činu nebo i dalších trestných činů (tzv. potenciální instrumenta sceleris – např. kasařské nebo padělatelské náčiní, zařízení na výrobu omamných a psychotropních látek, zařízení na výrobu lihu). Opět se v tomto případě nevyžaduje nezvratná jistota, že je daná věc určena ke spáchání trestného činu.“⁷⁰

Pod pojmem předmět plnění si je zapotřebí představovat i výčet věcí, které nejsou uvedeny v §158c odst. 1 písm. a) až d) trestního řádu, například zbraň držaná legálně, kterou byl trestný čin dokonán, a také převod abstraktních hodnot, například získání určitých protislužeb od osoby, proti které se vede trestní řízení. Půjde také o protislužby, které jsou z pohledu trestního práva nezákonné a mohou naplňovat některou skutkovou podstatu trestného činu, a to buď absolutně zakázané služby, což může být například zprostředkování vraždy, nebo služby obecně dovolené, ale poskytované specifickým postupem, takovým příkladem pak může být zneužití pravomoci úřední osoby nebo poskytnutí veřejné služby za úplatek či jinou výhodu. Jiný předmět plnění je hodnotou abstraktní, která se může, ale nemusí projevit ve formě hmotného substrátu, například rozhodnutí správního úřadu. Může ale jít také o služby, jejichž výkon se netransformuje do hmotného nositele, nebo o opomenutí nebezpečného jednání pachatele, například trestný čin obecné ohrožení. Pokud se předmět plnění během provádění předstíraného převodu netransformuje do určitého hmotného substrátu, vzniknou pak mimořádné požadavky na důkazní zajištění předmětů plnění, zpravidla se bude jednat o použití operativně pátracího prostředku sledování osob a věci podle § 158d trestního řádu s pořízením zvukových a obrazových záznamů.⁷¹

Předstíraný převod je úkon, který se provádí zpravidla při opakovaných jednáních, řídí ho pověřený policista a iniciativu jednotlivých jednání a zvolení dohodnutého plnění určuje osoba, proti níž se řízení vede.

K provedení předstíraného převodu je nutné povolení státního zástupce. Toto povolení musí být písemné a má formu opatření nikoli rozhodnutí. To znamená, že proti tomuto povolení nejsou přípustné opravné prostředky a není třeba ho doručovat.

⁷⁰ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha. 2008. s. 1239.

⁷¹ MALÝ, M. *Důkazní prostředky při předstíraném převodu podle § 158c trestního řádu*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 79-80.

Jiná forma povolení než písemná, není možná ani v naléhavých případech, to znamená, že není možné toto povolení vydat například prostřednictvím telefonu. Státní zástupce vydá povolení jen na základě znalosti skutkového stavu, kterou spolehlivě získá ze spisového materiálu nebo výjimečně ústně od policejního orgánu. Proto je nutné společně s návrhem policejního orgánu na povolení předstíraného převodu předložit státnímu zástupci kompletní spisový materiál vedený k dané prověřované věci. Provedení předstíraného převodu může mít v určitých případech povahu neodkladného úkonu ještě před sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení pro konkrétní úmyslný trestný čin. V tomto případě je možné předstíraný převod provést bez povolení. Policejní orgán má ze zákona povinnost o povolení bezodkladně dodatečně požádat. Povolení státní zástupce vydá dodatečně, pouze tehdy, jestliže byly splněny podmínky pro provedení těchto úkonů policejním orgánem bez povolení a zároveň byly splněny také podmínky k vydání takového povolení již v době, kdy byl předstíraný převod prováděn. Pokud povolení, od doručení dodatečného požádání státnímu zástupci, do 48 h neobdrží, je policejní orgán ze zákona povinen provádění předstíraného převodu ukončit. Všechny informace, které se v průběhu takto prováděného předstíraného převodu dozvěděl, nesmí nijak použít. Při vydání povolení k předstíranému převodu dbá státní zástupce, aby jeho provedením nebylo nepřipustným způsobem zasahováno do jednání osob, vůči nimž má být úkon použit, zejména aby nebyli podněcováni k trestné činnosti, již dosud nepřipravovali ani se o ni nepokusili.⁷²

Po provedení předstíraného převodu má policejní orgán povinnost o něm sepsat záznam, který státnímu zástupci doručí do 48 hodin. Záznam má pro státního zástupce především informativní charakter, kdy v něm policejní orgán uvede údaje o provedeném předstíraném převodu, zejména údaje o osobách mezi kterými k převodu došlo, a v čem převod spočíval, co bylo jeho předmětem. Státní zástupce provede přezkoumání úkonu, zda byl proveden v souladu se zákonem. Pokud zjistí státní zástupce přezkoumáním závady, písemně o tom upozorní nadřízeného policejního orgánu, který úkon prováděl. Účelem záznamu je poskytnout státnímu zástupci informace, a ne důkazy pro následná stadia trestního řízení. Okolnosti, za kterých byl předstíraný převod proveden, je potřeba dokazovat důkazními prostředky, které zákon uvádí v hlavě páté trestního řádu, která upravuje právě dokazování. V případě nepořízení záznamů při předstíraném převodu ve smyslu § 158b odst. 3 trestního řádu a v důsledku toho absenci zvukového, obrazového

⁷² ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1998-1999.

nebo jiného záznamu doplněného protokolem sepsaným ve smyslu ustanovení § 55 trestního řádu a následující, je zapotřebí osoby, které předstíraný převod využily, vyslechnout na protokol jako svědka, a to případně i s potřebným utajením totožnosti podle § 55 odst. 2 trestního řádu, pokud jsou splněny podmínky zákonem uváděné. Provedení předstíraného převodu je možné dokládat i jinými technickými prostředky, které byly při něm použité (například označené bankovky), včetně přírodovědných a technických kriminalistických metod, které budou dokládány příslušným odborným vyjádřením, popřípadě znaleckým posudkem.⁷³

K problematice pořizování záznamů ve smyslu obecného ustanovení § 158b odst. 3 trestního řádu v souvislosti s prováděním předstíraného převodu a dále k postavení policisty v rámci předstíraného převodu vydalo Nejvyšší státní zastupitelství výkladové stanovisko, ve kterém tehdejší nejvyšší státní zástupkyně uvádí, že policista může mít v rámci prováděného předstíraného převodu dvojí postavení. První postavení se týká toho, že policista vystupuje v postavení policejního orgánu, který je v rámci trestní věci činný a byl by v trestním řízení činný i nadále po provedení předstíraného převodu. V tomto případě by musel být policista, nebo dokonce policejní orgán provádějící předstíraný převod vyloučen z dalšího vykonávání úkonů dané trestní věci. Ale v tom případě by tento policista získal postavení svědka, kdy nejvyšší státní zástupkyně stanovila, že svědka policistu není možné vyloučit, protože ani trestní řád nezná žádný institut vyloučeného svědka. Samozřejmě by policista musel vystupovat jako svědek s utajenou identitou.⁷⁴

Tímto by mohl následně vzniknout problém v řízení před soudem. Na základě nálezu Ústavního soudu vyplývá a bylo stanoveno, že obviněný nesmí být odsouzen výlučně nebo v převážné míře na základě výpovědi utajeného svědka.⁷⁵

K pořizování záznamů v rámci předstíraného převodu ve smyslu ustanovení § 158b odst. 3 trestního řádu nejvyšší státní zástupkyně uvádí, že *„toto ustanovení nelze v rámci předstíraného převodu použít, konkrétně úkon předstíraného převodu nelze dokumentovat zvukovými, obrazovými či jinými záznamy, které jsou uvedeny právě v ustanovení § 158b odst. 3 trestního řádu, a které lze naopak pořizovat při sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu za tam stanovených podmínek. Proto bude vhodné užití operativně pátracího prostředku předstíraný převod doplnit obvykle dalším*

⁷³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 1998-2000.

⁷⁴ Sbíрка výkladových stanovisek Nejvyššího státního zastupitelství poč. č. 12/2002.

⁷⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 3. 10. 2006, sp. zn. I. ÚS 481/04.

operativně pátracím prostředkem sledováním osob a věcí podle § 158d trestního řádu, zvláště půjde-li o případy závažné trestné činnosti. V rámci provádění tohoto úkonu lze již záznamy o jeho průběhu pořizovat a pak již bude existovat další, a to dvojí dokumentace, která se bude vztahovat především ke sledování osob a věcí, fakticky ale bude současně dokumentovat i průběh předstíraného převodu. Jde zde o onen zvukový, obrazový nebo jiný záznam, předpokládaný ustanovením § 158d odst. 2 trestního řádu (a předvídaný ustanovením § 158b odst. 3 trestního řádu), a dále o protokol, který je nutno vyhotovit o takovém pořízeném záznamu podle § 158d odst. 7 trestního řádu, má-li tento záznam sloužit jako důkaz.“⁷⁶

V rámci Policie České republiky provádí samotné použití operativně pátracího prostředku předstíraný převod oprávněný útvar. Pokud není útvar vlastními prostředky schopen dosáhnout účelu sledovaného předstíraným převodem, je možné požádat o spolupráci speciální útvar, kterým je Útvar speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování. V určitých případech je možné pro provedení předstíraného převodu využít informátora.⁷⁷

„Ústavní soud ve svém judikátu II. ÚS 812/06 připouští, že na provádění předstíraného převodu se vedle příslušníků Policie České republiky mohou podílet i informátoři, tj. fyzické osoby, které dobrovolně utajeným způsobem poskytují policii informace nebo služby. S tím úzce souvisí i otázka „přičitatelnosti získaného důkazu státnímu orgánu“, kterou se v obdobných záležitostech vyjadřoval Evropský soud pro lidská práva, z jehož interpretace plyne potřeba provést předstíraný převod fyzickou osobou, která není zařazena v policejním orgánu takovým způsobem, jako by ji prováděl orgán státu sám s adekvátní odpovědností za zákonnost a správnost takového úkonu.“⁷⁸

Po vydání povolení k předstíranému převodu státním zástupcem je nutné vyhotovit plán předstíraného převodu. Tento plán vyhotovuje oprávněný policista.

⁷⁶ Sbírka výkladových stanovisek Nejvyššího státního zastupitelství poč. č. 12/2002.

⁷⁷ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 55-56.

⁷⁸ Usnesení Ústavního soudu II. ÚS 812/06 ze dne 28. 7. 2008. In BUDKA, I. a kol. *Vybrané problémy operativně pátrací činnosti*. 1. vydání. Praha. 2010. s. 37.

Plán předstíraného převodu by měl obsahovat:

- a) popis operativní situace, který odůvodňuje provedení předstíraného převodu,
- b) předpokládaný cíl sledovaný předstíraným převodem,
- c) návrh způsobu dokumentace předstíraného převodu,
- d) způsob opatření finančních prostředků, nebo jiného předmětu plnění,
- e) plánovaný průběh předstíraného převodu,
- f) označení řízených osob zúčastněných na provedení předstíraného převodu,
- g) navrhovaná součinností opatření s dalšími útvary PČR, jinými orgány a osobami,
- h) vyhodnocení rizik spojených s plánovaným předstíraným převodem a stanovení opatření vedoucích k jejich vyloučení.⁷⁹

Pokud jsou předmětem plnění předstíraného převodu bankovky, musí se zadokumentovat jejich čísla. Pokud je předmětem plnění předstíraného převodu věc, je nutné ji zadokumentovat nebo označit tak, aby mohla být následně ztotožněna, s ohledem na zachování utajení operativně pátrací činnosti.⁸⁰

Spisový materiál, který se týká použití operativně pátracího prostředku předstíraný převod, se vede v příslušném stupni utajení.⁸¹

„Vlastní provedení předstíraného převodu je činností vysoce specifickou s řadou náležitostí. Nejvyšší důraz je kladen na osobu, která převod provádí. Po získání prvotních informací musí být vybrán vhodný policista tak, aby s ním byla druhá strana ochotna komunikovat, musí tedy odpovídat věkem, jazykovým vybavením, oblečením i chováním. Stejně tak musí být vytvořena vhodná legenda k jeho působení, musí odpovídat zaměstnáním a společenským postavením. Dalším stěžejním bodem je jeho zavedení do prostředí, tedy vytvoření vhodné legendy. V neposlední řadě a určitě nejdůležitější je v konkrétních případech dostatečná ochrana informačního zdroje.“⁸²

⁷⁹ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 55-56.

⁸⁰ Tamtéž.

⁸¹ Interní předpis Policie ČR.

⁸² BROŽ, J. *Využití předstíraného převodu v praxi*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 86.

5.2 Sledování osob a věcí

„Novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb. zařadila do trestního práva další operativně pátrací prostředek sledování osob a věcí, který vychází z klasické taktické kriminalistické metody pátrání po osobách nebo po věcech, na kterou do značné míry navazuje, ale zároveň ji významně doplňuje a obohacuje, například sledováním věcí, o které se předpokládá, že směřuje k pachateli trestného činu, slouží k jeho vypátrání.“⁸³

Operativně pátrací prostředek sledování osob a věcí (dále jen sledování) je upraven v § 158d trestního řádu. Trestní řád upravuje tři druhy sledování:

- a) obecné sledování osob a věcí při kterém nelze pořizovat obrazové, zvukové nebo jiné záznamy (§ 158d odst. 1 trestního řádu),
- b) sledování, při kterém je současně zaznamenáván průběh úkonu pořizování zvukových, obrazových nebo jiných záznamů, kdy tento druh sledování lze provést jen na základě písemného povolení státního zástupce (§ 158d odst. 2 trestního řádu),
- c) sledování, kterým má být zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, které lze uskutečňovat pouze na základě předchozího povolení soudce (§ 158d odst. 3 trestního řádu).⁸⁴

V prvním odstavci ustanovení § 158d jsou uvedeny obecné podmínky pro využití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí. Je tím zamýšleno získávání informací o osobách a věcech, které je prováděno utajeně technickými nebo jinými prostředky. Využití sledování je možné pouze v řízení o úmyslném trestném činu. Technickými prostředky je potřeba chápat všechny takové prostředky, které umožní provést sledování osob a věcí na dálku (například klasický dalekohled, přístroj využívající infračervené nebo rentgenového záření, noktovizor a podobně), prostorové odposlechy, speciální přístroje sloužící ke zjišťování obsahu písemností, zásilek i jiných záznamů, většinou bez narušení jejich uzavření. Jinými prostředky se rozumí zpravidla

⁸³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2003.

⁸⁴ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 56-57.

klasické sledování, kdy pověřený policejní orgán fyzicky vlastním pozorováním sleduje pohyb a případnou komunikaci osob nebo pohyb zájmové věci a jak s ní nakládají konkrétní osoby.⁸⁵

Zároveň trestní řád policejnímu orgánu ukládá povinnost zničit veškeré záznamy s obsahem komunikace a zjištěné poznatky nepoužít, pokud v průběhu sledování osoby zjistí, že obviněná osoba provádí komunikaci se svým obhájcem.

Komunikací je zamýšlen rozhovor obviněného s obhájcem, ale i jiný způsob komunikace, který je sledován, například telefonický hovor, který však není v danou chvíli odposloucháván ve smyslu ustanovení § 88 trestního řádu, ale například jen za pomoci poslechu jedné strany telefonujícího obviněného nebo naopak obhájce. Případně se také může jednat o komunikaci zprostředkovanou pomocí písemných zpráv, které přenáší kurýr. Poznatky se v těchto případech rozumí nejen vlastní obsah rozhovoru mezi obhájcem a obviněným, ale i s tím další související informace, například místo setkání obviněného s obhájcem, způsoby jejich komunikace, ale také případně způsob jejího utajování, které pak mohou být v dané věci velmi důležité. Zároveň je potřeba zmínit, že uvedené ustanovení se týká jen případů, kdy již bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu (zpravidla pokud již byla sledovaná osoba obviněna), kdy se musí jednat o komunikaci obviněného s jeho obhájcem. Proto musí být pověřený policejní orgán, který provádí sledování, neprodleně informován o skutečnosti, kdo je obhájcem obviněného.⁸⁶

Skutečnosti, které pověřený policejní orgán zjistí při sledování podle odstavce 1, nebudou technicky dokumentovány a z toho důvodu budou hlavně sloužit k operativním účelům. Jinak je zapotřebí oprávněného policistu, který byl sledováním pověřen, v pozdějších stádiích trestního řízení vyslechnout jako svědka.⁸⁷

Ovšem zde by znovu mohly vyvstat problémy ohledně utajování totožnosti policisty jako svědka a možné následné problémy v případě rozhodování soudu, pokud by mělo být rozhodováno na základě takové výpovědi, tak jak bylo již rozebráno u předstíraného převodu. Bylo by neúčelné odhalovat totožnost policistů, kteří se zaobírají sledováním, neboť prvotním zájmem je totožnost těchto policistů chránit a nijak je nevystavit jejich odhalení, zejména z důvodu jejich další využitelnosti. Proto se autor domnívá, že takto získané skutečnosti je vhodné ponechat v rovině operativní informace,

⁸⁵ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2003-2005.

⁸⁶ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2005.

⁸⁷ Tamtéž.

kteřá může být využita při následném taktickém postupu v rámci operativního rozpracování.

Pokud mají být při sledování pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, musí pověřený policejní orgán požádat státního zástupce o povolení sledování. Žádost o povolení sledování musí být písemná a řádně odůvodněná. V žádosti je nutné uvést podezření na konkrétní trestnou činnost, údaje o osobách a věcech, které mají být sledovány, pokud jsou dožadujícímu policejnímu orgánu známy, dále doba po kterou by mělo být sledování prováděno. Povolení sledování musí být státním zástupcem uděleno v písemné podobě, nelze si jej vyžádat pouze telefonicky nebo faxem. V písemném povolení státní zástupce stanoví dobu, po kterou bude sledování prováděno. Doba nesmí být delší než šest měsíců, ale může být prodloužena. Dobu prodloužení sledování může státní zástupce opakovaně prodloužit na základě nové žádosti oprávněného policejního orgánu, ale vždy na dobu nejvýše šesti měsíců. Povolení sledování má formu opatření, proti kterému nelze podávat opravné prostředky. Zákon umožňuje použít záznam pořizovaný během sledování za splnění podmínek ve smyslu ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu a k němu připojený protokol i v jiné trestní věci jako důkaz, pokud je i v této jiné věci vedeno řízení pro úmyslný trestný čin nebo pokud s tím osoba, jejíž práva a svobody byly sledováním dotčeny, souhlasí.⁸⁸

Trestní řád v § 158d odst. 3 uvádí případy sledování, pro které je potřeba předchozí povolení soudce. Jedná se o případy, kdy je zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo pokud je za pomoci technických prostředků zjišťován obsah jiných písemností a záznamů, které jsou uchovávány v soukromí. Zároveň zákon upravuje, že při vstupu do obydlí smí být provedeny pouze úkony, které souvisejí s umístěním technických prostředků.

Význam nedotknutelnost obydlí je vlastně provedením čl. 12 odst. 1 Listiny základních práv a svobod o tom, že „obydlí je nedotknutelné, když zásadně do něj není dovoleno vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí. Podle čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí než domovní prohlídka mohou být zákonem dovoleny, jen je-li toho v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku, kterým je i páčání úmyslných trestných činů.“⁸⁹

⁸⁸ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2001-2012.

⁸⁹ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., *Listina základních práv a svobod*.

Na základě nálezu Ústavního soudu č. 219/2010 Sb. je k výkladu „obydlí“ potřeba rozšířit dosah této úpravy i na jiné prostory a pozemky.⁹⁰

„Sledování osob a věcí je zároveň přípustným zásahem do ústavně zaručeného práva listovního tajemství a tajemství jiných písemností a záznamů, neboť podle čl. 13 Listiny základních práv a svobod nikdo nesmí mimo jiné porušit listovní tajemství ani tajemství jiných písemností a záznamů, ať uchovávaných v soukromí, nebo zasílaných poštou nebo jiným způsobem, s výjimkou případů a způsobem, které stanoví zákon. Listovní tajemství se tak vztahuje na všechny uzavřené listiny i jiné písemnosti, které mají občané ve svém oprávněném držení nebo jsou dopravovány poštou nebo jinou osobou provádějící dopravu zásilek.“⁹¹

V praxi se zpravidla postupuje tak, že pověřený policejní orgán písemně požádá státního zástupce, aby vydal písemný návrh na povolení sledování tohoto druhu u příslušného soudu. Zpravidla se tak děje z důvodu, aby byl státní zástupce informován o tom, že byla učiněna žádost o souhlas ke sledování osob a věcí, která zásadním způsobem zasahuje dotčeným osobám do ústavně chráněných práv a svobod. Zákon ovšem nevylučuje možnost, aby se policejní orgán se svou žádostí obrátil na příslušného soudce a požádal jej o souhlas přímo. Žádost o sledování musí být řádně odůvodněná a musí opět obsahovat podezření na konkrétní trestnou činnost, údaje o osobách a věcech, které mají být sledovány, pokud jsou známy a dále doba, po kterou by mělo být sledování prováděno. Soudce v písemném povolení stanoví dobu, po kterou bude sledování prováděno. Doba nesmí být delší než šest měsíců, ale může být opakovaně prodloužena. Dobu prodloužení sledování může soudce písemně prodloužit na základě nové žádosti, ale vždy na dobu nejvýše šesti měsíců. Povolení sledování soudcem má formu opatření a nelze proti němu podat opravné prostředky. *"Technickými prostředky se zde rozumí prostorový odposlech, umístění mikrofonů a nahrávacího zařízení do obydlí, dále různá technická zařízení k zjišťování obsahu korespondence a jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí zpravidla bez porušení jejich uzavření (např. přístroje využívající infračervené, ultrafialové, rentgenové apod. paprsky)."*⁹²

Pokud věc nesnese odkladu, například hrozí, že osoba, která má být sledována, se bude na území České republiky zdržovat jen velmi krátce, a zároveň nejde o případ sledování uvedený v § 158d odst. 3 trestního řádu, kdy je zapotřebí písemného povolení

⁹⁰ Nález Ústavního soudu č. 219/2010 Sb. ze dne 8. 6. 2010.

⁹¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2007.

⁹² ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2007.

soudce, je možné sledování provést i bez povolení státního zástupce. Policejní orgán má ale povinnost o povolení bezodkladně dodatečně požádat. Pokud povolení, od doručení dodatečného požádání státnímu zástupci, do 48 h neobdrží, je policejní orgán povinen sledování ukončit. Případně pořízený zvukový, obrazový nebo jiný záznam musí policejní orgán zničit. Všechny informace, které se v průběhu takto prováděného sledování dozvěděl, nesmí nijak použít. Druh sledování, ke kterému je jinak potřeba povolení státního zástupce nebo soudce, je možné podle zákona také provést, ale je k němu zapotřebí výslovného souhlasu osoby, do jejíž práv a svobod bude sledováním zasahováno. Pokud je souhlas dodatečně odvolán, musí se sledování neprodleně zastavit. Toto je upraveno v § 158d odst. 6 trestního řádu. Typickým případem tohoto druhu sledování na základě souhlasu je ten, který byl dán vydíranou osobou. V tomto případě lze sledovat jak osobu poškozeného za účelem zjištění vyděračů, tak případně i věc poškozeného, kterou může být výkupné, které následně vyděrači vyzvednou.⁹³

Pokud má být záznam, který byl pořízen při sledování, použit jako důkaz, musí se k němu připojit protokol. Protokol musí splňovat veškeré náležitosti uvedené v § 55 a § 55a trestního řádu. Protokol by měl obsahovat obligatorní náležitosti. Je zapotřebí uvést dobu sledování, konkrétní místa nebo prostory, ve kterých bylo sledování prováděno, druh provedeného záznamu s popisem činnosti sledované osoby, kterou prováděla v době pořizování záznamu nebo polohy věci, o kterou se jednalo.⁹⁴

Platí zde zásada, že protokol vždy zpracovává pracoviště, které záznam ze sledování pořizovalo.⁹⁵

Trestní řád v § 158d odst. 8 upravuje případy, kdy nejsou při sledování zjištěny skutečnosti důležité pro trestní řízení. Zákon v těchto případech ukládá povinnost zničit záznamy ze sledování. O zničení by se měl sepsat protokol, ve kterém se uvede způsob zničení.

Při sledování může nastat situace, kdy bude zapotřebí spolupráce s provozovateli telekomunikačních činností a jejich zaměstnanci nebo případně dalšími osobami, které se na provozování takových činností podílejí, kdy může být například zjištěno, že si sledovaná osoba půjčuje od nějaké jiné osoby mobilní telefon. Pak bude potřeba vyžádat si potřebné údaje k nařízení odposlechu podle § 88 trestního řádu nebo k vyžádání údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu ve smyslu ustanovení § 88a trestního řádu.

⁹³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2008-2009.

⁹⁴ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2009-2010.

⁹⁵ BUDKA, I. a kol.: *Vybrané kapitoly z činnosti služby kriminální policie a vyšetřování*. 1. vydání. Praha. 2002, s. 39.

Nebo může dojít k případu, kdy bude při sledování zjištěno, že sledovaná osoba podala zájmovou poštovní zásilku a bude potřeba zjistit údaje potřebné k jejímu zadržení, záměně nebo sledování ve smyslu ustanovení § 86 až 87b trestního řádu. Poté bude nutná spolupráce s poštou nebo jinou institucí provádějící dopravu zásilek. V těchto situacích ukládá uvedeným subjektům zákon v § 158d odst. 9 trestního řádu povinnost poskytovat policejnímu orgánu, který provádí sledování nezbytnou součinnost. Taková součinnost se poskytuje bezúplatně a uvedené subjekty jsou povinny řídit se pokyny policejního orgánu, který provádí sledování, a to způsobem a v rozsahu, který policejní orgán určí. Zákon dále subjektům ukládá, že se nemohou dovolávat na povinnost mlčenlivosti, která je jim stanovena jinými zvláštními zákony.⁹⁶

Závěrem lze uvést, že sledování osob a věcí má plnit tyto základní úkoly

- a) „získávat poznatky o osobách a věcech vedoucí k objasnění a prověření skutečností nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele,
- b) zjistit skutečnosti důležité pro další postup v trestním řízení,
- c) vyhledat prameny důkazu,
- d) opatřit důkazy,
- e) předcházet a zabraňovat trestným činům.“⁹⁷

V rámci Policie České republiky je sledování prováděno specializovanými útvary. Mezi tyto útvary patří:

- a) Útvar zvláštních činností služby kriminální policie a vyšetřování,
- b) Odbory operativní dokumentace služby kriminální policie a vyšetřování Krajských ředitelství Policie ČR,
- c) Odbory technické ochrany služby kriminální policie a vyšetřování Krajských ředitelství Policie ČR.

Útvar zvláštních činností služby kriminální policie a vyšetřování je specializovaným útvarem s celorepublikovou působností. V rámci své činnosti provádí a technicky zabezpečuje sledování, které je realizováno v rozsahu vymezeném v § 158d odst. 2, 3 trestního řádu. Odbory operativní dokumentace služby kriminální

⁹⁶ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2010-2012.

⁹⁷ DVOŘÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 57.

policie a vyšetřování jsou specializovaným útvarů Policie ČR. Jedná se o speciálně proškolené policisty, kteří v rámci své pracovní činnosti provádí sledování a dokumentují činnost sledované osoby. Provádí sledování v rozsahu vymezeném v § 158d odst. 2 trestního řádu. Odbory technické ochrany služby kriminální policie a vyšetřování působí v rámci územní působnosti příslušného Krajského ředitelství Policie ČR. Provádí sledování pouze technickými prostředky a v rozsahu § 158d odst. 2 trestního řádu.⁹⁸

Postup při vyžadování sledování, kdy budou pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy a bude nutná součinnost se specializovanými pracovišti, je takový, že při splnění zákonných podmínek pro použití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí, oprávněný policista nejprve projedná se specializovaným pracovištěm možnost realizovatelnosti svého požadavku. Následně požádá v odůvodněné žádosti, schválenou příslušným vedoucím funkcionářem, státního zástupce o povolení sledování podle ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu, případně jej požádá o vyhotovení návrhu na povolení sledování podle ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu, které bude vyžadováno od příslušného soudu. Po obdržení písemného povolení sledování zpracuje oprávněný policista příslušné tiskopisy ke sledování, které společně s povolením sledování předloží specializovanému pracovišti, jež následně zrealizuje sledování. Pokud by se jednalo o případ sledování ve smyslu § 158d odst. 6 trestního řádu, předloží se specializovanému pracovišti příslušné tiskopisy ke sledování společně se souhlasem osoby, do jejíž práv a svobod bude sledováním zasahováno. Spisový materiál, který se týká použití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí, se vede v příslušném stupni utajení.⁹⁹

5.3 Použití agenta

„V posledných rokoch sa v zahraničí, pri získavaní informácií na úseku boja proti kriminalite využívajú príslušníci operatívnych služieb, ktorí sú priamo infiltrovaní do záujmového kriminálneho prostredia. Terminologické označenie pozícií týchto príslušníkov je rôzne. Odborníci v jednotlivých krajinách sveta k ich označeniu používajú termín agent resp. skrytý vyšetrovateľ.“¹⁰⁰

⁹⁸ Interní předpis Policie ČR.

⁹⁹ Interní předpis Policie ČR.

¹⁰⁰ LIŠOŇ, M. *Operatívno-pátracia činnosť (všeobecná časť)*. 1. vydání. Bratislava. 2012. s. 134.

„Agenti sú policajti, ktorý sa pod vhodnou legendou infiltrojú do kriminálneho prostredia. Agenti majú získavať poznatky o obchodnej činnosti, členoch a vzťahoch v kriminálnej skupine alebo medzi jednotlivými jej členmi.“¹⁰¹

Poslední operativně pátrací prostředek upravený v trestním řádu v § 158e je použití agenta. Pro použití agenta již trestní řád v § 158e odst. 1 upravuje přísnější podmínky použití. Jednou ze zásadních podmínek je, že operativně pátrací prostředek použití agenta je oprávněn použit pouze policejní orgán Policie ČR nebo policejní orgán Generální inspekce bezpečnostních sborů. Oproti předchozím operativně pátracím prostředkům předstíraný převod a sledování osob a věcí je zde policejní orgán jednoznačně konkretizován. Další podmínkou je, že nepostačuje, aby bylo vedeno řízení pro jakýkoliv úmyslný trestný čin, tak jako tomu je u ostatních operativně pátracích prostředků.

Zákonná úprava požaduje a v § 158e odst. 1 trestního řádu určuje tyto podmínky:

- a) „je vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let,*
- b) je vedeno trestní řízení pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny,*
- c) je vedeno trestní řízení pro trestný čin pletichy v insolvenčním řízení podle § 226 trestního zákoníku, porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. e) a odst. 2 až 4 trestního zákoníku, zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 trestního zákoníku, pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 trestního zákoníku, pletichy při veřejné dražbě podle § 258 trestního zákoníku, zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, přijetí úplatku podle § 331 trestního zákoníku, podplacení podle § 332 trestního zákoníku, a nepřímého úplatkářství podle § 333 trestního zákoníku,*
- d) je vedeno trestní řízení pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána.“¹⁰²*

Z uvedených podmínek lze logicky dovodit, že použití agenta se převážně uplatní u trestných činů, které souvisejí s korupčním jednáním a dále pak v případech závažnějších forem kriminality.

¹⁰¹ LISOŇ, M. *Operativno-pátracia činnosť (všeobecná časť)*. 1. vydání. Bratislava. 2012. s. 135.

¹⁰² Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

V § 158e odst. 2 je vymezeno, že agentem může být výlučně příslušník Policie České republiky nebo příslušník Generální inspekce bezpečnostních sborů, který plní úkoly, kterému byly uloženy řídicím policejním orgánem. Jedná se o výslovné určení, které jasně stanovuje, že agentem nemůže být jiná osoba, tedy ani voják v činné službě ani příslušník Celní správy ČR nebo Vězeňské služby ČR. V rámci Policie ČR může být agentem pouze policista služebně zařazený v Útvaru speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování. Agentem může také být příslušník zahraničního bezpečnostního sboru, protože takový příslušník může na základě mezinárodní smlouvy a v ní stanovených podmínkách, způsobem a ve stanoveném rozsahu, na území České republiky vykonávat povinnosti a oprávnění policisty nebo příslušníka Generální inspekce bezpečnostních sborů, včetně toho, že zde bude působit jako agent. Podle ustanovení § 92 odst. 2 písm. a) zákona o Policii ČR je možné použít příslušníka zahraničního sboru jako agenta také v případě, kdy není uzavřena mezinárodní smlouva, pokud je to zapotřebí k plnění úkolů Policie ČR nebo úkolů Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tohoto lze využít pouze se souhlasem policejního prezidenta, dále se souhlasem příslušného orgánu cizího státu, a pouze v rozsahu stanoveném uvedeným právním předpisem. Činnost zahraničního agenta potom řídí služební funkcionář stanovený policejním prezidentem, který odpovídá za jeho činnost. Obdobně to bude v případě Generální inspekce bezpečnostních sborů.¹⁰³

Policista nebo příslušník Generální inspekce bezpečnostních sborů vystupující jako agent zpravidla zastírá skutečný účel své činnosti. Toto provádí uváděním skutečností týkajících se jeho osoby, předmětu jeho výdělečné činnosti a jeho příslušnosti k Policii České republiky nebo Generální inspekci bezpečnostních sborů v rozporu se skutečným stavem. K tomuto účelu je oprávněn:

- a) vystupovat se zastíráním skutečného účelu své činnosti,
- b) zastírat svou skutečnost při použití agenta, jeho přípravě a k jeho ochraně,
- c) volit při své činnosti takové prostředky, které jsou způsobilé k plnění jeho služebního úkolu,
- d) požadovat součinnost od orgánů veřejné správy.¹⁰⁴

„Vytvoření legendy o jiné osobní existenci a zavedení osobních údajů vyplývajících z této legendy do informačních systémů představuje zcela jinou osobní totožnost. V zájmu věrohodnosti a zároveň toho, aby bylo co nejvíce sníženo riziko

¹⁰³ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2015-2016.

¹⁰⁴ BUDKA, I. a kol. *Vybrané problémy operativně pátrací činnosti*. 1. vydání. Praha. 2010. s. 30-31.

*prozrazení skutečné totožnosti agenta, se osobní údaje zavádějí i do informačních systémů provozovaných podle zvláštních zákonů. Jedná se o informační systémy veřejné správy, ale může se jednat i o další informační systémy, které jsou provozovány Ministerstvem vnitra nebo i Policií ČR.*¹⁰⁵

K uskutečnění uvedených zákonných opatření k zastření totožnosti jsou orgány veřejné správy povinny poskytnout bez odkladně potřebnou součinnost Policii ČR a Generální inspekci bezpečnostních sborů. Pověřený policejní orgán podle konkrétního případu určí rozsah a způsob této potřebné součinnosti. Při realizaci takové součinnosti se proto postupuje podle pokynů policejního orgánu. Aby bylo možné zastírat příslušnost agenta k Policii ČR nebo Generální inspekci bezpečnostních sborů, nevztahují se na něj povinnosti příslušníka Policie ČR nebo příslušníka Generální inspekce bezpečnostních sborů, například nemá povinnost provést úkon nebo jiné opatření, při své činnosti nepoužívá služební průkaz nebo stejnokroj Policie ČR. Všechna tato opatření a výjimky slouží k tomu, aby policista jako agent působil co nejdéle.¹⁰⁶

Využití operativně pátracího prostředku použití agenta se povoluje na návrh státního zástupce vrchního státního zastupitelství soudcem vrchního soudu. Příslušnost vrchního soudu je určena podle obvodu, kde je činný státní zástupce, který podává návrh. V povolení musí být uveden účel sledovaný použitím agenta, který bude zpravidla daný charakterem prověřované trestné činnosti a zároveň také vymezeným záměrem, který je použitím agenta sledován. Dále je potřeba v povolení uvést dobu, po kterou bude agent použitý, ta bude zpravidla vymezena v měsících. Zároveň musí být v povolení uvedeny údaje, které budou umožňovat identifikaci agenta. Doba pro použití agenta je možné i opakovaně prodloužit, a to na základě nového návrhu, který bude obsahovat průběžné vyhodnocení činnosti agenta. Povolení agenta se nevydává ve formě rozhodnutí, ale má opět formu opatření a nelze proti němu podat opravný prostředek (stížnost) a zároveň se nemusí doručovat.¹⁰⁷

Z právní úpravy je zřejmé, že je zde upravena jen příslušnost soudce vrchního soudu, ale již není stanoven způsob, který určí příslušnost státního zástupce k podání návrhu. Zde je potřeba vycházet z vyhlášky č. 23/1994 Sb., a to konkrétně z § 18a odst. 2 uvedené vyhlášky, kde je stanoveno, že „*k podání návrhu na použití*

¹⁰⁵ RŮŽIČKA, M. *Operativně pátrací prostředky z pohledu státního zastupitelství*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 19.

¹⁰⁶ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2020-2024.

¹⁰⁷ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2024-2025.

agenta (§ 158e odst. 4 trestního řádu) je příslušný státní zástupce vrchního státního zastupitelství, v jehož obvodu je činné státní zastupitelství příslušné k výkonu dozoru ve věci; nelze-li takové státní zastupitelství určit, je příslušný státní zástupce vrchního státního zastupitelství, v jehož obvodu má sídlo policejní orgán, který návrh na použití agenta podal. Tento státní zástupce je též příslušný ke všem úkonům, jež v souvislosti s činností agenta státní zástupce podle trestního řádu vykonává (§ 158e odst. 7 trestního řádu). Příslušnost státního zástupce k výkonu dozoru nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení v trestní věci, v níž je agent použit, zůstává tímto ustanovením nedotčena.“¹⁰⁸

Agent je během své činnosti oprávněn využívat i další operativně pátrací prostředky upravené trestním řádem. Dokonce nepotřebuje povolení k provedení sledování osob a věcí ve smyslu ustanovení § 158d odst. 2 trestního řádu. Pokud by měl ale agent provádět sledování osob a věcí ve smyslu ustanovení § 158d odst. 3 trestního řádu, potřebuje k němu zákonem vyžadované příslušné povolení. Zákonem č. 274/2008 Sb. došlo k novele trestního řádu, kdy po nabytí účinnosti této novely už agent také nepotřebuje písemné povolení dozorového státního zástupce k předstíranému převodu ve smyslu ustanovení § 158c trestního řádu. Důvodová zpráva k návrhu novely trestního řádu uvádí, že v případech dokumentování a odhalování trestné činnosti je namístě, aby policejní orgán při zastírání pravého účelu své činnosti mohl předstírat zájem podílet se na odhalované trestné činnosti. Z uvedeného vyplývá, že by policejní orgán měl být oprávněn navázat se zájmovou osobou vztah a vytvořit si k tomuto účelu vhodnou operativní legendu, která bude odpovídat jeho potřebám, ale zároveň by měl být oprávněn předstírat zájem a ochotu podílet se na odhalovaném trestném činu (například projeví zájem koupit drogy). Zároveň okruh osob, které budou disponovat informacemi o použití agenta v prověřované trestní věci, by měl být, zejména s ohledem na maximální zabezpečení ochrany agenta v zájmovém prostředí, co nejmenší. To by pak v případě, pokud by bylo nutné žádat státního zástupce vykonávajícího dozor, splněno určitě nebylo.¹⁰⁹

Při využití operativně pátracího prostředku použití agenta proniká příslušný policista vykonávající činnost agenta do zájmového kriminálního prostředí. Aby nedošlo k tomu, že bude prozrazen a aby se začlenil do zájmové zločinecké skupiny, má agent ze

¹⁰⁸ Vyhláška č. 23/19994 Sb., vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli.

¹⁰⁹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2025.

zákonu k dispozici určité prostředky, které mu ulehčují začlenění. Zákon agentovi v § 158e odst. 6 trestního řádu ukládá povinnost volit při své činnosti prostředky tak, aby byly způsobilé ke splnění jeho úkolu, ale takovým způsobem, aby nezpůsobil jiným osobám nepřiměřenou újmu na jejich právech.

Trestní řád však neobsahuje generální ustanovení, které by omezovalo využití prostředků agentem. Může se jednat o prostředky materiální (krycí prostředky), finanční (zvláštní finanční prostředky), personální (informátor a jiné fyzické či právnické osoby), a abstraktní (právní řád).¹¹⁰

Zároveň se v ustanovení uvedeného odstavce 6 odráží zásady zdrženlivosti a přiměřenosti, které jsou upraveny v § 2 odst. 4 trestního řádu, kdy nesmí být jiným osobám způsobována újma na právech nad míru nutnou, čímž je zamýšleno jakékoli způsobení škody nebo újmy na zdraví, na životě, majetková škoda nebo újma na jiných právních statcích. Jinou osobou jsou zamýšleny především jiné osoby než osoby, které jsou v době, kdy je agent činný důvodně podezřelé, že se dopouštějí některého z trestných činů uvedených v § 158e odst. 1 trestního řádu. Pokud je i přesto těmito jiným osobám při činnosti policisty agenta způsobena újma, musí být dána tato újma tím, že jsou tyto osoby monitorovány agentem. Protože agent vykonává svou činnost jako oprávněný policista, mohou být jím zjištěné informace podkladem k provedení jiných úkonů policejního orgánu, například výslechy svědků, zajištění osob a věcí, případně ohledání.¹¹¹

Kontrolu činnosti agenta provádí státní zástupce vrchního státního zastupitelství, který podal návrh na povolení použití agenta. Tento státní zástupce je povinen od policejního orgánu, který požádal o použití agenta, vyžadovat údaje k posouzení, zda je činnost agenta v souladu se zákonem a zároveň zda stále trvají důvody pro použití agenta. Zákon státnímu zástupci ukládá tuto povinnost provádět pravidelně, a to nejméně jednou za tři měsíce. Pokud státní zástupce zjistí, že důvody pro použití agenta již pominuly, vydá pokyn příslušnému policejnímu orgánu k ukončení činnosti agenta, a to i bez zřetele na to, zda již uplynula či neuplynula doba uvedená v povolení, po kterou byla činnost agenta vymezena. Zároveň je příslušný policejní orgán povinen předložit státnímu zástupci záznam, který bude obsahovat zprávu o činnosti agenta a jeho výsledcích. Takový záznam není nutné zakládat do trestního spisu, zejména pak v případě, kdy činností agenta nebyly zjištěny skutečnosti podstatné pro trestní řízení. Záznam musí být

¹¹⁰ BUDKA, I. a kol. *Vybrané problémy operativně pátrací činnosti*. 1. vydání. Praha. 2010. s. 31.

¹¹¹ ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III: Komentář*. 7. vydání. Praha. 2013. s. 2025-2026.

zpracován takovým způsobem, aby nedošlo k vyzrazení skutečné totožnosti policisty agenta.¹¹²

Pro dosažení účelu použití agenta je v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, upravena v § 363 beztrestnost agenta. „*Toto ustanovení vylučuje protiprávnost a zároveň i trestnost jednání policisty agenta, pro trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, 2 trestního zákoníku, který se účastní činnosti na organizované zločinecké skupině nebo organizovanou zločineckou skupinu podporuje, jestliže se takového činu dopustil s cílem odhalit pachatele trestné činnosti spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny.*“¹¹³

V § 363 odst. 2 trestního zákoníku se zákon odkazuje na ustanovení § 312c odst. 2 trestního zákoníku, kde je taxativní výčet trestných činů, za které není policista agent trestný, „*jestliže se takového činu dopustil s cílem odhalit pachatele trestné činnosti spáchané členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo spáchané ve prospěch organizované zločinecké skupiny anebo jejímu spáchání předejít.*“¹¹⁴

V odstavci 3 uváděného § 363 trestního zákoníku je pak vymezeno, že „*beztrestným se nestává agent, který organizovanou zločineckou skupinu nebo organizovanou skupinu založil nebo zosnoval, anebo agent, který je vedoucím činitelem nebo představitelem organizované zločinecké skupiny.*“¹¹⁵

Ke zmiňovanému ustanovení § 312c trestního zákoníku je třeba zmínit, že toto ustanovení upravuje také beztrestnost agenta, avšak ve vztahu k teroristické skupině. Jedná se o ustanovení o beztrestnosti agenta, které bylo do trestního zákoníku přidáno novelou zákonem č. 455/2016 Sb.. Tato novela zakotvila do trestního zákoníku právě pojem teroristická skupina a dále nové trestné činy související právě s terorismem. Analogií původně zakotvené beztrestnosti agenta v § 363 trestního zákoníku vzniklo novelou uvedeným zákonem právě nové ustanovení § 312c, které je spojeno právě s teroristickou skupinou. Podle důvodové zprávy má toto nové ustanovení řešit právní jistotu beztrestnosti agenta, který se účastní na činnosti teroristické skupiny. Zákonodárce

¹¹² RŮŽIČKA, M. *Operativně pátrací prostředky z pohledu státního zastupitelství*. In HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazu pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha. 2004. s. 22-24.

¹¹³ CHMELÍK, J. a kol. *Trestní právo hmotné: Zvláštní část*. 1. vydání. Praha. 2010. s. 308.

¹¹⁴ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

¹¹⁵ Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

nepovažoval za dostačující doplnění původní beztretnosti agenta v § 363 trestního zákoníku, a to s přihlédnutím k systematice trestního zákoníku.¹¹⁶

U Policie ČR je k realizaci použití agenta pověřen Útvar speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování. O použití agenta může žádat oprávněný útvar po zahájení trestního řízení, za splnění podmínek uvedených v § 158e odst. 1 trestního řádu. Žádost zpracuje oprávněný policista na příslušném tiskopise, po předchozím projednání použití agenta mezi vedoucím policistou a Útvarem speciálních činností. Žádost schválí podpisem vedoucí policista oprávněného policisty. V žádosti se uvedou všechny dostupné informace, na jejichž základě je možné provést přípravu a vlastní použití agenta. Zejména se uvede:

- a) povaha rozpracovaného trestného činu a okolnosti opravňující použití agenta,
- b) zamýšlený cíl použití agenta,
- c) charakter zájmového prostředí, ve kterém má být agent použit,
- d) navrhované možnosti proniknutí agenta do zájmového prostředí,
- e) způsob získání operativních informací, informace o útvarech policie, které se na rozpracování dříve podílely a v jakém rozsahu,
- f) existence podezření, že osoby v zájmovém prostředí jsou ozbrojené,
- g) informace o podezření, že osoby v zájmovém prostředí udržují kontakty se současnými i bývalými policisty, popř. s civilními bezpečnostními agenturami nebo podobnými institucemi a jejich zaměstnanci, nebo mají znalost metod policejní práce,
- h) informace o použití operativně pátracích prostředků a podpůrných operativně pátracích prostředků v zájmovém prostředí.¹¹⁷

Dále je oprávněný policista povinen zpracovat tiskopis, na kterém budou uvedeny zjištěné informace k jednotlivým osobám v zájmovém prostředí. Ten by měl zejména obsahovat:

- a) osobní údaje včetně trvalého bydliště,
- b) popisy osob a jejich věrohodné fotografie,
- c) opis rejstříku trestů osob, lustrace osob,
- d) uvedení místa, kde se osoby skutečně zdržují,

¹¹⁶ Důvodová zpráva k zákonu č. 455/2016 Sb. ze dne 27. 7. 2016. In: Beck-online [online právní informační systém]. Nakladatelství C. H. Beck [cit. 16. 12. 2021]. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/>

¹¹⁷ Interní předpis Policie ČR.

- e) charakteristiku osob, majetkové poměry, způsob jejich života,
- f) styky osob.¹¹⁸

Pokud Útvar speciálních činností po vyhodnocení žádosti dojde k závěru, že použití agenta nelze za daných okolností provést, oznámí tuto skutečnost dožadujícímu útvaru a dohodne s ním další postup k možnému použití agenta. V průběhu použití agenta je oprávněný policista povinen spolupracovat s Útvarem speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování. Zejména informuje o nově zjištěných skutečnostech a připravovaných opatřeních v zájmovém prostředí. Pokud chce oprávněný policista provést určité opatření v zájmovém kriminálním prostředí, kde je již nasazen agent, smí tak učinit až po konzultaci a souhlasu ze strany Útvaru speciálních činností. Pokud oprávněný policista získá poznatek, že nasazenému agentovi hrozí odhalení nebo jeho vyzrazení, je povinen o tom ihned informovat Útvar speciálních činností. Tuto povinnost má i v případě, že tato skutečnost byla zjištěna již po ukončení použití agenta. Na druhou stranu má Útvar speciálních činností povinnost informovat oprávněného policistu o všech skutečnostech, které byly použitím agenta zjištěny a mohou mít vliv na další postup v trestním řízení. Pokud pominou důvody nebo se změní podmínky pro použití agenta, požádá dožadující útvar, Útvar speciálních činností služby kriminální policie a vyšetřování, o ukončení použití agenta. Žádost musí schválit svým podpisem vedoucí policista oprávněného policisty.¹¹⁹

Použití agenta ukončí útvar speciálních činností v případech, kdy:

- a) bylo dosaženo cíle sledovaného použitím agenta,
- b) došlo k vyzrazení nebo k odhalení agenta, nebo takové nebezpečí bezprostředně hrozí,
- c) byly vyčerpány možnosti působení agenta v zájmovém prostředí,
- d) by mohlo dojít k ohrožení života nebo zdraví agenta, popřípadě jiných osob,
- e) dožadující útvar porušil sjednané zásady součinnosti, které mohou vést k odhalení agenta nebo osob, které se na použití agenta podílejí,
- f) je nutné tak učinit z jiných vážných důvodů,

¹¹⁸ Interní předpis Policie ČR.

¹¹⁹ Interní předpis Policie ČR.

g) uplynula doba, na kterou vydal soudce povolení k použití agenta, a nedošlo k prodloužení této doby.¹²⁰

Spisový materiál týkající se operativně pátracího prostředku použití agenta, se vede v příslušném stupni utajení.¹²¹

5.4 Provokace

Otázka provokace, tedy nezákonného jednání ze strany policejního orgánu, představuje problematickou oblast v rámci využívání operativně pátracích prostředků, protože jednání, které směřuje k vyvolání spáchání trestného činu jinou osobou, je v konfliktu s ochranou základních lidských práv, které jsou chráněné českým i mezinárodním právem. Provokace je trestním právem obecně zakázána a jak již bylo v práci uvedeno, je při využívání operativně pátracích prostředků zapotřebí postupovat tak, aby nedošlo ze strany policejního orgánu k jednání, které by mohlo být označeno jako policejní provokace. Mnoho obviněných, pokud jsou usvědčeni na základě operativně pátracích prostředků, následně v rámci opravných prostředků napadají prvoinstanční rozhodnutí s odkazem, že šlo ze strany policejního orgánu o provokaci. K problematice policejní provokace proto existuje řada různých rozhodnutí soudů a některá z nich zde budou uvedena. V některých bude uvedeno, co soud shledal jako policejní provokaci, v některých bude uvedeno, co soud jako policejní provokaci neshledává.

Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku ve svém rozhodnutí v případě Teixeira de Castro proti Portugalsku potvrdil, že policie zásadně nemůže sama protizákonné jednání vyprovokovat. V uvedeném případě šlo o to, že „dne 30. 12. 1992 dva policisté v civilním oblečení z policejní stanice ve Famalicu, požádali pana V. S., podezřelého z konzumace drog, o zprostředkování koupě dvaceti gramů heroinu. Jejich cílem bylo identifikovat překupníky. V. S. kontaktoval F. O., který se obrátil na pana Teixeiru de Castra. Ten prostřednictvím dvou dalších osob obstaral požadované množství drogy. Při jeho předání policisté odhalili svou totožnost a stěžovatele spolu s V. S. a F. O. zatkli. Pan Teixeira de Castro byl obviněn z obchodování s omamnými

¹²⁰ Interní předpis Policie ČR.

¹²¹ Interní předpis Policie ČR.

látkami a 6. 12. 1993 odsouzen soudem (Tribunal de circulo) v Santo Tirso k šestiletému odnětí svobody.“¹²²

Evropský soud pro lidská práva ve svém rozhodnutí uvedl: *“In the light of all these considerations, the Court concludes that the two police officers’ actions went beyond those of undercover agents because they instigated the offence and there is nothing to suggest that without their intervention it would have been committed. That intervention and its use in the impugned criminal proceedings meant that, right from the outset, the applicant was definitively deprived of a fair trial.”* V překladu zní uváděná část rozhodnutí takto: *„Ve světle těchto úvah soud uzavírá, že oba dva policisté jednali za hranicí agentů v utajení, protože sami vyprovokovali trestný čin a přitom se z ničeho nedá dovozovat, že bez jejich zásahu by tento trestný čin byl spáchán. Tato intervence a její uplatnění v napadeném trestním řízení znamenali, že již od samého počátku bylo stěžovateli nepochybně odepřeno právo na spravedlivý proces.*“¹²³

V rámci českého práva může být ohledně policejní provokace uveden například náleží Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 597/99, kde soud uvedl: *„Nutno též připomenout a zdůraznit, že jednání fyzické osoby nutno považovat za trestný čin, pakliže je za takové označeno zákonem (čl. 39 Listiny základních práv a svobod, čl. 7 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod). Podmínky trestnosti jsou dány podmínkami trestní odpovědnosti, mezi něž patří i protiprávní jednání, následek kauzální nexus a zavinění. Je nepřípustným porušením čl. 39 Listiny a čl. 7 odst. 1 Úmluvy, pakliže jednání státu (v dané věci Policie) se stává součástí skutkového děje, celé posloupnosti úkonů, z nichž se trestní jednání skládá (např. provokace či iniciování trestného činu, jeho dokonání apod.). Jinými slovy nepřípustný je takový zásah státu do skutkového děje, jenž ve své komplexnosti tvoří trestný čin, resp. takový podíl státu na jednání osoby, jehož důsledkem je trestní kvalifikace tohoto jednání.*“¹²⁴

Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu pod sp. zn. Tpjn 301/2014 k policejní provokaci uvádí: *„Za policejní provokaci se považuje aktivní činnost policie, která směřuje k podněcování určité osoby (fyzické či právnické) ke spáchání konkrétního trestného činu s cílem získat usvědčující důkazy a vyvolat její trestní stíhání, a jejímž*

¹²² Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Teixeira de Castro proti Portugalsku ze dne 9. 6. 1998.

¹²³ Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Teixeira de Castro proti Portugalsku ze dne 9. 6. 1998.

¹²⁴ Nález Ústavního soudu III. ÚS 597/99 ze dne 22. 6. 2000.

důsledkem je vzbuzení úmyslu spáchat trestný čin podněcovanou osobou, ačkoliv předtím tato osoba žádný takový úmysl neměla. Policejní provokací je i taková aktivní činnost policie, jíž dochází k doplňování chybějících zákonných znaků základní skutkové podstaty určitého trestného činu, k záměrnému podstatnému navýšení rozsahu spáchaného činu podněcovanou osobou, či k jiným způsobem vyvolané změně právní kvalifikace spáchaného činu k tíži podněcované osoby, zejména pokud jde o okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, byť by jinak tato osoba byla k spáchání činu v obecném smyslu rozhodnuta.“¹²⁵

Nejvyšší soud se ve svém usnesení pod sp. zn. 5 Tdo 1366/2003 v rámci dovolání zabýval otázkou policejní provokace a ve svém rozhodnutí uvedl: „*Pokud obviněný ještě před setkáním se skrytými vyšetřovateli byl rozhodnut spáchat trestný čin spočívající v prodeji omamné látky občanům cizího státu, tudíž vstupem orgánů policie byl pouze jeho původní záměr realizován, aniž byl k jeho uskutečnění jakýmkoli způsobem veden, eventuálně vyprovokován, a nemůže tedy obstát námitka obviněného o absenci jeho úmyslu trestně jednat, neboť tento úmysl dopustit se jednání, které vykazovalo znaky žalovaného trestného činu, projevil obviněný jednoznačně ještě před vstupem policie do kontaktu s ním. Nejednalo se tedy o případ, kdy pachatel až v důsledku aktivity policie se rozhodne spáchat trestný čin, v dané věci tedy policie svou aktivitou nevyvolala u obviněného úmysl dopustit se protiprávního jednání, neboť ke spáchání trestného činu byl již připraven, respektive rozhodnut. Jednání policie tak zůstalo pouze na úrovni projeveného zájmu o realizaci obchodu s drogou, který však bylo reálné uskutečnit i bez přispění policie a v žádném případě nešlo o situaci, kdy až kontakt policie s obviněným v něm vyvolal rozhodnutí spáchat trestný čin.*“¹²⁶

Nejvyšší soud ve svém jiném usnesení pod sp. zn. 15 Tdo 885/2013 uvádí: „*O policejní provokaci se tudíž nejedná v případech pouhého pasivního monitorování připravované nebo probíhající trestné činnosti policejním orgánem nebo jím pověřenými osobami a dále i aktivní účasti policejního orgánu na přípravě nebo páčání trestného činu za podmínek stanovených trestním řádem ve formě "předstíraného převodu" (§ 158c tr. ř.) a "použití agenta" (§ 158e tr. ř.), netvoří-li aktivita příslušníků policie nebo pověřených osob v probíhajícím ději trestného jednání podstatný nebo určující prvek trestného činu a jestliže sám pachatel si počínal aktivně a cílevědomě...*“¹²⁷

¹²⁵ Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2014 ze dne 25. 9. 2014.

¹²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1366/2003 ze dne 11. 2. 2004.

¹²⁷ Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 885/2013 ze dne 13. 8. 2014.

Ústavní soud se k otázce policejní provokace vyjádřil ve svém nálezu I.ÚS 2652/16, kde uvádí: „Není problematické, pokud policista pouze vytvoří pro obviněného možnost spáchat trestný čin, například tím, že u něj poptá prodej zakázaného předmětu. Jde sice také o aktivní jednání policisty, ale podstatné zde je, že obviněný by trestný čin spáchal i bez přispění policisty, kontraktantem by pouze byla jiná osoba. Policie v takovém případě pouze vytvořila zcela běžné, nijak výjimečné podmínky pro spáchání trestného činu.“¹²⁸

Z uvedených případů lze konstatovat, že otázka provokace je velice složité téma, ke kterému již bylo vydáno mnoho rozhodnutí a do budoucna určitě lze předpokládat, že se soudy budou s tímto problémem a rozhodování o něm ještě zabývat. Ze strany orgánů činných v trestním řízení proto musí být co nejvyšší snaha, vyhnout se při povolování a využívání operativně pátracích prostředků jednání, které by mohlo zakládat tomu, že se bude jednat o policejní provokaci.

¹²⁸ Nález Ústavního soudu I.ÚS 2652/16 ze dne 14. 9. 2016.

6 Kazuistika

V této kapitole budou uvedeny dva případy z autorovy praxe. Jedná se o případy, na kterých se autor podílel při odhalování a objasňování trestné činnosti. Popsané případy poukážou na význam využití operativně pátracích prostředků v trestním řízení a jejich přínos pro získávání důkazů v prověřovaných případech.

Případy, které budou popsány, jsou vždy výsledkem kolektivní práce týmu několika policistů působících ve Službě kriminální policie a vyšetřování na Územním odboru v Rychnově nad Kněžnou.

6.1 Případ s využitím operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí

V jarních měsících roku 2012 docházelo na okrese Rychnov nad Kněžnou k většímu počtu vloupání do dodávkových vozidel. Šlo především o větší města v rámci okresu, a to Kostelec nad Orlicí, Vamberk, Rychnov nad Kněžnou a Týniště nad Orlicí. Napadány byly různé tovární značky dodávkových vozidel např. Iveco, Ford, VW, Peugeot a Citroen a ve většině případů se jednalo o firemní vozidla, kdy tato vozidla byla polepena reklamními nápisy živnostníků a obchodních společností. Podle těchto polepů si pachatel vozidla vybíral, jelikož předpokládal, že v nich bude uloženo různé nářadí, přístroje nebo další hodnotné věci. Tato vloupání byla páchána především v noční době a nebylo výjimkou, že pachatel vnikl do tří, čtyř a více dodávek najednou. Postupně pak docházelo k tomu, že vloupání do dodávek bylo pácháno i v denní době. Způsob vniknutí do vozidel byl různý. Pachatel vyřezával gumové těsnění u oken a tyto pak vyndával, prorážel plech dveří v okolí zámku a manipuloval táhly, ale především překonával zámky zadních či bočních dveří za pomoci šroubováku bez zjevného poškození.

Vzhledem ke zvýšenému nápadu této trestné činnosti bylo provedeno analytické šetření v informačních systémech Policie ČR v rámci Královéhradeckého a Pardubického kraje, zda dochází k nápadu vloupání do dodávkových vozidel i na jiných místech. Na základě vyhodnocení tohoto šetření bylo zjištěno, že tato trestná činnost je páchána i na jiných okresech v rámci Východních Čech, a to v okresech Hradec Králové, Pardubice, Ústí nad Orlicí, Svitavy a Chrudim. Ve věci se začaly shromažďovat veškeré informace k oznámeným případům, především poznatky z míst činů a zajištěné stopy.

Dále byl v rámci uvedených okresů vydán pokyn, aby na veškerá oznámená vloupání do dodávek, vyjížděla výjezdová skupina Služby kriminální policie a vyšetřování, zejména z důvodu odborného zajišťování stop.

Při prověřování přečinu krádež podle § 205 odst. 1, písm. a, b) trestního zákoníku (viz příloha č. I), kdy neznámý pachatel provedl dne 20. 8. 2012 vloupání do dodávky zn. Daewoo Lublin v obci Vamberk, ulice Tyršova, ke kterému došlo během oběda u místní sokolovny, se podařilo získat kamerový záznam z městského kamerového systému. Vyhodnocením tohoto záznamu bylo zjištěno, že k zaparkované dodávce přijíždí vozidlo zn. Fiat Punto, zelené barvy a toto vozidlo následně parkuje vedle napadené dodávky. Z vozidla vystoupí muž a obchází dodávku. Podle záznamu byl ve vozidle sám. Po chvíli přistoupí k bočním dveřím dodávky a nezjištěným způsobem je otevírá. Pak z dodávky přendává věci a přímo do svého auta. Po dvou minutách vozidlo Fiat Punto odjíždí směrem k náměstí. Je potřeba zmínit, že kamera umístěná na budově sokolovny není statická, ale otočná a v přesných intervalech cykluje na určená místa. Bylo velké štěstí, že při odjezdu vozidla Fiat Punto, zabírala kamera křižovatku, kde vozidlo muselo zastavit a bylo možné částečně přečíst registrační značku vozidla 1E83???. Šetřením k takto částečné registrační značce a typu vozidla se podařilo zjistit, že takové vozidlo v registru skutečně existuje. Dalším šetřením v evidencích Policie ČR bylo zjištěno, že vozidlo užívá jistý R.P., bytem v okrese Kutná Hora. Dalším šetřením bylo zjištěno, že R.P. má bohatou trestní minulost, celkem 8 x soudně trestaný pro majetkovou trestnou činnost. Proto se následná operativně pátrací činnost zaměřila na osobu R.P.

Nejdříve bylo nutné zjistit, kde se R.P. skutečně zdržuje, protože adresa trvalého pobytu byl obecní úřad. Ve spolupráci s kolegy v Ústí nad Orlicí bylo zjištěno, že má přítelkyni B.Š., se kterou má pronajatý byt v České Třebové a pravděpodobně nikde nepracuje. Následně se potvrdilo, že skutečně užívá zájmové vozidlo a že ho sám zakoupil. Při dalším šetření vyšlo najevo, že vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, bylo spatřeno na místě činu při jiném vloupání do dodávky a kolegům v Pardubicích se podařilo při ohledání dodávky zajistit daktyloskopickou stopu, která se shodovala s otisky podezřelého R.P.

Z těchto důvodů bylo rozhodnuto, že dojde k operativnímu rozpracování osoby R.P. za využití operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu. Sledování bylo vyžadováno jak na osobu podezřelého R.P. tak i na vozidlo Fiat Punto (viz příloha č. II). Státní zástupce žádost akceptoval a následně vydal povolení (viz příloha č. III). V té době bylo natipováno, že R.P. provedl vloupání asi do

20 vozidel se škodou cca 800 000,- Kč. Dalším šetřením se podařilo zjistit aktuální telefonní číslo podezřelého, na které byl vyžádán příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle § 88a trestního řádu.

Sledováním osoby podezřelého a vozidla Fiat Punto, byla dokumentována rozsáhlá majetková trestná činnost podezřelého (viz příloha č. IV). Podařilo se zjistit místo, kam odváží a prodává odcizené věci. Jednalo se o zastavárnu v okrese Ústí nad Orlicí, kterou provozoval L.M. K osobě provozovatele zastavárny se podařilo zjistit informaci, že vědomě nakupuje odcizené věci a tyto následně buď sám prodává nebo je předává svému bratrovi, který provozoval zastavárny v dalších městech okresu Ústí nad Orlicí a v okrese Šumperk. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že bude využito operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu ke sledování osoby L.M., jeho vozidla a také, že bude sledována jeho provozovna (viz příloha č. V). Zastavárna byla sledována za pomoci kamerového záznamu, během denní doby. Podezřelý R.P. většinou během noci prováděl vloupání do dodávkových vozidel a ráno už čekal u zastavárny na příjezd L.M.. Proto, když byl vyhodnocován nápad trestné činnosti, zejména odcizené věci, tak na záznamu ze zastavárny se podařilo tyto odcizené věci identifikovat (viz příloha č. VI). Podezřelí si tyto věci bez jakékoliv obavy předávali před zastavárnou, a to i několik minut. Podezřelý byl schopen během jedné vyjížděky provést vloupání i do pěti dodávek, a tak bylo jeho malé vozidlo napěchováno doslova až po strop. Byl schopen vozidlem odvést elektrocentrály, vibrační pěchy, svářečky či bourací kladiva. Další důležitou skutečností vyplývající ze sledování bylo zjištění, že vloupání do dodávek provádí R.P. sám. Sledováním L.M. se podařilo zjistit další místo, kam ukrýval věci, které R.P. odcizil.

Z nasazených operativně pátracích prostředků a prováděného šetření bylo zjištěno a zajištěno dostatečné množství důkazů. Proto byly ve věci podány návrhy na vydání příkazů k provedení domovních prohlídek podle § 83 odst. 1 trestního řádu, prohlídek jiných prostor a pozemků podle § 83a) odst. 1 trestního řádu a souhlasy se zadržením osob R.P. a L.M. podle § 76 odst. 1 trestního řádu. Bylo zažádáno celkem o tři domovní prohlídky, a to v bydlíšti podezřelých a v bydlíšti známého L.M. u kterého ukrýval část věcí. Dále o sedm prohlídek jiných prostor a pozemků, a to tři zastaváren, dvou vozidel užívaných podezřelými a garáže a kůlny osoby, která byla zjištěna operativním šetřením.

Jelikož se jednalo o rozsáhlou a náročnou realizaci, bylo nutné celou věc řádně naplánovat a zajistit dostatečně velké množství sil a prostředků. Na realizaci se podíleli policisté z celkem šesti územních odborů. Byl stanoven termín realizace a proběhla

instruktáž všech zúčastněných. Byly určeny skupiny, které měly přiděleny konkrétní úkoly.

Termín realizace byl, po tříměsíčním operativním rozpracování, stanoven na den 12. 11. 2012, což bylo pondělí. Celý víkend byly podezřelé osoby pod „dohledem“ a tak se podařilo zjistit, že R.P. v noci z neděle na pondělí provedl několik vloupání do vozidel v jedné obci v okrese Ústí nad Orlicí, což byl z taktického hlediska ideální stav. Ráno byly rozdělené skupiny připraveny na svých stanovištích. Bylo nutné zadržet pachatele ve stejnou chvíli, aby nedošlo k vzájemnému informování, což se podařilo. Zadržení provedla zásahová jednotka Královéhradeckého kraje a následně u podezřelých proběhly osobní prohlídky podle § 82 odst. 3, 4 trestního řádu. Po zadržení byly informovány skupiny, které měly provést domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků a také tyto prohlídky byly započaty ve stejnou dobu. Provedenými prohlídkami se podařilo zajistit velké množství odcizených věcí. Některé prohlídky trvaly dlouho do noci. Při konečném součtu bylo zajištěno celkem 642 položek, kdy bylo nutné vyklidit zasedací místnost Územního odboru v Rychnově nad Kněžnou (viz příloha č. VII), aby bylo možné věci soustředit na jednom místě, kvůli pozdější identifikaci poškozenými.

Po takto provedených úkonech byla spolupráce s podezřelými o něco snazší, než se původně očekávalo a oba se k páchané trestné činnosti částečně doznávali. Vzhledem k velkému počtu vloupání a době páchaní, si podezřelý R.P. na všechny případy nemohl přesně pamatovat, a proto mu byly ukazovány fotografie z míst činů, ke kterým se následně vyjadřoval do protokolu. Podezřelý L.M. přiznal, že občas od R.P. koupil nějaké věci a že mu za ně zaplatil v hotovosti přibližně 100 000,- Kč. Podle zajištěných evidencí ze zastaváren rodinného klanu bylo zjištěno, že zakoupené odcizené věci nebyly v evidencích zaneseny. Následně byli oba pachatelé obviněni, a to R.P. ze zločinu krádež podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, odst. 4, písm. c) trestního zákoníku, z přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, z přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 trestního zákoníku a přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, a L.M. ze zločinu podílnictví podle § 214 odst. 1, písm. a), odst. 3, písm. d) trestního zákoníku. Na oba obviněné byl podán návrh na vzetí do vazby z důvodu podle § 67 písm. b, c) trestního řádu. Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou vzal do vazby pouze R.P.. L.M. byl propuštěn na svobodu, kdy soud přijal jeho písemný slib podle § 73 odst. 1, písm. b) trestního řádu.

Následně probíhalo další prověřování trestné činnosti obviněných, kdy byly především vyhodnocovány stopy z míst spáchání trestných činů, údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu a identifikace věcí zajištěných při domovních prohlídkách. Některé věci se podařilo identifikovat přímo podle policejních informačních systémů, ale u některých to bylo vzhledem k neúplnému vyplňování při prvotních oznámeních velmi obtížné. Proto byli poškození kontaktováni telefonicky a sami pak identifikovali své odcizené věci. Celkově se podařilo objasnit vloupání do 110 dodávkových vozidel s celkovou škodou cca 5 000 000,- Kč, po ohodnocení znalcem byla škoda ponížena na částku 3 000 000,- Kč, a dále vloupání do dalších objektů. Vyšetřování celého případu trvalo téměř jeden rok.

Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou ve svém rozsudku čítajícím 53 stran uznal oba obžalované vinnými v celém rozsahu podané obžaloby a uložil jim následující tresty:

R.P. byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 let a dva měsíce, kdy byl zařazen do věznice s ostrahou, k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 5 let a k trestu propadnutí věci, především motorového vozidla Fiat Punto.

L.M. byl odsouzen trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, kdy výkon trestu byl podmíněně odložen se zkušební dobou 4 let, peněžitý trest 250 000,- Kč, kdy v případě neuhrazení, stanovil náhradní trest v trvání 1 roku a k trestu propadnutí náhradní hodnoty finanční částky 10 993,- Kč, (zajištěné v rámci prohlídky jiných prostor v zastavárně v Letohradě).

Dále byl vyhlášen popis vydaných a odňatých věcí podle § 81 odst. 1 trestního řádu, které se nepodařilo identifikovat a po šesti měsících od vyhlášení, tyto věci připadli do vlastnictví státu.

Závěrem je potřeba uvést, že využití operativně pátracích prostředků, v tomto případě sledování osob a věcí podle ustanovení § 158d trestního řádu, mělo velký význam pro získání důkazů pro následující trestní řízení. Sledováním se podařilo nejen dokumentovat trestnou činnost pachatele R.P., ale podařilo se zjistit osobu zastavárníka, který odcizené věci od R.P. kupoval a následně přeprodával a dále se podařilo odhalit místa dalších úkrytů odcizených věcí. Tento případ jasně poukazuje na význam využití operativně pátracích prostředků v trestním řízení. Bez využití operativně pátracích prostředků by se některé informace nepodařilo získat vůbec a zjištění některých okolností by bylo podstatně ztíženo ne-li nemožné.

6.2 Příklad s využitím operativně pátracího prostředku předstíraný převod

Na základě koordinačních schůzek Národní protidrogové centrály PČR se státními zástupci bylo v polovině roku 2013 rozhodnuto o řešení problému výskytu growshopů na územní České republiky. Ve věci vznikla rozhodnutí a doporučení, která byla cestou služebního postupu doručena místně příslušným policejním orgánům, v tomto případě Službě kriminální policie a vyšetřování, specialistům zabývající se problematikou TOXI. Z těchto doporučení vyplývala nutnost provázat nabízený sortiment jako ucelený řetězec produktů určených k nelegálnímu pěstování konopí, vyvrátit legendu o prodeji semen konopí jako propagačních či reklamních předmětů a u subjektů, které se na provozu těchto obchodů podílí prokázat povědomí o problematice nelegálního pěstování konopí a prokázat, že se vědomě dopouští páchání trestné činnosti.

Na základě výše uvedených skutečností byla policisty Služby kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Rychnov n. Kn., vyvolána schůzka na státním zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou, kde byl dohodnut postup, a bylo rozhodnuto o operativním rozpracování případu. Dne 10. 7. 2013 byly policejním orgánem zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku (viz příloha č. VIII), ze kterého byly podezřelé dvě osoby, které v obci Rychnov nad Kněžnou jako fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona provozovaly kamenný obchod S.G., kde nabízely k prodeji geneticky upravená semena rostliny konopí se zvýšeným obsahem deltavedů THC a dále různé komponenty k pěstování rostlin konopí zejména pak indoor způsobem. Mezi nabízené komponenty patřily pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací technika, hnojiva a různé předměty ke zpracování a kouření marihuany.

Mezi prvotními úkony v rámci operativního rozpracování bylo provedeno ohledání internetových stránek obchodu, dále facebookových stránek obchodu i veřejně přístupných profilů obou jeho provozovatelů. Z ohledání těchto zdrojů vyplývalo zjištění, že se zde často vyskytují informace a návody k tématice zneužívání netechnického konopí.

V prověřované věci byl vyžádán odposlech a záznam telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, 2 trestního řádu, a to jak na telefony podezřelých osob, tak i na e-mailovou schránku obchodu, včetně její historie. Dále bylo provedeno finanční šetření včetně prolomení bankovního tajemství na účty podezřelých osob. V průběhu

operativního rozpracování bylo potvrzeno, že prověřovaná trestná činnost je provozovateli obchodu páchána skrytě a konspirativně.

Vzhledem k předpokládané obhajobě ze strany podezřelého ve smyslu prodeje obyčejných zahradnických produktů a reklamních a propagačních předmětů, bylo policejním orgánem přistoupeno k využití operativně pátracího prostředku předstíraný převod ve smyslu ustanovení § 158c trestního řádu, kdy předmětem zájmu koupě měla být právě geneticky upravená semínka konopí setého a případně další předměty určené ke zpracování nebo užívání marihuany. S přihlédnutím k prostředí, závažnosti skutku, místní znalosti a znalosti problematiky omamných a psychotropních látek byl jako osoba vhodná k provedení předstíraného převodu vybrán policista zařazený na problematice TOXI působící mimo okres Rychnov nad Kněžnou. V tuto chvíli ale začal policejní orgán řešit otázku důkazu použitím předstíraného převodu. Stěžejním bylo zachovat utajenou identitu policisty provádějícího předstíraný převod, ale v tom případě hrozilo, že předstíraný převod nebude uznán jako důkaz k usvědčení pachatelů prověřované trestné činnosti. Proto bylo nutné podrobně nastudovat problematiku využití operativně pátracího prostředku předstíraný převod. Studium se policejní orgán dopracoval také ke Sbírce výkladových stanovisek Nejvyššího státního zastupitelství poř. č. 12/2002, ve kterém se nejvyšší státní zástupkyně zabývala právě stanoviskem ke sjednocení výkladu zákonů a jiných právních předpisů k možnosti utajit osobní identitu policisty provádějícího předstíraný převod a k použitelnosti záznamu o předstíraném převodu jako důkazu. Na základě nastudovaných materiálů bylo rozhodnuto, že bude využit společně s předstíraným převodem další operativně pátrací prostředek, a to sledování osob a věcí ve smyslu ustanovení § 158d odst. 1, 2 trestního řádu. Účelem využití tohoto operativně pátracího prostředku bylo pořízení záznamu o provedeném předstíraném převodu, který bude využitelný jako důkaz v trestním řízení bez toho, aby bylo ohroženo odhalení identity policisty provádějícího předstíraný převod.

Na státní zastupitelství byla zaslána žádost o povolení předstíraného převodu podle § 158c trestního řádu a dále žádost o povolení sledování podle § 158d odst. 1, 2 trestního řádu (viz příloha č. IX). Dozorující státní zástupkyně po seznámení se spisovým materiálem žádostem vyhověla a povolila použití operativně pátracího prostředku předstíraný převod a použití operativně pátracího prostředku sledování věcí (viz příloha č. X). Před samotným provedením předstíraného převodu byla vyžádána spolupráce od specializovaného útvaru, a to Útvaru zvláštních činností Služby

kriminální policie a vyšetřování Policie ČR, k tomu, aby zabezpečil technické provedení pořízení zvukového záznamu (viz příloha č. XI). Následně již celý úspěch závisel na schopnostech, zkušenostech a připravenosti policisty, který byl k provedení předstíraného převodu určen. Předstíraný převod byl proveden dne 31.10.2013 v prostorách provozovny S.G., kdy celý průběh byl zaznamenáván zvukovým nahrávacím zařízením. Výsledkem bylo zakoupení 5 ks feminizovaných semen konopí setého v hodnotě 1000,- Kč, 1 ks skleněnky určené ke kouření marihuany v hodnotě 40,- Kč, a jako poděkování za nákup přidal prodávající utajenému policistovi ještě zdarma balíček papírků na balení marihuanových cigaret. Před opuštěním provozovny ještě utajený policista dostal informace a cenovou nabídku k nákupu pěstebního stanu včetně veškerých technologií potřebných k indoor pěstování konopí a prodávající poskytl policistovi propagační materiály k této problematice.

Utajený policista následně o celém průběhu provedení předstíraného převodu sepsal záznam, byla pořízena fotografická dokumentace zakoupených a získaných věcí (viz příloha č. XII). K úhradě zakoupených věcí bylo využito podpůrně operativně pátracího prostředku zvláštní finanční prostředky. Ze záznamu policisty, jakož i ze sledování zřetelně vyplynul poznatek, že podezřelý byl velice dobře srozuměn s tím, co je hlavním cílem zákazníků obchodu, k čemu zejména bude sloužit veškerý sortiment obchodu a dále, že je schopen poradit v souvislosti s neoprávněným pěstováním konopí.

Dne 4. 11. 2013 bylo přistoupeno k realizaci rozpracovaného případu a na základě předchozího souhlasu dozorující státní zástupkyně došlo k zadržení podezřelých osob M.K. a M.N. Po provedení předběžného výslechu M.K. na protokol o výslechu osoby podezřelé ve smyslu § 76 odst. 3 trestního řádu, bylo přistoupeno k provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – prodejny S.G. Při prohlídce bylo zajištěno více než 300 položek zájmových věcí od feminizovaných semínek konopí, přes různou techniku a vybavení k pěstování konopí, až po různé chemické prostředky určené ke zvýšení výnosnosti pěstování konopí, různé prostředky určené ke kouření marihuany, účetnictví, notebook a finanční hotovost. Dále byla provedena prohlídka vozidla Ford, které M.K. užíval, kdy prohlídkou byly zajištěny další zájmové věci včetně rostlinné sušiny, která svými morfologickými znaky připomínala sušinu konopí. Prohlídek byl po celou dobu přítomen M.K.

Po skončení prohlídek a převozu zajištěných věcí na Územní odbor Rychnov nad Kněžnou, bylo pokračováno ve výsleších podezřelých osob M.K. a M.N. Oba podezřelí se od počátku snažili svou obhajobu stavět na tvrzení, že pouze prodávali konopnou

kosmetiku a sběratelské předměty, že v žádném případě neprodávali nic v souvislosti s nelegálním pěstování konopí. Při dotazování na zajištěné věci a sortiment, který v obchodě prodávali, účelově odpovídali, že se jednalo pouze o sběratelské předměty a případně o prostředky určené k pěstování zeleniny v podmínkách panelových domů. Dne 5. 11. 2013 vydal vyšetřovatel SKPV Rychnov nad Kněžnou usnesení o zahájení trestního stíhání obou podezřelých osob.

Ve věci bylo vyžádáno odborné vyjádření z oboru botanika, kdy se oslovený znalec postupně vyjadřoval a vyvracel tvrzení o sběratelských předmětech a prostředcích určených k pěstování zeleniny. Naopak se znalec vyjádřil v tom směru, že se jedná o prostředky určené k nelegálnímu pěstování konopí, které se snaží být maskovány za značně předražené předměty určené k běžné pěstitelské činnosti, a tedy o reálné nepoužitelnosti těchto předmětů k běžným legálním účelům.

V rámci vyšetřování následovala další odborná a znalecká zkoumání znalců z oborů chemie, výpočetní technika a zdravotnictví, která se stala součástí spisového materiálu. Oba obvinění stále stavěli svou obhajobu na stejných tvrzeních. Dne 14. 8. 2014 byl podán návrh na podání obžaloby obviněných M.K a M.N. ze spáchání přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Dne 26. 11. 2014 rozhodl Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou v hlavním líčení, že oba obžalovaní jsou vinni ze spáchání přečinu šíření toxikomanie podle § 287/1 trestní zákoníku a uložil jim následující tresty:

M.K. byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, kdy trest byl podmíněně odložen a byla stanovena zkušební doba v trvání 1 rok a 8 měsíců,

M.N. byla odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, kdy trest byl podmíněně odložen a byla stanovena zkušební doba v trvání 1 rok a 8 měsíců.

Dále byl obžalovaným uložen trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, kdy soud v rozsudku vyjmenoval věci zajištěné během prohlídek jiných prostor a pozemků. Celý rozsudek je v rozsahu 16 listů. Obžalovaní následně využili svého práva a podali proti rozsudku odvolání. Odvoláním se zabýval Krajský soud v Hradci Králové, který odvolání obžalovaných ve veřejném zasedání konaném dne 11. 3. 2015 zamítl. Rozsudek Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou tak nabyl právní moci dne 11. 3. 2015 (viz příloha č. XIII).

Závěrem je potřeba uvést, že po skončení a vyhodnocení akce se ukázalo, že prodejci jednotlivých growshopů v rámci celé České republiky koordinovaně vytvářeli

směr obhajoby, aby se z celé věci účelně vyvinili, avšak v této kauze právě díky předstíranému převodu a záznamu ze sledování neměl podezřelý manévrovací prostor pro vytváření účelových lží. Sám Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou ve svém odůvodnění rozsudku předně poukazoval na důkaz opatřený prostřednictvím operativně pátracího prostředku předstíraný převod. Tím byl opět zdůrazněn význam využití operativně pátracích prostředků v rámci získání důkazu pro trestní řízení, v tomto případě tedy zejména předstíraného převodu ve smyslu ustanovení § 158c trestního řádu v kombinaci se sledováním osob a věcí ve smyslu ustanovení § 158d/1, 2 trestního řádu.

Závěr

Tématem této bakalářské práce bylo využití operativně pátracích prostředků v trestním řízení. Hlavním cílem bakalářské práce bylo zhodnocení současné „de lege lata“ právní úpravy operativně pátracích prostředků upravených v § 158b-158f trestního řádu a jejich využití v rámci trestního řízení. Jako vedlejší cíl práce si autor zvolil objasnit teoretickou problematiku operativně pátrací činnosti.

Práce je koncipována jako teoretická rozebírající a vysvětlující současnou právní úpravu za účelem jejího celkového zhodnocení. Autorem byla rozebrána obecná charakteristika operativně pátrací činnosti, věnoval se postupům při této činnosti a definoval prostředky operativně pátrací činnosti. Autor považoval za podstatné a důležité v práci alespoň v základní rovině rozebrat problematiku podpůrných operativně pátracích prostředků upravených v zákoně o Policii ČR, které blízce souvisí s používáním operativně pátracích prostředků upravených v trestním řádu. V neposlední řadě je v práci definováno, co je trestní řízení a přípravné řízení.

Je potřeba zmínit, že autor při zpracování práce nečerpal z cizojazyčné literatury, týkající se problematiky operativně pátracích prostředků. Ačkoliv lze v právních normách jiných států nalézt stejně nebo obdobně pojmenované instituty, které lze považovat za operativně pátrací prostředky, nelze tyto dle názoru autora přirovnávat k operativně pátracím prostředkům upravených v § 158b - § 158e trestního řádu. Tak jako operativně pátrací prostředky českého trestního práva nelze aplikovat na ustanovení trestních kodexů cizího státu, nelze ani takové obdobné instituty cizích kodexů aplikovat na ustanovení českého trestního práva. Jedná se o specifické prostředky, jejichž účel a podmínky použití si každý stát upravuje ve svých právních normách dle potřeb vývoje práva v daném státu.

Hlavní část práce se věnovala samotným operativně pátracím prostředkům, které jsou upraveny v trestním řádu a kterými jsou předstíraný převod, sledování osob a věcí a použití agenta. Jednotlivé instituty autor rozebral v teoretické rovině, kdy se věnoval jak právní úpravě v trestním řádu a dalších zákonných normách, tak zároveň čerpal z odborných komentářů a literatury a v neposlední řadě čerpal poznatky z různých stanovisek a rozhodnutí soudů a státních zastupitelství.

Z popisované problematiky a autorem uvedené kazuistiky je zřejmé, že operativně pátrací prostředky mají svůj důležitý význam a postavení v rámci českého trestního práva. Jedná se o instituty, které dávají policejnímu orgánu možnost zasahovat do práv a svobod lidí nad rámec toho, co je občanům České republiky deklarováno

Základní listinou práv a svobod. Současná právní úprava však zároveň zajišťuje, aby do těchto práv nebylo zasahováno zjevně nepřiměřeně. Na policejní orgán dohlíží státní zástupce a v případě větších zásahů do práv a svobod je zákonem vyžadováno povolení soudem. Všechna tato opatření vylučují možnost toho, že by policejní orgán mohl instituty operativně pátracích prostředků zneužívat v jiný prospěch a zájem než ten, který je sledován daným trestním řízením, ve kterém operativně pátrací prostředky využívá. Před jakýmkoliv povolení je zde ze strany dozorujícího státního zástupce, případně soudce, vyžadováno seznámení se se spisovým materiálem, a dále je vyžadováno dostatečné odůvodnění, a to jak od policejního orgánu, tak i od státního zástupce nebo v daných případech od soudce, který povolení vydává. Zásadní význam využívání operativně pátracích prostředků autor spatřuje v utajeném způsobu používání, kdy jsou opatřovány důkazy a informace, které by jiným způsobem mohl policejní orgán získat jen velmi složitým a ztíženým postupem ne-li vůbec. Policejní orgán tak má možnost dokumentovat trestnou činnost pachatelů v době kdy je páchána nebo získávat důležité informace o trestné činnosti, která bude v budoucnu spáchána. Jejich význam je takový, že mohou být dokonce jediným prostředkem k získání důkazu. Na druhou stranu může autor ze zkušeností ze své praxe uvést, že povědomí veřejnosti a zejména pachatelů trestné činnosti o těchto institucích a způsobu využívání je dostatečně velké, a proto i sami pachatelé se svým jednáním snaží práci policistům co nejvíce ztížit, zejména svým konspirativním chováním a minimalizací možnosti úniku informací ve prospěch policejního orgánu. Autor se domnívá, že ačkoliv současnou právní úpravu operativně pátracích prostředků shledává jako dostatečnou, a to jak pro možnosti získávání důkazů policejním orgánem, tak i zároveň z pohledu ochrany práv a svobod občanů, ve smyslu úvah „de lege ferenda“ do budoucna by bylo vhodné, aby se zákonodárci a tvůrci právních norem v tomto ohledu spojili s odborníky z řad Police České republiky, a případné změny a úpravy minimálně aspoň konzultovali právě s lidmi, kteří s těmito institucemi pracují a mohou upozornit, kde vidí nedostatky a co by se mohlo zlepšit. Zájmem při tvorbě trestně právní normy by mělo být, aby občané byli před pachateli trestných činů chráněni a policisté by měli mít nástroje k boji proti trestné činnosti a mohli trestnou činnost včas odhalovat, mohli opatřovat důkazy, aby pachatelé byli spravedlivě potrestáni.

Autor navrhuje ke zvážení následující:

1. U operativně pátracího prostředku předstíraný převod doplnit současnou právní úpravou o ustanovení, které umožní dokumentovat provedení tohoto institutu

zvukovými, obrazovými nebo jinými záznamy. Jelikož současná právní úprava na tuto potřebu dokumentování provedení předstíraného převodu dostatečně nereflektuje a je nutné pro realizaci dokumentace využívat dalšího operativně pátracího prostředku, domnívá se autor, že doplnění současné právní úpravy je téměř nutností. Vyžadování operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí z důvodu dokumentace jiného operativně pátracího prostředku je zbytečnou administrativní zátěží, kterou lze právě doplněním navrhovaného ustanovení jednoduše odstranit.

2. Za účelem minimalizování možnosti úniku informací o využívání operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí zúžit okruh lidí, kteří se mohou s informací fakticky seznámit a to tím, ponechat povolování tohoto institutu pouze v rovině policejního orgánu a státního zástupce. Sám státní zástupce je ze svého postavení dostatečnou deklarácí toho, že nebude využívání operativně pátracích prostředků zneužito a nebude nepřiměřeně zasahováno do práv a svobod občanů. Soud by měl až v rámci hlavního líčení posuzovat důkazy a způsob jejich získání. Zároveň by se celý proces povolení u případů, kde je vyžadováno povolení soudce, zrychlil.
3. Možnost zařazení informátora do trestního řádu jako operativně pátrací prostředek. Představa autora spočívá v tom, že institut informátor by se stal součástí trestního řádu a jím sdělená informace by měla povahu důkazu za dodržení podmínky neprozrazení totožnosti a zároveň uznání výpovědi takového informátora jako usvědčujícího důkazu. Dalo by se říci něco jako „korunní svědek“. Tento institut by měl mít své opodstatnění v případech vybrané závažné trestné činnosti jako je například drogová trestná činnost, násilná trestná činnost, trestná činnost související s korupcí, a zejména pak formy organizované trestné činnosti. Sice dnes v trestním řádu existuje institut utajeného svědka, ale v tomto případě by se muselo jednat o speciální a jedinečné postavení, které by nemohl mít každý, ale pouze jen ten, kdo Policii ČR sděluje významné informace o závažné trestné činnosti a v odůvodněných a zákonem stanovených případech by takové osobě mohlo být toto speciální postavení přiznáno. Musí se přihlížet k tomu, že takový informátor by mohl být sám, nebo případně jeho rodina, ohrožen na životě, pokud by došlo k prozrazení jeho totožnosti. Totožnost informátora by byla známa pouze Policii ČR a státnímu zástupci a chráněna jako utajovaná

informace ve smyslu zákona o ochraně utajovaných informací. Jak bylo v práci uvedeno, dnes má informace od informátora pouze mimoprocesní charakter, na jejímž základě lze zahájit úkony trestního řízení a prověřovat zjištěné informace. V zákoně o Policii ČR by bylo vhodné ponechat obdobný jen jinak pojmenovaný podpůrně operativní prostředek, ale pojem informátor by se převedl do trestního práva. Takové zavedení by samozřejmě znamenalo mnoho legislativních změn a bylo by podstatné, jak by byl takový institut vnímán z pohledu mezinárodního práva a jak by jej přijal Evropský soud pro lidská práva, který již několikrát ve svých rozhodnutích zmiňoval, že nelze odsoudit obviněného výlučně nebo v převážné míře na základě výpovědi utajeného svědka.

Seznam použité literatury

Knihy a monografie:

1. BUDKA, I. a kol. *Vybrané kapitoly z činnosti Služby kriminální policie a vyšetřování*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 2002. 267 s.
2. BUDKA, I. a kol. *Vybrané problémy operativně pátrací činnosti*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 2010. 181 s.
3. DVORÁČEK, Z. a kol. *Základy činnosti policejních služeb: Služba kriminální policie a vyšetřování, Cizinecká a pohraniční policie*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 2004. 224 s. ISBN 80-7251-163-7.
4. DVOŘÁK, V., KLOUBEK, M. *Základy operativně pátrací činnosti policie v definicích a schématech*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 2011. 76 s. ISBN 978-80-7251-351-2.
5. FENYK, J., CÍSAŘOVÁ, D., GRIVNA, T. a kol. *Trestní právo procesní*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. 952 s. ISBN 978-80-7598-306-0.
6. FRYŠTÁK, M. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Ostrava: KEY Publishing. 270 s. ISBN 978-80-7418-041-5.
7. HUNDÁK, Š. *Použití operativně pátracích prostředků k získání důkazů pro trestní řízení: Sborník příspěvků z mezinárodního semináře uskutečněného na Policejní akademii ČR dne 2. listopadu 2004*. 1. vydání. Praha: Policejní akademie České republiky, 2004. 164 s. ISBN 80-7251-170-X.
8. CHMELÍK, J. a kol. *Trestní právo hmotné: Zvláštní část*. 1. vydání. Praha: Linde a.s., 2010. 368 s. ISBN 978-80-7201-820-8.
9. JELÍNEK, J. a kolektiv. *Trestní právo procesní*. 5. vydání. Praha: Leges, 2018. 864 s. ISBN 978-80-7502-278-3.
10. LISOŇ, M. *Operatívno-pátracia činnosť (všeobecná časť)*. 1. vydání. Bratislava: Akadémia Policajného zboru, 2012. 226 s. ISBN 978-80-8054-541-3.
11. MATES, P. a kol. *Nové policejní právo. Komentář*. 1. vydání. Praha: Linde a.s., 2009. 338 s., ISBN 978-80-7201-743-0.
12. NOVOTNÝ, F. a kol. *Trestní právo procesní*. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 458 s. ISBN 978-80-7380-677-4.

13. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád: Komentář*. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008. 3004 s. ISBN 978-80-7400-043-0.
14. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní řád I, II, III.: Komentář*. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013. 4700 s. ISBN 978-80-7400-465-0.
15. ŠÁMAL, P. a kol. *Trestní zákoník: Komentář*, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012. 3614 s. ISBN 978-80-7400-428-5.
16. ŠTEINBACH, M., ŠLESINGER, R., ZIMMERMANN, M., BÍLEK, M., HLAVÁČOVÁ, K. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. 300 s. ISBN 978-80-7598-193-6.
17. VANGELI, B. *Zákon o Policii České republiky: Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2014. 483 s. ISBN 978-80-7400-543-5.

Elektronické dokumenty

1. RŮŽIČKA, M.. *K některým otázkám postupu policie a státního zástupce v souvislosti s využíváním operativně pátracích prostředků a tzv. skrytou reakcí policie na již páchanou trestnou činnost, možnosti ustavení specializovaných justičních orgánů pro stíhání korupce* [online]. Publikováno na www.mvcr.cz. [cit. 2021-11-14]. Dostupné z WWW: <<https://www.mvcr.cz/soubor/korupce-opp-doc>>.
2. Důvodová zpráva k zákonu č. 455/2016 Sb. ze dne 27. 7. 2016. In: Beck-online [online právní informační systém]. Copyright © 2017, Nakladatelství C. H. Beck. [cit. 16. 12. 2021]. Dostupné z WWW: <<https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqge3f6nbvgvpwi6q&rowIndex=0#>>

Zákony a legislativní akty

1. ČESKO. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1993, částka 1, s. 17-23.
2. ČESKO. Vyhláška č. 23/1994 Sb., vyhláška Ministerstva spravedlnosti o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 1994, částka 8, s. 154-163.
3. ČESKO. Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. In *sbírka zákonů, Česká republika*. 2008, částka 91, s. 4086-4115. ISSN 1211-1244.

4. ČESKO. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2009, částka 11, s. 354-464. ISSN 1211-1244.
5. ČESKO. Zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2012, částka 5, s. 98-123. ISSN 1211-1244.
6. ČESKO, SLOVENSKO. Zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži České republiky. In *Sbírka zákonů, Česká a Slovenská Federativní Republika*. 1992, částka 112, s. 3297-3302.
7. ČESKOSLOVENSKO. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním. In *Sbírka zákonů, Československá socialistická republika*. 1961, částka 66, s. 513-576.
8. Sbírnka výkladových stanovisek Nejvyššího státního zastupitelství por. č. 12/2002 ze dne 12. 4. 2002, Stanovisko ke sjednocení výkladu zákonů a jiných právních předpisů k možnosti utajit osobní identitu policisty provádějícího předstíraný převod a k použitelnosti záznamu o předstíraném převodu jako důkazu. Dostupné z WWW: <<https://verejnazaloba.cz/wp-content/uploads/2020/03/stanovisko-12-2002.pdf>>

Rozhodnutí soudu

1. Usnesení Ústavního soudu II.ÚS 812/06 ze dne 28. 7. 2008. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/ii-us-812-06-1>>
2. Nález Ústavního soudu ze dne 3. 10. 2006, sp. zn. I. ÚS 481/04. Dostupné z WWW: <<https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/uscr/i-us-481-04>>
3. ČESKO. Nález Ústavního soudu č. 219/2010 Sb., ze dne 8. 6. 2010. In *Sbírka zákonů, Česká republika*. 2010, částka 74, s. 2541-2548. ISSN 1211-1244.
4. Nález Ústavního soudu III. ÚS 597/99 ze dne 22. 6. 2000. Dostupné z WWW: <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-597-99>>
5. Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Teixeira de Castro proti Portugalsku ze dne 9. 6. 1998, číslo stížnosti 25829/94. Dostupné z WWW: <[http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/9086DF60CC021E36C12581760055714D/\\$file/Teixeira%20de%20Castro%20proti%20Portugalsku_rozsudek.pdf?open&](http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/0/9086DF60CC021E36C12581760055714D/$file/Teixeira%20de%20Castro%20proti%20Portugalsku_rozsudek.pdf?open&)>
6. Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2014 ze dne 25. 9. 2014. Dostupné z WWW: <<http://kraken.slv.cz/Tpjn301/2014>>

7. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 885/2013 ze dne 13. 8. 2014.
Dostupné z WWW: <<http://kraken.slv.cz/15Tdo885/2013>>
8. Nález Ústavního soudu I.ÚS 2652/16 ze dne 14. 9. 2016. Dostupné
z WWW: <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-2652-16>>
9. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1366/2003 ze dne 11. 2. 2004.
Dostupné z WWW: <<http://kraken.slv.cz/5Tdo1366/2003>>

Ostatní zdroje

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

1. Interní předpisy Policie ČR.
2. Evidence trestního řízení Policie ČR.

Seznam příloh

Příloha č. I – Záznam o zahájení úkonů trestního řízení k případu s využitím operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí

Příloha č. II – Žádosti policejního orgánu o povolení sledování osob a věcí, sledování osoby podezřelého R.P. a sledování vozidla Fiat Punto

Příloha č. III – Povolení státního zástupce ke sledování osoby a sledování věci

Příloha č. IV – Protokoly o sledování osoby a sledování věci včetně výstupů Odboru operativní dokumentace a výstupů ze záznamového zařízení

Příloha č. V – Žádost policejního orgánu o povolení sledování (veřejné prostory) a povolení státního zástupce ke sledování

Příloha č. VI – Protokol o sledování osob a věcí včetně výstupů ze záznamového zařízení

Příloha č. VII – Fotografie zajištěných věcí při domovních prohlídkách

Příloha č. VIII – Záznam o zahájení úkonů trestního řízení k případu s využitím operativně pátracího prostředku předstíraný převod

Příloha č. IX – Žádosti policejního orgánu o povolení předstíraného převodu a povolení sledování osob a věcí

Příloha č. X – Povolení státního zástupce k předstíranému převodu a ke sledování osob a věcí

Příloha č. XI – Protokol k pořízenému záznamu v rámci sledování osoby a věci

Příloha č. XII – Fotografická dokumentace věcí získaných provedením předstíraného převodu

Příloha č. XIII – Rozsudek Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou

Přílohy

Příloha č. I – Záznam o zahájení úkonů trestního řízení k případu s využitím operativně pátracího prostředku sledování osob a věcí

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
Územní odbor Rychnov nad Kněžnou
Obvodní oddělení
Rudé armády 3, 517 41 Kostelec n. Orlicí

Č. j. KRPH-██████████ TČ-2012-050711

Kostelec n. Orlicí 20. srpna 2012
Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **20.08.2012** na základě oznámení od ██████████
██████████ zahájeny úkony trestního řízení ve věci **NP - vloupání do OMV ve Vamberku**, neboť na podkladě zjištěných skutečností, zejména protokolu o trestním oznámení, šetření na místě je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 20.08.2012 v době od 12:00 do 12:30

mohl být (kým):

neznámý pachatel,
, st. přísl. NNN

spáchán v obci VAMBERK - VAMBERK na ulici TYRŠOVA, parkoviště u Sokolovny
přečin **Krádež podle § 205/1a,b) trestního zákoníku**
tím, že

nezjištěným způsobem a předmětem překonal zámek u vozidla tovární značky NAS
DAEWOO LUBLIN 3504 2.5 D SUL35041, r.v. 1999, barva bílá, vin
██████████, majitel ██████████, IČ: ██████████ vnikl do vozidla a z prostoru vozidla
odcizil následující nářadí: 1) vrtací kladivo zn. Milwaukee 5 kg, stáří cca 3 měsíce, pořizovací
cena 23.000,- Kč, současná cena 22.000,- Kč 2) aku přiklepová vrtačka HD 18 PD, stáří 1
měsíc, pořizovací cena 13.000,- Kč, současná cena 13.000,- Kč 3) vrták do betonu průměr
40 mm o délce 50 cm, stáří 2 roky, současná cena 4.000,- Kč 4) 2 ks ohýbačka na měď, stáří
3 roky, celková cena cca 5.000,- Kč 5) úhlová bruska zn. Makita, průměr 230 mm, stáří 4
roky, současná cena 3.000,- Kč

čímž měla být poškozenému:

J. T. ██████████
nar. ██████████, trvale bytem VAMBERK-PEKLO ██████████ 516 01

způsobena škoda v celkové výši 47.000,- Kč

Místo bylo ohledáno policisty OOP Kostelec nad Orlicí. Byla pořízena fotodokumentace
a náčrtek.

přap. ██████████
vrchní asistent

za policejní orgán:
npor. Ing. Bc. ██████████
vedoucí oddělení

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. II – Žádosti policejního orgánu o povolení sledování osob a věcí, sledování osoby podezřelého R.P. a sledování vozidla Fiat Punto

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie
Královéhradeckého kraje
Interní odbor
516 01 Rychnov nad Kněžnou

~~VYHRAZENÉ~~

1220

Č.j. V-~~██████████~~-012-KRPH/KPV-RK-00K
KRPH-~~██████████~~/17C-2012-000741

Rychnov nad Kněžnou 18.9.2012

ZRUŠEN STUPEŇ UTAJENÍ
dle § 22/4 zák. č. 412/2005 Sb.

Okresní státní zastupitelství Dne: 11.6.2012 ~~██████████~~ Výtisk číslo : 2
Schvaluje: *[Podpis]* Počet listů : 3

Rychnov nad Kněžnou

Žádost o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2 tr. řádu.

Dne 20.8.2012 byly na OOP Kostelec nad Orlicí pod Č.j. KRPH-~~██████████~~/17C-2012-050711 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci přečinu krádež dle § 205 odst. 1, písm. a,b) trestního zákoníku, kterého se dopustil dosud neznámý pachatel tím, že v době od 12:00 do 12:30 hodin dne 20.8.2012 v obci Vamberk, ulice Tyršova, na parkovišti u sokolovny, nezjištěným způsobem překonal zámek dveří u vozidla tovární značky DAEWOO LUBLIN 3504 2.5 D SUL35041, rz ~~██████████~~ r.v. 1999, barva bílá, vin ~~██████████~~, majitel ~~██████████~~, IČ: ~~██████████~~ vnikl do vozidla a z prostoru vozidla odcizil vrtací kladivo zn. Milwaukee, aku příklepovou vrtačku zn. HD 18 PD, vrták do betonu o průměru 40 mm a délky 50 cm, dvě ohýbačky na měď a úhlovou brusku zn. Makita, čímž způsobil Jiřfmu Tejklovi, nar. 16.6.1968, bytem Peklo nad Zdobnicí čp. 124, škodu ve výši cca 47.000,-Kč.

V rámci šetření tohoto přečinu byl zajištěn kamerový záznam z Městské policie Vamberk, kdy jedna z kamer je umístěna na budově sokolovny. Tato kamera je pohyblivá a v určitém cyklu snímá ulici Tyršovu a to jak od náměstí, tak i od Záměle, dále snímá parkoviště, které je vedle budovy sokolovny a dále část sídliště Struha. Ze záznamu bylo zjištěno, že dne 20.8.2012 ve 12:15:15 hodin najíždí vedle zaparkovaného vozidla Daewoo Lubin, bílé barvy, rz ~~██████████~~ vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a to tak, že nacouvá vedle pravého boku vozidla Daewoo. Po té se kamera otáčí na jiné místo a v čase 12:16:28 hodin opět zabírá parkoviště. Zde je vidět jak pachatel vniká do vozidla Daewoo přes boční dveře, které otvírá. V čase 12:16:41 hodin se kamera opět otáčí. Ve 12:17:17 hodin je na záznamu vidět jak pachatel vylézá z vozidla Daewoo a obchází vozidlo Fiat Punto, zelené barvy. V čase 12:17:29 hodin se kamera opět otáčí. V čase 12:17:44 hodin je vidět jak vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, odjíždí z parkoviště na křižovatku s ulicí Tyršova. Ve 12:17:58 hodin odjíždí vozidlo Fiat Punto, zelené barvy ulicí Tyršovou směrem k Husovu náměstí a odbočuje do leva na náměstí. Při tomto odjezdu se kamera začne přibližovat směrem ke křižovatce na náměstí a přiblíží odjíždějící vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, až je možné částečně přečíst registrační značku vozidla. Po podrobném zkoumání záznamu bylo zjištěno, že by se mělo jednat o registrační značku ~~██████████~~. Dále bylo ze záznamu zjištěno, že se ve vozidle nacházela pouze jedna osoba, která byla oblečena do světlého oblečení a to bílého trička, světlých 3/4 kalhot. Bližší popis nelze ze záznamu zjistit. Vozidlo Fiat Punto má střešní okno a vozidlo má pět dveří, další markanty nebyly zjištěny. Řidič tohoto vozidla provedl krádež věcí z vozidla Daewoo Lubin, rz ~~██████████~~

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

2

1221

- 2 -

Následně byla provedena lustrace v evidencích Policie ČR, kdy bylo zjištěno, že zjištěná osoba **existuje a je přidělena na vozidlo Fiat Punto 55 S 1.2, barva zelená-metal, rok výroby 1997, VIN: [REDAKCE],** karoserie hatchback 5 dvéřová, provozovatel Miroslav Vajčner, nar. 16.10.1952, bytem Ústí nad Orlicí, Špindlerova 1128, stav vozidla v převodu. Vozidlo ani registrační značka v pátrání nejsou. V IS [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne 30.1.2012 ve 20:40 hodin a dne 30.8.2012 v 02:55 hodin byl v tomto vozidle v Ústí nad Orlicí, respektive ve Vysokém Mýtě, kontrolován **[REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem Krchleby čp. [REDAKCE] okr. Kutná Hora,** který předmětné vozidlo v současné době užívá.

Lustraci osoby **[REDAKCE] P [REDAKCE]** bylo zjištěno, že se jedná o zájmovou osobu policie, kdy v minulosti byl prověřován a vyslýchán pro několik trestných činů, především majetkových. Jednalo se o krádeže vozidel, vloupání do vozidel, podvod, znásilnění a vydírání. Dle evidence se jedná o osobu, která popírá trestnou činnost i přes důkazy a konfrontaci. Poslední trestná činnost je z října 2008. V místě svého trvalého bydliště se již několik let nezdržuje a dle šetření policie by se měl nyní zdržovat na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. [REDAKCE] kde má mít společně se svou přítelkyní pronajatý byt v činžovním domě.

V rámci ÚO Rychnov nad Kněžnou je v průběhu měsíce srpen 2012 oznámeno dalších pět případů, kdy došlo po překonání zámku k vloupání do dodávkových vozidel a odcizení náradí z těchto vozidel, se škodou cca 160.000,-Kč. Vyhodnocením nápadu obdobné trestné činnosti bylo zjištěno, že dochází k páchaní stejné trestné činnosti i na okresech Ústí nad Orlicí, Pardubice, Hradec Králové a Svitavy. Ve třech případech na okrese Ústí nad Orlicí je zaznamenáno na místě činu vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a v jednom případě i částečná registrační značka [REDAKCE]

Na SKPV Rychnov nad Kněžnou je pod Č.j. KRPH [REDAKCE] TČ-2012-050771 evidován případ vloupání do dodávkového vozidla Citroen Jumper, ke kterému došlo v Rychnov nad Kněžnou, Na Dubince, v době od 23:00 h dne 17.8.2012 do 07:00 h dne 18.8.2012, kdy neznámý pachatel poškodil zámek zadních dveří, vnikl do vozidla a odcizil různé náradí v hodnotě cca 45.000,-Kč. Při ohledání místa činu byla zajištěna trasologická stopa na zadním nárazníku, kdy bylo zjištěno, že se jedná o otisk podešve obuvi, vedený v katalogu podešví obuvi pod [REDAKCE]. Následnou lustrací bylo zjištěno, že stejná stopa byla zajištěna i u těchto případů: OOP Ústí nad Orlicí KRPH [REDAKCE] TČ-2012-171115 - vloupání do dodávky Mercedes Sprinter a půjčovny náradí v Ústí nad Orlicí, Hřbitov [REDAKCE] v areálu spol. [REDAKCE], škoda 300.000,-Kč a OOP Přelouč KRPE [REDAKCE] TČ-2012-170616 - vloupání do dvou dodávkových vozidel Iveco Daily v Přelouči, K. Čapka, škoda 350.000,-Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádám státního zástupce o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2, tr. řádu a to zejména osoby **[REDAKCE] P [REDAKCE]** nar. [REDAKCE] bytem Krchleby čp. [REDAKCE] okr. Kutná Hora, souč. bytem Česká Třebová, Lhotka čp. [REDAKCE] a to i za pomoci technickými nebo jinými prostředky.

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

- 1222

- 3 -

Dokumentování trestné činnosti R [REDAKCE] je podstatně ztížené, neboť vzhledem ke svoji kriminální minulosti je obeznámen s metodami a prostředky, které používá policie při odhalování trestné činnosti a nespolupracuje s policií při objasňování svojí trestné činnosti.

Nasazení operativně pátracího prostředku - sledování osoby - nesleduje jiný zájem, než získání skutečností důležitých pro trestní řízení v dané věci, neboť nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak a jeho dosažení je podstatně ztížené.

Důvodem sledování je zmapovat a zadokumentovat pohyb této osoby, s cílem zjistit zda je pachatelem uvedené trestné činnosti, styky s možnými spolupachateli, zjistit případný odbyt nebo úkryt odcizených věcí a zadržet ji při páchání trestné činnosti.

Vyjádření útvaru ÚZČ, exp. Hradec Králové - akci lze provést, osobně byla konzultována.

Dobu sledování žádáme povolit na 3 měsíce.

Vyžadující příslušník Policie ČR [REDAKCE]
nprap. [REDAKCE]
vrchní inspektor ÚO SKPV OOK RK
tel. [REDAKCE]

Doporučuji :
npor. Bc. [REDAKCE]
vedoucí OOK ÚO SKPV RK [REDAKCE]

Schvaluji :
plk. JUDr. [REDAKCE]
vedoucí ÚO RK [REDAKCE]

Okresní státní zastupitelství
516 11, Rychnov nad Kněžnou
19-09-2012 [REDAKCE]

Rozdělovník: vyhotoveno ve dvou výtiscích o třech listech
- výtisk č. 1 OSZ RK
- výtisk č. 2 spis SKPV OOK RK

~~VYHRAZENÉ~~

~~VYHRAZENÉ~~

1280

Č.j. ~~██████████~~ KRP/HPV-RK-00K
KRP/HPV-~~██████████~~ 7C-2012-050711

Rychnov nad Kněžnou 18.9.2012

ZRUŠEN STUPEŇ UTAJENÍ
dle § 22/4 zák. č. 412/2005 Sb.

Okresní státní zastupitelství

Výtisk číslo : 2

Dne: 18.9.2012

Počet listů : 3

Rychnov nad Kněžnou

Schvaluje: 

Žádost o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2 tr. řádu.

Dne 20.8.2012 byly na OOP Kostelec nad Orlicí pod Č.j. KRP/HPV-~~██████████~~ 7C-2012-050711 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci přečinu krádež dle § 205 odst. 1, písm. a,b) trestního zákoníku, kterého se dopustil dosud neznámý pachatel tím, že v době od 12:00 do 12:30 hodin dne 20.8.2012 v obci Vamberk, ulice Tyršova, na parkovišti u sokolovny, nezjištěným způsobem překonal zámek dveří u vozidla tovární značky DAEWOO LUBLIN 3504 2.5 D SUL35041, rz ~~██████████~~ r.v. 1999, barva bílá, vin ~~██████████~~, majitel ~~██████████~~, IČ ~~██████████~~ vnikl do vozidla a z prostoru vozidla odcizil vrtací kladivo zn. Milwaukee, aku příklepovou vrtačku zn. HD 18 PD, vrták do betonu o průměru 40 mm a délky 50 cm, dvě ohýbačky na měď a úhlovou brusku zn. Makita, čímž způsobil ~~██████████~~ nar. ~~██████████~~ bytem Peklo nad Zdobnicí čp ~~██████████~~ škodu ve výši cca 47.000,-Kč.

V rámci šetření tohoto přečinu byl zajištěn kamerový záznam z Městské policie Vamberk, kdy jedna z kamer je umístěna na budově sokolovny. Tato kamera je pohyblivá a v určitém cyklu snímá ulici Tyršovu a to jak od náměstí, tak i od Záměle, dále snímá parkoviště, které je vedle budovy sokolovny a dále část sídliště Struha. Ze záznamu bylo zjištěno, že dne 20.8.2012 ve 12:15:15 hodin najíždí vedle zaparkovaného vozidla Daewoo Lubin, bílé barvy, rz ~~██████████~~ vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a to tak, že nacouvá vedle pravého boku vozidla Daewoo. Po té se kamera otáčí na jiné místo a v čase 12:16:28 hodin opět zabírá parkoviště. Zde je vidět jak pachatel vniká do vozidla Daewoo přes boční dveře, které otvírá. V čase 12:16:41 hodin se kamera opět otáčí. Ve 12:17:17 hodin je na záznamu vidět jak pachatel vylézá z vozidla Daewoo a obchází vozidlo Fiat Punto, zelené barvy. V čase 12:17:29 hodin se kamera opět otáčí. V čase 12:17:44 hodin je vidět jak vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, odjíždí z parkoviště na křižovatku s ulicí Tyršova. Ve 12:17:58 hodin odjíždí vozidlo Fiat Punto, zelené barvy ulicí Tyršovou směrem k Husovu náměstí a odbočuje doleva na náměstí. Při tomto odjezdu se kamera začne přibližovat směrem ke křižovatce na náměstí a přiblíží odjíždějící vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, až je možné částečně přečíst registrační značku vozidla. Po podrobném zkoumání záznamu bylo zjištěno, že by se mělo jednat o registrační značku ~~██████████~~. Dále bylo ze záznamu zjištěno, že se ve vozidle nacházela pouze jedna osoba, která byla oblečena do světlého oblečení a to bílého trička, světlých 3/4 kalhot. Bližší popis nelze ze záznamu zjistit. Vozidlo Fiat Punto má střešní okno a vozidlo má pět dveří, další markanty nebyly zjištěny. Řidič tohoto vozidla provedl krádež věcí z vozidla Daewoo Lubin, rz ~~██████████~~

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

- 1281

- 2 -

Následně byla provedena lustrace v evidencích Policie ČR, kdy bylo zjištěno, že zjištěná rz [redacted] existuje a je přidělena na vozidlo Fiat Punto 55 S 1.2, barva zelená-metal, rok výroby 1997, VIN: [redacted], karoserie hatchback 5 dvéřová, provozovatel [redacted], nar. [redacted], bytem Ústí nad Orlicí, Špindlerova [redacted], stav vozidla v převodu. Vozidlo ani registrační značka v pátrání nejsou. V IS [redacted] bylo zjištěno, že dne 30.1.2012 ve 20:40 hodin a dne 30.8.2012 v 02:55 hodin byl v tomto vozidle v Ústí nad Orlicí, respektive ve Vysokém Mýtě, kontrolován R [redacted], P [redacted], nar. [redacted] bytem Krchleby čp. [redacted], okr. Kutná Hora, který předmětné vozidlo v současné době užívá.

Lustrací osoby R [redacted], P [redacted] bylo zjištěno, že se jedná o zájmovou osobu policie, kdy v minulosti byl prověřován a vyslýchán pro několik trestných činů, především majetkových. Jednalo se o krádeže vozidel, vloupání do vozidel, podvod, znásilnění a vydírání. Dle evidence se jedná o osobu, která popírá trestnou činnost i přes důkazy a konfrontaci. Poslední trestná činnost je z října 2008. V místě svého trvalého bydliště se již několik let nezdržuje a dle šetření policie by se měl nyní zdržovat na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. [redacted] kde má mít společně se svou přítelkyní pronajatý byt v činžovním domě.

V rámci ÚO Rychnov nad Kněžnou je v průběhu měsíce srpen 2012 oznámeno dalších pět případů, kdy došlo po překonání zámku k vloupání do dodávkových vozidel a odcizení nářadí z těchto vozidel, se škodou cca 160.000,-Kč. Vyhodnocením nápadu obdobné trestné činnosti bylo zjištěno, že dochází k páčání stejné trestné činnosti i na okresech Ústí nad Orlicí, Pardubice, Hradec Králové a Svitavy. Ve třech případech na okrese Ústí nad Orlicí je zaznamenáno na místě činu vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a v jednom případě i částečná registrační značka [redacted].

Na SKPV Rychnov nad Kněžnou je pod Č.j. KRPH [redacted] /TČ-2012-050771 evidován případ vloupání do dodávkového vozidla Citroen Jumper, ke kterému došlo v Rychnov nad Kněžnou, Na Dubince, v době od 23:00 h dne 17.8.2012 do 07:00 h dne 18.8.2012, kdy neznámý pachatel poškodil zámek zadních dveří, vnikl do vozidla a odcizil různé nářadí v hodnotě cca 45.000,-Kč. Při ohledání místa činu byla zajištěna trasologická stopa na zadním nárazníku, kdy bylo zjištěno, že se jedná o otisk podešve obuvi, vedený v katalogu podešví obuvi pod [redacted]. Následnou lustrací bylo zjištěno, že stejná stopa byla zajištěna i u těchto případů: OOP Ústí nad Orlicí KRPE [redacted] /TČ-2012-171115 - vloupání do dodávky Mercedes Sprinter a půjčovny nářadí v Ústí nad Orlicí, Hřbitovní [redacted], v areálu spol. [redacted], škoda 300.000,-Kč a OOP Přelouč KRPE [redacted] /TČ-2012-170616 - vloupání do dvou dodávkových vozidel Iveco Daily v Přelouči, K. Čapka, škoda 350.000,-Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádám státního zástupce o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2, tr. řádu a to vozidla tov. zn. Fiat Punto 55 S 1.2, rz [redacted] barva zelená-metal, rok výroby 1997, VIN: [redacted] a to i za pomoci technickými nebo jinými prostředky.

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

- 1282

- 3 -

Důvodem sledování je zmapovat a zadokumentovat pohyb tohoto vozidla, které je používáno k páčání trestné činnosti osobou R [redacted] P [redacted] nar [redacted] s cílem zjistit její styky s možnými spolupachateli, případný odbyt nebo úkryt odcizených věcí a zajistit tak důkazní prostředky pro objasnění páchané trestné činnosti.

Nasazení operativně pátracího prostředku - sledování vozidla - nesleduje jiný zájem, než získání skutečností důležitých pro trestní řízení v dané věci, neboť nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak a jeho dosažení je podstatně ztížené.

Vyjádření útvaru ÚZČ, exp. Hradec Králové - akci lze provést, osobně byla konzultována.

Dobu sledování žádáme povolit na 3 měsíce.

Vyžadující příslušník Policie ČR
nprap. [redacted]
vrchní inspektor ÚO SKPV OOK RK
tel. [redacted]

Doporučuji :
npor. Bc. [redacted]
vedoucí OOK ÚO SKPV RK

Schvaluji :
plk. JUDr. [redacted]
vedoucí ÚO RK

U2. [redacted]

Okresní státní zastupitelství
516 11 Rychnov nad Kněžnou

[redacted]
19-09-2012

Rozdělovník : vyhotoveno ve dvou výtiscích o třech listech
- výtisk č. 1 OSZ RK
- výtisk č. 2 spis SKPV OOK RK

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. III – Povolení státního zástupce ke sledování osoby a sledování věci

1223

~~VYHRAZENÉ~~

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V RYCHNOVĚ NAD KNĚŽNOU

V Rychnově nad Kněžnou dne 19. 9. 2012

██████████
██████████ 177-202-000441

POLICIE ČR
Územní odbor
Oddělení obecné kriminality
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

Výtisk: 1
Počet listů: 2
Utajované přílohy: -
Ostatní přílohy: 1x JPH

Zrušen stupeň utajení na základě zrušení stupně utajení původní vyhrazené žádosti evidované pod č.j. ██████████ 2012 - KRPH K PV-26-000

19-09-2012
██████████ KRPH K PV-26-000
2

Poškozená fy ██████████ IČ ██████████ povolení sledování osoby podle § 158d odst. 2, 4 trestního řádu

Policejní orgán územního odboru Obvodního oddělení PČR v Kostelci nad Orlicí pod čj. KRPH ██████████ TČ-2012-050711, ve spolupráci s policisty územního odboru Oddělení obecné kriminality PČR v Rychnově nad Kněžnou, šetří vloupání do dodávkového motorového vozidla zn. DAEWOO Lubin, rzv ██████████ ke kterému došlo dne 20. 8. 2012 v době od 12:00 hod. do 12:30 hod. v obci Vamberk, ul. Tyršova na parkovišti u sokolovny, kdy neznámý pachatel přesně nezjištěným způsobem překonal zámeček dveří vozidla a odcizil z něho různé nářadí v hodnotě cca 47.000,- Kč. Právní kvalifikace skutku je prozatím stanovena jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku. V rámci šetření bylo z kamerového záznamu Městské policie Vamberk zjištěno, že krádež provedla jedna osoba, která na místo přijela vozem FIAT Punto, zelené barvy, rzv ██████████ Uvedené vozidlo v poslední době užívá R ██████████ P ██████████ nar. ██████████ trvale bytem Krchleby čp. ██████████ okr. Kutná Hora, který již byl v minulosti za obdobné jednání trestně stíhán a odsouzen. V současné době se zdržuje na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. ██████████ V rámci okresu Rychnov nad Kněžnou bylo v průběhu srpna 2012 oznámeno dalších 5 obdobných případů. Větší množství obdobných krádeží je potom evidováno v okolních okresech, zejména Ústí nad Orlicí, kde byl dokonce ve třech případech zjištěn výskyt zájmového vozidla zn. FIAT Punto, zelené barvy, v jednom případě dokonce s informací o počátku rzv v podobě ██████████ Dále pak bylo zjištěno, že s uvedeným vozem byl dne 30. 8. 2012 ve 02:55 hod. kontrolován podezřelý R ██████████ P ██████████ a to při podezřelém popojíždění různými ulicemi města Vysoké Mýto.

Za účelem řádného prošetření výše uvedené úmyslné trestné činnosti, zejména zadokumentování důkazně významných skutečností, zjištění možných spolupachatelů, odbyt odcizených věcí, úkryt odcizených věcí, popř. zadržení pachatele na místě činu v případě pokračování v trestné činnosti, proto akceptuji žádost policejního orgánu územního odboru

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

1229

OOK PČR v Rychnově nad Kněžnou čj. V [redacted] 2012-KRPH/KPV-RK-OOK ze dne 18. 9. 2012, doručenou na zdejší OSZ dne 19. 9. 2012, a podle § 158d odst. 2, 4 trestního řádu **povolují** sledování osoby podezřelého:

R [redacted] P [redacted], nar. [redacted], trvale bytem Krchleby čp. [redacted], okr. Kutná Hora, t.č. bytem Česká Třebová, Lhotka čp. [redacted] nezj. zaměstnání, občan ČR.

Cílem použití tohoto operativně pátracího prostředku je zadokumentovat trestnou činnost podezřelého R [redacted] P [redacted] zejména pak jeho pohyb a styky, vyhledání důkazních materiálů, včetně možných překupníků odcizených věcí a případně zajištění podezřelého při páchání další obdobné majetkové trestné činnosti. V průběhu sledování se povoluje pořizování zvukového a obrazového záznamu pro jeho případné využití v dalším průběhu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by takto bylo zasahováno do nedotknutelnosti obydlí či listovního tajemství (§ 158d odst. 3 trestního řádu).

Vzhledem charakteru šetřené trestné činnosti (počet skutků, územní rozsah, absence svědků na místě činu a zkušenosti podezřelého s činností PČR při šetření obdobné trestné činnosti) nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, popř. by to bylo podstatně ztížené.

Povolení sledování osoby podezřelého R [redacted] P [redacted] (viz výše) se vydává na dobu celkem tři měsíců, tedy do 19. 12. 2012.

Mgr. [redacted]
státní zástupce OSZ



č. 1. - ŠCPV TKH op. S
Rozdělovatel: vyřídil č. 2 - ODD He mj. Bc. [redacted] [redacted]
utajovací přibalen k žádosti op. [redacted] [redacted] 2012-KRPH/KPV-RK-OOK

~~VYHRAZENÉ~~

~~VYHRAZENÉ~~

1283

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V RYCHNOVĚ NAD KNĚŽNOU

V Rychnově nad Kněžnou dne 19. 9. 2012

KRPH- [redacted] / 17-2012-017771

POLICIE ČR
Územní odbor
Oddělení obecné kriminality
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

19-09-2012

Výtisk: 1.
Počet listů: 2
Utajované přílohy: -
Ostatní přílohy: 6 x PP14

2102-60-61

Zrušen stupeň utajení na základě
zrušení stupně utajení původní
vyhrazené žádosti evidované pod č.j.

V [redacted] 2012-KRPH/KPH-24-006

**Poškozená fy [redacted] IČ [redacted] povolení sledování věci
podle § 158d odst. 2, 4 trestního řádu**

Policejní orgán územního odboru Obvodního oddělení PČR v Kostelci nad Orlicí pod čj. KRPH- [redacted] TČ-2012-050711, ve spolupráci s policisty územního odboru Oddělení obecné kriminality PČR v Rychnově nad Kněžnou, šetří vloupání do dodávkového motorového vozidla zn. DAEWOO Lubin, rzv [redacted], ke kterému došlo dne 20. 8. 2012 v době od 12:00 hod. do 12:30 hod. v obci Vamberk, ul. Tyršova na parkovišti u sokolovny, kdy neznámý pachatel přesně nejištěným způsobem překonal zámek dveří vozidla a odcizil z něho různé nářadí v hodnotě cca 47.000,- Kč. Právní kvalifikace skutku je prozatím stanovena jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku. V rámci šetření bylo z kamerového záznamu Městské policie Vamberk zjištěno, že krádež provedla jedna osoba, která na místo přijela vozem FIAT Punto, zelené barvy, rzv [redacted]. Uvedené vozidlo v poslední době užívá R [redacted] B [redacted] nar. [redacted], trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora, který již byl v minulosti za obdobné jednání trestně stíhán a odsouzen. V současné době se zdržuje na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. [redacted]. V rámci okresu Rychnov nad Kněžnou bylo v průběhu srpna 2012 oznámeno dalších 5 obdobných případů. Větší množství obdobných krádeží je potom evidováno v okolních okresech, zejména Ústí nad Orlicí, kde byl dokonce ve třech případech zjištěn výskyt zájmového vozidla zn. FIAT Punto, zelené barvy, v jednom případě dokonce s informací o počátku rzv v podobě [redacted]. Dále pak bylo zjištěno, že s uvedeným vozem byl dne 30. 8. 2012 ve 02:55 hod. kontrolován podezřelý R [redacted] P [redacted] a to při podezřelém popojíždění různými ulicemi města Vysoké Mýto.

Za účelem řádného prošetření výše uvedené úmyslné trestné činnosti, zejména zadokumentování důkazně významných skutečností, zjištění možných spolupachatelů, odbyt odcizených věcí, úkryt odcizených věcí, popř. zadržení pachatele na místě činu v případě pokračování v trestné činnosti, proto akceptuji žádost policejního orgánu územního odboru

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

7284

OOK PČR v Rychnově nad Kněžnou čj. V [redacted] 2012-KRPH/KPV-RK-OOK ze dne 18. 9. 2012, doručenou na zdejší OSZ dne 19. 9. 2012, a podle § 158d odst. 2, 4 trestního řádu povolují sledování věci:

osobní motorové vozidlo zn. FIAT Punto 55 S 1.2, rzv [redacted] tmavě zelené barvy, VIN [redacted]

uživatel R [redacted] P [redacted] nar. [redacted] trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora, t.č. bytem Česká Třebová, Lhotka čp. [redacted]

Cílem použití tohoto operativně pátracího prostředku je zadokumentovat trestnou činnost podezřelého Romana Patoky, zejména pak jeho pohyb prostřednictvím OMV, vyhledání důkazních materiálů a případně zajištění podezřelého při páchání další obdobné majetkové trestné činnosti. Z doposud zjištěných skutečností je zřejmé, že podezřelý používá k páchání trestné činnosti, resp. k dopravě na místo činu a zpět, včetně následného odvozu odcizených věcí, předmětné motorové vozidlo. V průběhu sledování se povoluje pořizování zvukového a obrazového záznamu pro jeho případné využití v dalším průběhu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by takto bylo zasahováno do nedotknutelnosti obydlí či listovního tajemství (§ 158d odst. 3 trestního řádu).

Vzhledem charakteru šetřené trestné činnosti (počet skutků, územní rozsah, absence svědků na místě činu a zkušenosti podezřelého s činností PČR při šetření obdobné trestné činnosti) nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, popř. by to bylo podstatně ztíženo.

Povolení sledování věci – OMV (viz výše) - se vydává na dobu celkem tří měsíců, tedy do 19. 12. 2012.



[redacted]
Mgr. [redacted]
státní zástupce OSZ

Dozdílovník:
č. 1 - spis 94PV 12

vyřídil č. 2 - UZČ Hk, utajovaná příloha k záznamu čj. [redacted] 2012-KRPH/KPV-RK-OOK

2 ~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. IV – Protokoly o sledování osoby a sledování věci včetně výstupů Odboru operativní dokumentace a výstupů ze záznamového zařízení

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
SKPV Odbor operativní dokumentace
Hradec Králové

1225

Č.j. [redacted] 2012-KRPH/OD-S

Hradec Králové 2. listopadu 2012

Výtisk č. 1
Počet listů: 1
Přílohy: 1/6

PROTOKOL
O sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu

Dne 27. 9. 2012 provedl útvar Odboru operativní dokumentace Služby kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje Hradec Králové sledování osoby:

P. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora.

Povolení/souhlas ke sledování od dne 19.9.2012 k č.j. [redacted] [redacted] vydal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou Mgr. [redacted]

Průběh sledování

Dne 27. 9. 2012 provedl útvar Odboru operativní dokumentace sledování v akci „PANDA 01“ pod č.j. [redacted] 2012-KRPH/OD-S na osobu P. [redacted] R. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora, prováděné v době od 16:58 hodin do 17:22 hodin, v době od 17:55 hodin do 18:09 hodin a v době od 18:28 hodin do 20:09 hodin.

Informace zjištěné sledováním jsou uvedeny v příloženém výpisu zprávy o průběhu sledování v příloze č. 1 pod č.j. [redacted] 2012-KRPH/OD-S v počtu 6 listů.

Při sledování byly pořízeny obrazové záznamy, které jsou součástí výpisu zprávy.



[redacted]
mjr. Bc. [redacted]
vedoucí OOD SKPV KŘP-H

Zdroj: Policie ČR

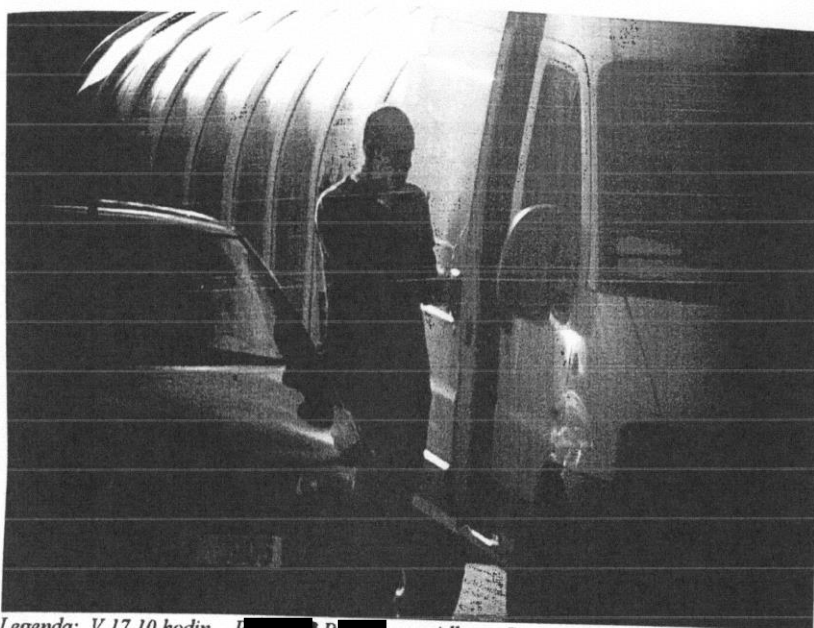
Příloha č.1 k č.j. [redacted] 2012-KRPH/OD-S
Počet listů:6

Dne 27. 9. 2012

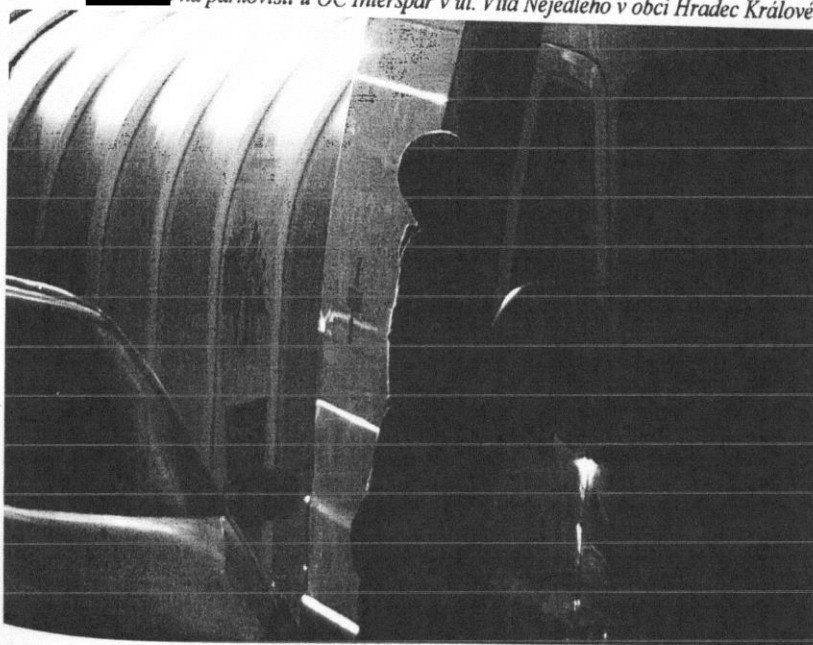
Dne 27. 9. 2012 provedl útvar Odboru operativní dokumentace sledování v akci „PANDA 01“ pod č.j. [redacted] 2012-KRPH/OD-S na osobu P [redacted], nar. [redacted] trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora., prováděné v době od 16:58 hodin do 17:22 hodin, v době od 17:55 hodin do 18:09 hodin a v době od 18:28 hodin do 20:09 hodin.

Výpis zprávy o průběhu sledování

- V 16.58 hodin byl zachycen P [redacted] R [redacted] jak vychází z restaurace Sport bar U Kozatý. P [redacted] R [redacted] přešel k zájmovému vozidlu t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] v ul. Březová, do kterého nastoupil a odjel z ul. Březová a dále pokračoval v jízdě až do ul. V. Nejedlého, kde projel parkoviště OC Interspar a zaparkoval u zde stojícího vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [redacted] P [redacted] R [redacted] ze zájmového vozidla vystoupil, manipuloval s mobilním telefonem a při tom si prohlížel zde stojící vozidlo t.z. Peugeot Boxer.
- V 17.10 hodin P [redacted] vnikl blíže nezjištěným způsobem bočními posuvnými dveřmi do vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [redacted] (maj.: právnická osoba [redacted] Pardubice, IČO [redacted] zaparkovaného na parkovišti OC Interspar v ul. V. Nejedlého v obci Hradec Králové a vyndal z něj kartonovou krabici o rozměrech 65 cm x 40 cm x 27 cm, kterou naložil do zájmového vozidla t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] (digifoto provedeno). Poté P [redacted] R [redacted] nastoupil do zájmového vozidla t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] a zájmové vozidlo přeparkoval do další řady parkující vozidel a poté vyčkával ve vozidle.



Legenda: V 17.10 hodin - I [REDACTED] R [REDACTED] u vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [REDACTED] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové



Legenda: V 17.11 hodin - P [REDACTED] R [REDACTED] u vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [REDACTED] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové

Zdroj: Policie ČR



Legenda: V 17.11 hodin - P [redacted] R [redacted] vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [redacted] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové



Legenda: V 17.11 hodin - P [redacted] R [redacted] vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [redacted] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové

Zdroj: Policie ČR



Legenda: V 17.11 hodin - P. [REDACTED] R. [REDACTED] u vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [REDACTED] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové



Legenda: V 17.13 hodin - P. [REDACTED] R. [REDACTED] u vozidla t.z. Peugeot Boxer bílé barvy, RZ [REDACTED] na parkovišti u OC Interspar v ul. Víta Nejedlého v obci Hradec Králové

- V 17.22 hodin přešel P. [redacted] R. [redacted] se zájmovým vozidlem t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] na parkoviště prodejny OD Baumax v ul. V. Nejedlého v obci Hradec Králové, kde zaparkoval do řady zde již stojících vozidel. P. [redacted] R. [redacted] prováděl ve vozidle blíže nezjištěnou činnost a vyčkával.
-
- V 17.55 hodin zaparkoval P. [redacted] R. [redacted] u provozovny KFC, kde si zakoupil blíže nezjištěné občerstvení, nasedl do zájmového vozidla t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted], se kterým přešel tř. Akademika Bedrny a zajel do zadní části parkoviště před prodejnou Michael, kde ...
- V 18.00 hodin zaparkoval P. [redacted] R. [redacted] se zájmovým vozidlem t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] vedle vozidla t.z. Fiat Ducato bílé barvy, RZ [redacted] (maj.: právnická osoba [redacted] Hradec Králové, IČO [redacted]). P. [redacted] R. [redacted] vystoupil ze zájmového vozidla, manipuloval s mobilním telefonem, přešel k bočním posuvným dveřím vozidla Fiat Ducato, kde prováděl blíže nezjištěnou činnost.
- V 18.05 hodin odešel P. [redacted] R. [redacted] od vozidla t.z. Fiat Ducato bílé barvy, RZ [redacted] v ruce nesl kartónovou krabici zabalenou v černém igelitu o rozměrech cca 80 cm x 50 cm x 50 cm, kterou uložil do zájmového vozidla t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted], se kterým poté odejel z parkoviště před prodejnou Michael, přešel tř. Akademika Bedrny a pokračoval v jízdě k prodejně Mountfield, kde ...
- V 18.09 hodin zaparkoval P. [redacted] R. [redacted] se zájmovým vozidlem t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] na parkovišti prodejny Mountfield pod zastávkou MHD u ul. Pilnáčkova. P. [redacted] R. [redacted] ze zájmového vozidla vystoupil, otevřel zavazadlový prostor a obě zadní dveře vozidla a zde třídil blíže nezjištěné předměty.
-
- V 18.28 hodin zaparkoval P. [redacted] R. [redacted] se zájmovým vozidlem t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] na parkovišti Hypermarketu Tesco poblíž prodejny Electroworld a pozoroval okolí.
- V 18.39 hodin přeparkoval P. [redacted] R. [redacted] zájmové vozidlo t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] mezi hlavní vchod prodejny Electroworld a č.s. Tesco. P. [redacted] R. [redacted] ze zájmového vozidla vystoupil a přešel ke zde stojícímu vozidlu t.z. Citroen Jumper modré barvy, RZ [redacted] (maj.: [redacted] Hradec Králové, IČO [redacted]) a manipuloval s mobilním telefonem.

- V 18.44 hodin P. [redacted] R. [redacted] otevřel přední levé dveře vozidla t.z. Citroen Jumper modré barvy, RZ [redacted] a nasedl do vozidla. Uvnitř prováděl blíže nezjištěnou činnost.
- V 18.47 hodin P. [redacted] R. [redacted] vystoupil z vozidla t.z. Citroen Jumper modré barvy, RZ [redacted] a uschoval blíže nezjištěný předmět pod své oranžové triko. Následně P. [redacted] R. [redacted] přešel k zájmovému vozidlu t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] do kterého blíže nezjištěný předmět z pod trika uložil do zadní části vozidla. Následně P. [redacted] R. [redacted] přešel k hlavnímu vchodu prodejny Electroworld přičemž manipuloval s mobilním telefonem a pozoroval pohyb osob v prodejně Electroworld.
- V 18.49 hodin se P. [redacted] R. [redacted] vrátil zpět k zájmovému vozidlu t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] a zaparkoval vedle vozidla t.z. Citroen Jumper modré barvy, RZ [redacted]. P. [redacted] R. [redacted] vystoupil ze zájmového vozidla a přešel k zadní části vozidla t.z. Citroen Jumper. Dále bez přímé kontroly.
- V 18.54 hodin P. [redacted] R. [redacted] přeběhl od zadní části vozidla t.z. Citroen Junper modré barvy, RZ [redacted] k zájmovému vozidlu t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted], do kterého nastoupil a odjel z parkoviště Hypermarketu Tesco. Následnou kontrolou bylo zjištěno, že v kabině řidiče vozidla t.z. Citroen Jumper je rozházené oblečení a blíže nezjištěná taška. P. [redacted] R. [redacted] dále pokračoval v jízdě zájmovým vozidlem t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] ul. Rašínova, ul. V. Nejedlého a dále ven z obce Hradec Králové až do obce Česká Třebová, kde ...
- V 20.09 hodin zaparkoval P. [redacted] R. [redacted] zájmové vozidlo t.z. Fiat Punto zelené met. barvy, RZ [redacted] před vchodem svého současného bydliště domu čp. [redacted] sídliště Lhotka v obci Česká Třebová. P. [redacted] R. [redacted] ze zájmového vozidla vystoupil a přenášel do vchodu domu čp. [redacted] dva kufry modré barvy a jeden kufř stříbrné barvy na nářadí, předmět černožluté barvy válcovitého tvaru a další blíže nezjištěné předměty.



ajv [redacted]
mjr. Bc. [redacted]
vedoucí OOD SKPV KŘP-H



ochrana a chránit

ÚTVAR ZVLÁŠTNÍCH ČINNOSTÍ
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ
EXPOZITURA HRADEC KRÁLOVÉ

42849



Č.j. [REDACTED]

Hradec Králové 07.06.2013
Výtisk č. 1
Počet listů: 1
Přílohy: 1/1 + 2ks DVD
(DVD pouze u výtisku č.1)

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
Územní odbor SKPV
Oddělení obecné kriminality
Rychnov nad Kněžnou

PROTOKOL k akci „PANDA 90“

K Vašemu Č.j.: [REDACTED] ze dne 06.06.2013

o sledování osob a věcí dle § 158d/2,4 trestního řádu realizovaném na základě povolení sledování, vydaného Okresním státním zastupitelstvím v Rychnově n. K. dne 19.09.2012 pod sp.zn.: [REDACTED] na dobu tří měsíců do 19.12.2012

Akce realizována od 11.10.2012 do 13.11.2012 (demontáž TP na pokyn vyžadujícího útvaru)

Dne 11.10.2012 bylo pracovníky ÚZČ SKPV exp. HK do zájmového vozidla značky Fiat Punto, citovaného ve výše uvedeném povolení sledování, namontováno technické zařízení pro zjišťování polohy dle GPS. Dne 13.11.2012 byla provedena demontáž tohoto technického zařízení. Technické zařízení v tomto období pořizovalo data o své pozici. Data pořizovaná technickým zařízením byla zaznamenána automaticky bez účasti konkrétní osoby a následně byla předávána k vyhodnocování vyžadujícímu útvaru.

Na základě žádosti policejního orgánu konajícího vyšetřování je protokolován záznam o průběhu sledování o pohybu technického prostředku v období od 11.10.2012 do 13.11.2012.

Otisk kompletních datových záznamů, pořizovaných na základě výše uvedeného povolení, je předán na 2ks záznamového média DVD ev. číslo [REDACTED] a [REDACTED] v původním formátu nahrávky.

Po dobu realizace akce byly záznamy pořizovány prostřednictvím technického zařízení pro zjišťování polohy dle GPS a automatizovaného záznamového zařízení. Data umožňující vyhodnocení polohy sledovaného technického prostředku byla zaznamenána automaticky bez účasti konkrétní osoby v původním čase UTC (tzn. časový posun v zimním čase UTC + 1 hodina, časový posun v letním čase UTC + 2 hodiny). Start+Stop zobrazen v reálném čase.

[REDACTED]
plk. Ing. [REDACTED]

Vedoucí ÚZČ SKPV exp. Hradec Králové

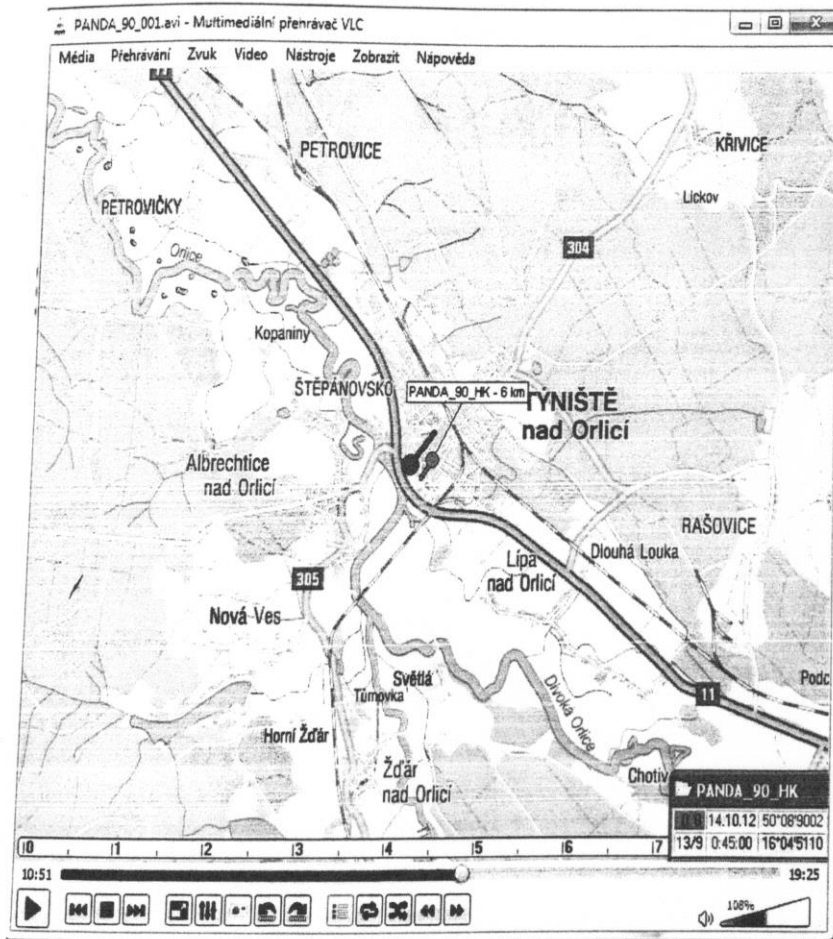
Zdroj: Policie ČR

1285

Usnesení – pořadové číslo 37

[REDACTED]

Časová korekce : + 2 hodiny

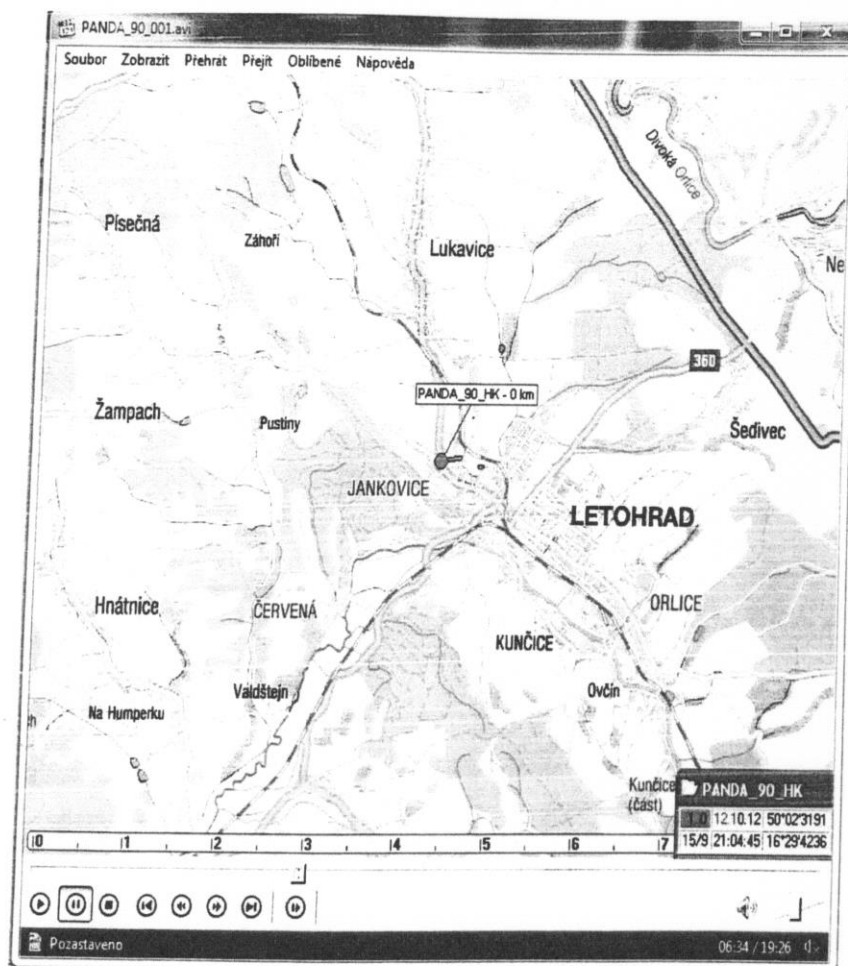


Zdroj: Policie ČR

1286

Usnesení – pořadové číslo 38

Časová korekce : + 2 hodiny



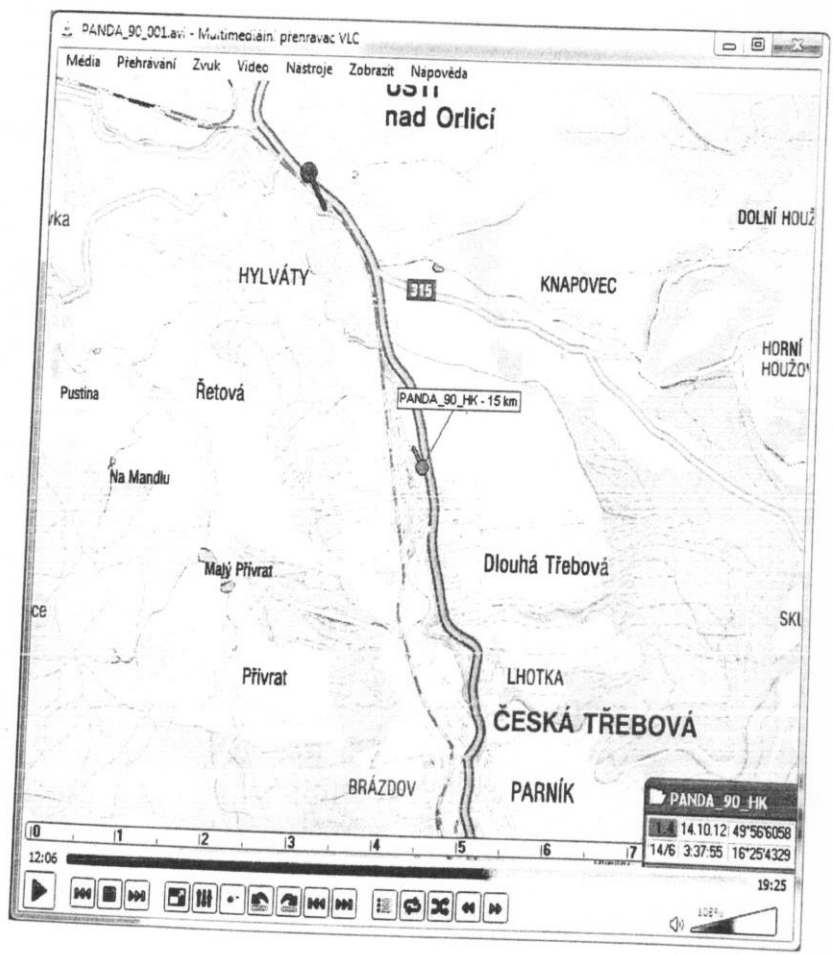
Zdroj: Policie ČR

9287

Usnesení – pořadové číslo 39A, 39B, 39C



Časová korekce : + 2 hodiny



Zdroj: Policie ČR

1309

Usnesení – pořadové číslo 48A, 48B, 48C, 48D, 48E, 48F



Časová korekce : + 2 hodiny



Zdroj: Policie ČR

**Příloha č. V – Žádost policejního orgánu o povolení sledování (veřejné prostory)
a povolení státního zástupce ke sledování**

Police České republiky
Krajské ředitelství policie
Městského úřadu
číslo 0000
816 01 Rychnov nad Kněžnou

~~VYHRAZENÉ~~ 1954

Č.j. V [redacted] 2012-KRPH/KPV-RK-00K
KRPH [redacted] 17C-202-000771

Rychnov nad Kněžnou 3.10.2012

ZRUŠEN STUPEŇ UTAJENÍ
dle § 22/4 zák. č. 412/2005 Sb.

Oktresní státní zastupitelství Dne: 11.6.2013 [redacted] Výtisk číslo : 2
Schvaluje: [redacted] Počet listů : 3
Rychnov nad Kněžnou

Žádost o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2 tr. řádu.

Dne 20.8.2012 byly na OOP Kostelec nad Orlicí pod Č.j. KRPH [redacted] 17C-2012-050711 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci přečinu krádež dle § 205 odst. 1, písm. a,b) trestního zákoníku, kterého se dopustil dosud neznámý pachatel tím, že v době od 12:00 do 12:30 hodin dne 20.8.2012 v obci Vamberk, ulice Tyršova, na parkovišti u sokolovny, nezjištěným způsobem překonal zámeček dveří u vozidla tovární značky **DAEWOO LUBLIN 3504 2.5 D SUL35041**, rz [redacted], r.v. 1999, barva bílá, vin [redacted] majitel [redacted], IČ: [redacted], vnikl do vozidla a z prostoru vozidla odcizil vrtací kladivo zn. Milwaukee, aku příklepovou vrtačku zn. HD 18 PD, vrták do betonu o průměru 40 mm a délky 50 cm, dvě ohýbačky na měď a úhlovou brusku zn. Makita, čímž způsobil [redacted], nar. [redacted], bytem Peklo nad Zdobnicí čp. [redacted] škodu ve výši cca 47.000,-Kč.

V rámci šetření tohoto přečinu byl zajištěn kamerový záznam z Městské policie Vamberk, kdy jedna z kamer je umístěna na budově sokolovny. Tato kamera je pohyblivá a v určitém cyklu snímá ulici Tyršovu a to jak od náměstí, tak i od Záměle, dále snímá parkoviště, které je vedle budovy sokolovny a dále část sídliště Struha. Ze záznamu bylo zjištěno, že dne 20.8.2012 ve 12:15:15 hodin najíždí vedle zaparkovaného vozidla Daewoo Lubin, bílé barvy, rz [redacted], vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a to tak, že nacouvá vedle pravého boku vozidla Daewoo. Po té se kamera otáčí na jiné místo a v čase 12:16:28 hodin opět zabírá parkoviště. Zde je vidět jak pachatel vniká do vozidla Daewoo přes boční dveře, které otvírá. V čase 12:16:41 hodin se kamera opět otáčí. Ve 12:17:17 hodin je na záznamu vidět jak pachatel vylézá z vozidla Daewoo a obchází vozidlo Fiat Punto, zelené barvy. V čase 12:17:29 hodin se kamera opět otáčí. V čase 12:17:44 hodin je vidět jak vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, odjíždí z parkoviště na křižovatku s ulicí Tyršova. Ve 12:17:58 hodin odjíždí vozidlo Fiat Punto, zelené barvy ulicí Tyršovou směrem k Husovu náměstí a odbočuje do leva na náměstí. Při tomto odjezdu se kamera začne přibližovat směrem ke křižovatce na náměstí a přiblíží odjíždějící vozidlo Fiat Punto, zelené barvy, až je možné částečně přečíst registrační značku vozidla. Po podrobném zkoumání záznamu bylo zjištěno, že by se mělo jednat o registrační značku [redacted]. Dále bylo ze záznamu zjištěno, že se ve vozidle nacházela pouze jedna osoba, která byla oblečena do světlého oblečení a to bílého trička, světlých 3/4 kalhot. Bližší popis nelze ze záznamu zjistit. Vozidlo Fiat Punto má střešní okno a vozidlo má pět dveří, další markanty nebyly zjištěny. Řidič tohoto vozidla provedl krádež věcí z vozidla Daewoo Lubin, rz [redacted]

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

- 2 -

1257a)

Následně byla provedena lustrace v evidencích Policie ČR, kdy bylo zjištěno, že zjištěná rz [REDAKCE] existuje a je přidělena na vozidlo Fiat Punto 55 S 1.2, barva zelená-metal, rok výroby 1997, VIN [REDAKCE], karoserie hatchback 5 dveřová, provozovatel [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem Ústí nad Orlicí, Špindlerova [REDAKCE], stav vozidla v převodu. Vozidlo ani registrační značka v pátrání nejsou. V IS [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne 30.1.2012 ve 20:40 hodin a dne 30.8.2012 v 02:55 hodin byl v tomto vozidle v Ústí nad Orlicí, respektive ve Vysokém Mýtě, kontrolován R [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem Krehleby čp. [REDAKCE], okr. Kutná Hora, který předmětné vozidlo v současné době užívá.

Lustrací osoby R [REDAKCE] P [REDAKCE] bylo zjištěno, že se jedná o zájmovou osobu policie, kdy v minulosti byl prověřován a vyslýchán pro několik trestných činů, především majetkových. Jednalo se o krádeže vozidel, vloupání do vozidel, podvod, znásilnění a vydírání. Dle evidence se jedná o osobu, která popírá trestnou činnost i přes důkazy a konfrontaci. Poslední trestná činnost je z října 2008. V místě svého trvalého bydliště se již několik let nezdržuje a dle šetření policie by se měl nyní zdržovat na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. [REDAKCE], kde má mít společně se svou přítelkyní pronajatý byt v činžovním domě.

V rámci ÚO Rychnov nad Kněžnou je v současné době oznámeno dalších devět případů, kdy došlo po překonání zámku nebo po vyříznutí gummy u okna, k vloupání do dodávkových vozidel a odcizení náradí z těchto vozidel, se škodou cca 300.000,-Kč. Vyhodnocením nápadu obdobné trestné činnosti bylo zjištěno, že dochází k páchání stejné trestné činnosti i na okresech Ústí nad Orlicí, Pardubice, Hradec Králové a Svitavy. Ve třech případech je na okrese Ústí nad Orlicí zaznamenáno na místě činu vozidlo Fiat Punto, zelené barvy a v jednom případě i částečná registrační značka [REDAKCE].

Na SKPV Rychnov nad Kněžnou je pod Č.j. KRPH [REDAKCE] TČ-2012-050771 evidován případ vloupání do dodávkového vozidla Citroen Jumper, ke kterému došlo v Rychnov nad Kněžnou, Na Dubince, v době od 23:00 h dne 17.8.2012 do 07:00 h dne 18.8.2012, kdy neznámý pachatel poškodil zámek zadních dveří, vnikl do vozidla a odcizil různé náradí v hodnotě cca 45.000,-Kč. Při ohledání místa činu byla zajištěna trasologická stopa na zadním nárazníku, kdy bylo zjištěno, že se jedná o otisk podešve obuvi, vedený v katalogu podešví obuvi pod [REDAKCE]. Následnou lustrací bylo zjištěno, že stejná stopa byla zajištěna i u těchto případů: OOP Ústí nad Orlicí KRPE [REDAKCE] TČ-2012-171115 - vloupání do dodávky Mercedes Sprinter a půjčovny náradí v Ústí nad Orlicí, Hřbitovní [REDAKCE] v areálu spol. [REDAKCE], škoda 300.000,-Kč a OOP Přelouč KRPE [REDAKCE] TČ-2012-170616 - vloupání do dvou dodávkových vozidel Iveco Daily v Přelouči, K. Čapka, škoda 350.000,-Kč. U dvou případů evidovaných pod Č.j. KRPH [REDAKCE] TČ-2012-050210 a KRPE [REDAKCE] TČ-2012-170619, kdy bylo provedeno vloupání do dodávkových vozidel v Hradci Králové a v Pardubicích, došlo při ohledání místa činu k zajištění daktyloskopických stop, které byly zaslány na OKTE v Hradci Králové, kde došlo k jejich vyhodnocení, kterým bylo zjištěno, že se jedná o daktyloskopické otisky osoby R [REDAKCE] P [REDAKCE].

~~VYHRAZENÉ~~

~~VYHRAZENÉ~~

- 3 -

1258

V průběhu šetření této trestné činnosti se podařilo zjistit, že podezřelý R. [redacted] P. [redacted] pravděpodobně odváží odcizené věci do obce Letohrad, kde se v ulici [redacted] čp. [redacted] nachází provozovna zastavárny a bazaru, kterou provozuje L. [redacted] M. [redacted] nar. [redacted] trv. bytem Králíky, Předměstí čp. [redacted] Bylo zjištěno, že dne 20.9.2012 před provozovnou v Letohradě společně překládali z vozidla Fiat Punto, rz [redacted] do vozidla Škoda Pickup, rz [redacted] různé věci, které se však nepodařilo identifikovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádám státního zástupce o povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst. 1,2, tr. řádu a to **veřejného prostranství v obci Letohrad, ulice Jilemnického, před domem čp. [redacted]** a to i za pomoci technickými nebo jinými prostředky.

Důvodem sledování je zmapovat a zadokumentovat kontakty mezi podezřelým R. [redacted] P. [redacted] a provozovatelem zastavárny a bazaru L. [redacted] M. [redacted] a odbyt odcizených věcí a zajistit tak důkazní prostředky pro objasnění páchané trestné činnosti.

Nasazení operativně pátracího prostředku nesleduje jiný zájem, než získání skutečností důležitých pro trestní řízení v dané věci, neboť nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak a jeho dosažení je podstatně ztíženo.

Vyjádření útvaru OTO Hradec Králové - akci lze provést, osobně byla konzultována.

Dobu sledování žádáme povolit na 3 měsíce.

Vyžadující příslušník Policie ČR [redacted]
nprap. [redacted]
vrchní inspektor ÚO SKPV OOK RK
tel. [redacted]

Doporučuji : [redacted]
npor. Bc. [redacted]
vedoucí OOK ÚO SKPV RK

Schvaluji : [redacted]
plk. JUDr. [redacted]
vedoucí ÚO RK

Okresní státní zastupitelství
516 11 Rychnov nad Kněžnou

[redacted]
- 3 - 10 - 2012

Rozdělovník : vyhotoveno ve dvou výtiscích o třech listech
- výtisk č. 1 OSZ RK
- výtisk č. 2 spis SKPV OOK RK

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

1259

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V RYCHNOVĚ NAD KNĚŽNOU

V Rychnově nad Kněžnou dne 3. 10. 2012

V [redacted] 2012
KDPH [redacted] 77-2012-050741

POLICIE ČR
Územní odbor
Oddělení obecné kriminality
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

Výtisk: 1
Počet listů: 2
Utajované přílohy: -
Ostatní přílohy: JN.HAF.

03-10-2012
[redacted] 2012-KDPH/KPV-DK-002
2

Zrušen stupeň utajení na základě
zrušení stupně utajení původní
vyhrazené žádosti evidované pod č.j.

[redacted] /2012-KDPH/KPV-DK-002

**Poškozená fy [redacted], IČ [redacted] - povolení sledování věci
podle § 158d odst. 2, 4 trestního řádu**

Policejní orgán územního odboru Obvodního oddělení PČR v Kostelci nad Orlicí pod č.j. KRPH-[redacted] TČ-2012-050711, ve spolupráci s policisty územního odboru Oddělení obecné kriminality PČR v Rychnově nad Kněžnou, šetří vloupání do dodávkového motorového vozidla zn. DAEWOO Lubin, rzv [redacted] ke kterému došlo dne 20. 8. 2012 v době od 12:00 hod. do 12:30 hod. v obci Vamberk, ul. Tyršova na parkovišti u sokolovny, kdy neznámý pachatel přesně nezjištěným způsobem překonal zámek dveří vozidla a odcizil z něho různé nářadí v hodnotě cca 47.000,- Kč. Právní kvalifikace skutku je prozatím stanovena jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku. V rámci šetření bylo z kamerového záznamu Městské policie Vamberk zjištěno, že krádež provedla jedna osoba, která na místo přijela vozem FIAT Punto, zelené barvy, rzv [redacted]. Uvedené vozidlo v poslední době užívá R [redacted], nar. [redacted], trvale bytem Krchleby čp. [redacted] okr. Kutná Hora, který již byl v minulosti za obdobné jednání trestně stíhán a odsouzen. V současné době se zdržuje na adrese Česká Třebová, Lhotka čp. [redacted]. V rámci okresu Rychnov nad Kněžnou bylo v průběhu srpna 2012 oznámeno dalších 5 obdobných případů. Větší množství obdobných krádeží je potom evidováno v okolních okresech, zejména Ústí nad Orlicí, kde byl dokonce ve třech případech zjištěn výskyt zájmového vozidla zn. FIAT Punto, zelené barvy, v jednom případě dokonce s informací o počátku rzv v podobě [redacted]. Dále pak bylo zjištěno, že s uvedeným vozem byl dne 30. 8. 2012 ve 02:55 hod. kontrolován podezřelý R [redacted], R [redacted] a to při podezřelém popojíždění různými ulicemi města Vysoké Mýto. Operativním šetřením bylo současně zjištěno, že jmenovaný navštívil dne 20. 9. 2012 zastavárnu v obci Letohrad, [redacted] čp. [redacted] kde cca 10 minut v prostoru před zastavárnou překládal blíže nezjištěné věci ze svého přetíženého OMV zn. FIAT Punto do vozidla, které užívá zastavárník.

Za účelem řádného prošetření výše uvedené úmyslné trestné činnosti, zejména zadokumentování důkazně významných skutečností, zjištění možných spolupachatelů a v daném případě především odbyt odcizených věcí či jejich úkryt, proto akceptuji žádost

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

VYHRAZENÉ

160

policejního orgánu územního odboru OOK PČR v Rychnově nad Kněžnou čj. V 2012-
KRPV/KPV-RK-00K ze dne 3. 10. 2012, doručenou na zdejší OSZ téhož dne, a podle §
158d odst. 2, 4 trestního řádu **povolují** sledování osob a věcí:

**Obrazové snímání veřejného venkovního prostoru v obci Letohrad, ul.
Jilemnického před domem čp. Dům se nachází na pozemku
parc.č., přičemž je zapsaný na LV č. katastrální území
Letohrad.**

Cílem použití tohoto operativně pátracího prostředku je zadokumentovat trestnou činnost
podezřelého R, zejména pak odbyt či úkryt odcizených věcí. Z doposud
zjištěných skutečností je zřejmé, že podezřelý prodává či jinak přenechává odcizené věci
v zastavárně v obci Letohrad, ul. čp., okr. Ústí nad Orlicí, kterou provozuje
L M, nar. trvale bytem Králíky, Předměstí čp. V průběhu
sledování se povoluje pořizování zvukového a obrazového záznamu pro jeho případné využití
v dalším průběhu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by takto bylo zasahováno do
nedotknutelnosti obydlí či listovního tajemství (§ 158d odst. 3 trestního řádu). Výslovně se
ukládá provést instalaci technického zařízení pro pořizování obrazového záznamu tak, aby
nemohlo snímat vnitřní prostor jakéhokoliv obytného domu tak, že by tím bylo zasahováno do
nedotknutelnosti obydlí.

Vzhledem charakteru šetřené trestné činnosti (počet skutků, územní rozsah, absence svědků
na místě činu, zkušenosti podezřelého s činností PČR při šetření obdobné trestné činnosti a
předpokládaný osobní vztah pachatele a zastavárníka, který by se navíc mohl sám dopouštět
trestné činnosti - §§ 214 či 216 tr.zákoníku) nelze sledovaného účelu dosáhnout jinak, popř.
by to bylo podstatně ztíženo.

Povolení sledování osob a věcí – veřejné prostranství před domem čp. v obci Letohrad
(viz výše) - se vydává na dobu celkem tří měsíců, tedy **do 3. 1. 2013.**



Mgr. [redacted]
státní zástupce OSZ

lokalizaci: ujtiač č. 1 - zp. s SEA RA
o. z. - OTO AK + utajovací příloha čj. 2012 - KRPV/KPV-RK-00K

VYHRAZENÉ

8. 10. 2012 por [redacted] 2

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. VI – Protokol o sledování osob a věcí včetně výstupů ze záznamového zařízení

Policie ČR
Krajské ředitelství policie
Královéhradeckého kraje
Oddělení technické ochrany SKPV
Hradec Králové

Hradec Králové 11. 4. 2013 1261
Počet listů: 1
Počet výtisků 2
Výtisk č.: 1
Přílohy.: 0

Č.j.: [REDACTED]/2012-KRPH/KP-OTO

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie
Královéhradeckého kraje
Odbor obecné kriminality SKPV
Rychnov nad Kněžnou

Protokol
o sledování osob a věcí podle § 158d zák. č. 141/1961 Sb. o trestním řízení
soudním

Ve dnech od 3. 10.2012 do 3.1.2013 bylo provedeno sledování utajovaným způsobem, při kterém byly pořízeny obrazové záznamy z venkovního veřejného prostoru před domem č.p. [REDACTED] ul. Jilemnického, Letohrad v souladu s ustanovením § 158d odst. 1,2 trestního řádu. Písemné povolení ke sledování vydal státní zástupce Mgr. [REDACTED] státního zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou dne 3. 10.2012 pod Sp. zn.: [REDACTED]

Záznamy byly pořízeny Oddělením technické ochrany SKPV Krajského ředitelství policie ČR Hradec Králové, automatickým záznamovým zařízením bez přímé účasti konkrétní osoby.

Předán bude uzavřený nosič na nepřepisovatelném DVD-R DL jehož obsahem je otisk záznamů ze sledování pořízených v uvedené akci, které mají být užitý jako důkaz. Záznamy jsou na DVD uloženy ve formě umožňující jejich přímé přehrání na PC (software přehrávače přiložen na DVD) bez použití hesla.



AKL PEPV ZK
OTO VĚŘV NK

Zdroj: Policie ČR

1265

sk. 40

2012/10/15 09:18:56



tašča - brajna na naviadu!

Zdroj: Policie ČR

12/10/15 09:22:52

- 1268.40



Feracta

Zdroj: Policie ČR

12/10/15 09:21:32

1267
st. 44



mužička na kopydlo

Zdroj: Policie ČR

12/10/16 14:55:42

sl. 45
- 1268



elektrocentra'le,

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. VII – Fotografie zajištěných věcí při domovních prohlídkách

Obrázek č. 1 - fotografie zajištěných věcí



Obrázek č. 2 - fotografie zajištěných věcí



Zdroj: Policie ČR

Příloha č. VIII – Záznam o zahájení úkonů trestního řízení k případu s využitím operativně pátracího prostředku předstíraný převod

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
Územní odbor
Oddělení obecné kriminality
Zborovská 1360, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Č. j. KRPH-██████████1/TČ-2013-050771

Rychnov nad Kněžnou 10. července 2013
Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **10.07.2013** na základě šetření policistů Služby kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Rychnov n. Kn. zahájeny úkony trestního řízení ve věci **šíření toxikomanie - ██████████**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v době minimálně od počátku roku 2013 do současnosti

mohl být (kým):

M ██████ K ██████
nar ██████ v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, svobodný, doklad: ██████, trvale bytem ██████

spáchán v obci RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, ██████ v prodejně ██████

přečin **šíření toxikomanie podle §287 odst. 1 trestního zákoníku**

tím, že

podezřelý jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, pod IČ ██████ provozuje kamenný obchod ██████ kde nabízí k prodeji semena rostliny konopí seté se zvýšeným obsahem delta devět THC a dále různé komponenty k pěstování tohoto konopí, jako jsou pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací technika, chemická hnojiva a různé předměty k zpracování a kouření marihuany. Konopí seté, je uvedeno v příloze č.3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

čímž měla být poškozenému:

veřejný zájem,


způsobena újma.

por. ██████████
komisař

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. IX – Žádosti policejního orgánu o povolení předstíraného převodu a povolení sledování osob a věci

ZRUŠEN STUPNĚ UTAJENÍ
dle § 204 odst. 6 zák. č. 42/2001 Sb.

Datum: 16. 2. 2014
Schváleno: 

Č.j. V. [redacted] 2013-KRPH/KPV-RK-00K
Č.j. KRPH [redacted] TČ-2013-050771

Rychnov nad Kněžnou 17. října 2013

UTAJOVAT DO ZRUŠENÍ STUPNĚ UTAJENÍ ŽÁDOSTI PČR!

Okresní státní zastupitelství
Rychnov nad Kněžnou

Výtisk č.: 2
Počet listů: 2
Přílohy:

Žádost o povolení předstíraného převodu dle §158c trestního řádu

Na základě vlastního šetření policistů Služby kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Rychnov n. Kn. a dále v souvislosti s plněním úkolů ve spolupráci s NPC SKPV Policie ČR, byly pod č.j. KRPH [redacted] TČ-2013-050771 dne 10.7.2013 zahájeny úkony trestního řízení dle §158 odst. 3 tr. řádu pro podezření ze spáchání trestného činu šíření toxikomanie dle §287 odst. 1 trestního zákoníku, ze kterého je podezřelý M [redacted] K [redacted], nar. [redacted] v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, trv. bytem [redacted] (netrestaný) který v době minimálně od počátku roku 2013 do současnosti v Rychnově n. Kn., [redacted] jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, pod IČ [redacted] provozuje kamenný obchod S [redacted] G [redacted] kde nabízí k prodeji semena rostliny konopí se zvýšeným obsahem deltadevět THC a dále různé komponenty k pěstování tohoto konopí, jako jsou pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací technika, hnojiva a různé předměty ke zpracování a kouření marihuany.

Operativním šetřením bylo zjištěno, že v obchodě příležitostně prodává a na chodu obchodu se podílí i přítelkyně podezřelého M [redacted] N [redacted] nar. [redacted] v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, trv. bytem [redacted], 516 01, (netrestaná).

Výše uvedený obchod má vlastní internetové stránky na adrese [www.\[redacted\]](http://www.[redacted]) kde jsou uvedeny informace o umístění a sortimentu obchodu, otevírací doba a dále kontaktní údaje. Jsou to emailová schránka [redacted]@email.cz a telefonní číslo [redacted] (registrováno na K [redacted] M [redacted] s.r.o., IČ [redacted] uživatel M [redacted] K [redacted] a [redacted] (registrováno na [redacted] s.r.o., IČ [redacted], uživatel M [redacted] N [redacted]. Dále na stránkách www.facebook.com je profil s názvem S [redacted] G [redacted] kde v popisu je uvedeno "Založili jsme pro Vás nový [redacted] v Rychnově nad Kněžnou. Máme vše pro pěstování indoor i outdoor, kuřácké potřeby, konopnou kosmetiku...". Dále jsou zde vyobrazeny odkazy na obrázky rostlin konopí, vtípů v souvislosti s užíváním marihuany a odkazy na kulturní akce. Výše získané informace jsou uvedeny na veřejně dostupných informačních zdrojích sítě internet.

M [redacted] K [redacted], IČ [redacted] je majitelem účtu Komerční banky č. [redacted] 70100, k němuž mají dispoziční právo od dne založení 4.4.2012 - M [redacted] K [redacted] a od 5.4.2012 - M [redacted] N [redacted].

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je evidentní, že v prostorách obchodu na adrese Rychnov n. Kn., [redacted] dochází k prodeji výše uvedeného sortimentu.

Z dosavadního šetření policistů Služby kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Rychnov n. Kn., bylo zjištěno, že skutečnosti důležité pro trestní řízení by bylo možno získat předstíraným převodem

K rozkrývání a stíhání výše popsané trestné činnosti zavazuje Českou republiku vyhlášená mezinárodní smlouva, konkrétně Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb. a Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných

~~VYTIŘAZENO~~

Zdroj: Policie ČR

látek č. 173/1933 Sb. Druh této trestné činnosti je vzhledem ke svému charakteru těžko odhalitelný, neboť je páchán skrytě a konspirativně.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **žádám** o vydání písemného povolení k předstíranému převodu, a to konkrétně předstírání koupě semen konopí se zvýšeným obsahem deltavedět THC nebo různých komponentů k pěstování konopí v obchodě [redacted] v Rychnově n. Kn., ul. [redacted]. Vzhledem k tomu, aby byla trestná činnost pachatelů řádně zadokumentována, **žádám** o vydání povolení k předstíranému převodu na dobu 20.10.2013 do 1.12.2013.

Výše uvedený úkon je vyžadován před zahájením trestního stíhání jako neodkladný, neboť je zde nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu. Z hlediska účelu trestního řízení nesnese odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání.

Vyžadující příslušník Policie ČR:

por. [redacted]
komisař [redacted]
tel. [redacted]

Doporučuji:

npor. Bc. [redacted]
vedoucí OOK SKPV-ÚORK

Schvaluji:

plk. JUDr. [redacted]
vedoucí ÚO Rychnov nad Kněžnou

Stanovisko ÚZČ SKPV: Akce byla konzultována s pracovníkem ÚZČ SKPV HK.
Stanovisko ÚZČ SKPV HK – akci lze provést.

Rozdělovník : Vyhотовeno ve 2 výtiscích o 2 listech.
Výtisk č. 1 – OSZ Rychnov nad Kněžnou
Výtisk č. 2 – PČR vlastní

Okresní státní zastupitelství
516 11 Rychnov nad Kněžnou

[redacted]
17 -10- 2013 [redacted]

Č.j. V-/2013-KRPH/KPV-RK-00K
Č.j. KRPH-/TČ-2013-050771

~~VTYHRAZENÉ~~

ZRUŠEN STUPĚŇ UTAJENÍ
dle § 22/4 zák. č. 412/2005 Sb.

Dne: 19.2.2014
Schváleno:
Rychnov nad Kněžnou 17. října 2013

UTAJOVAT DO ZRUŠENÍ STUPNĚ UTAJENÍ ŽÁDOSTI PČR!

Okresní státní zastupitelství
Rychnov nad Kněžnou

Výtisk č.: 2
Počet listů: 2
Utajovaná příloha :

Žádost o vydání povolení sledování osob a věcí dle § 158d odst.1, 2 tr. řádu.

Na základě vlastního šetření policistů Služby kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Rychnov n. Kn. a dále v souvislosti s plněním úkolů ve spolupráci s NPC SKPV Policie ČR, byly pod č. j. KRPH-/TČ-2013-050771 dne 10.7.2013 zahájeny úkony trestního řízení dle §158 odst. 3 tr. řádu pro podezření ze spáchání trestného činu šíření toxikomanie dle §287 odst. 1 trestního zákoníku, ze kterého je podezřelý M K, nar. v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, trv. bytem (netrestaný) který v době minimálně od počátku roku 2013 do současnosti v Rychnově n. Kn., , jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, pod IČ , provozuje kamenný obchod S G, kde nabízí k prodeji semena rostliny konopí se zvýšeným obsahem deltavedů THC a dále různé komponenty k pěstování tohoto konopí, jako jsou pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací technika, hnojiva a různé předměty ke zpracování a kouření marihuany.

Operativním šetřením bylo zjištěno, že v obchodě příležitostně prodává a na chodu obchodu se podílí i přítelkyně podezřelého M N, nar. v RYCHNOV NAD KNĚŽNOU, trv. bytem , 516 01, (netrestaná).

Výše uvedený obchod má vlastní internetové stránky na adrese www., kde jsou uvedeny informace o umístění a sortimentu obchodu, otevírací doba a dále kontaktní údaje. Jsou to emailová schránka @email.cz a telefonní číslo (registrováno na K M s.r.o. IČ , uživatel M K), a (registrováno na s.r.o., IČ , uživatel M N). Dále na stránkách www.facebook.com je profil s názvem S G, kde v popisu je uvedeno "Založili jsme pro Vás nový v Rychnově nad Kněžnou. Máme vše pro pěstování indoor i outdoor, kuřácké potřeby, konopnou kosmetiku...". Dále jsou zde vyobrazeny odkazy na obrázky rostlin konopí, vtipů v souvislosti s užíváním marihuany a odkazy na kulturní akce. Výše získané informace jsou uvedeny na veřejně dostupných informačních zdrojích sítě internet.

M K IČ je majitelem účtu Komerční banky č. /0100, k němuž mají dispoziční právo od dne založení 4.4.2012 - M K a od 5.4.2012 - M N.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je pravděpodobné, že sjednávání prodeje (nákupu) sortimentu obchodu je uskutečňováno zejména v prostorách prodejny .

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem *ž á d á m* státního zástupce o písemné vydání povolení sledování osoby a věcí ve smyslu § 158d odst. 1,2 tr. řádu, technickými nebo jinými prostředky, konkrétně zadokumentování průběhu jednání mezi prodejcem a zákazníky v prostorách prodejny , Rychnov n. Kn., neboť by tím mohly být získány informace důležité pro trestní řízení. Navrhovaná doba sledování je od 20.10.2013 do 31.12.2013.

K rozkrývání a stíhání výše popsané trestné činnosti zavazuje Českou republiku vyhlášená mezinárodní smlouva, konkrétně Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb. a Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1933 Sb. Druh této trestné činnosti je vzhledem ke svému charakteru těžko odhalitelný, neboť je páchán skrytě a konspirativně.

~~VTYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

Výše uvedený úkon je vyžadován před zahájením trestního stíhání jako neodkladný, neboť je zde nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu. Z hlediska účelu trestního řízení nesnese odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání.

Vyžadující příslušník Policie ČR:

por. [redacted]
komisař [redacted]
tel. [redacted]

Doporučuji:

npor. Bc. [redacted]
vedoucí OOK SKPV - ÚO Rychnov n. Kn.

Schvaluji:

plk. JUDr. [redacted]
vedoucí ÚO Rychnov nad Kněžnou

Stanovisko ÚZČ SKPV: Akce byla konzultována s pracovníkem ÚZČ SKPV HK.
Stanovisko ÚZČ SKPV HK – akci lze provést.

Rozdělovník : Vyhotoveno ve 2 výtiscích o 2 listech.
Výtisk č. 1 – OSZ Rychnov nad Kněžnou – bez přílohy
Výtisk č. 2 – PČR RK – vlastní – bez přílohy

Okresní státní zastupitelství
516 11 Rychnov nad Kněžnou

[redacted]
17 -10- 2013 [redacted]

Příloha č. X – Povolení státního zástupce k předstíranému převodu a ke sledování osob a věcí

Zrušení stupně utajení na základě
zrušení stupně utajení původní
vyhrazené žádosti evidované pod č.j.
KRP/EPV-DK-006

VYHRAZENÉ

29-10-2013

Okresní státní zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou

2013-35 v Rychnově nad Kněžnou dne 24.10.2013

2013

Utajování převodu... z KRP/EPV-DK-006

VYHRAZENO

Utajovat do zrušení stupně utajení
žádosti PČR

Výtisk: 2
Počet listů: 2
Utajované přílohy: -
Ostatní přílohy:

**Povolení
k předstíranému převodu**

Náměstkyně Okresního státního zástupce v Rychnově nad Kněžnou rozhodla dnešního dne na základě odůvodněné žádosti policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování v Rychnově nad Kněžnou č.j.: V 2013-KRP/EPV-RK-006 ze dne 17.10.2013 podané v souvislosti s prověřováním ve věci č.j.: KRP/EPV-TČ-2013-050771 podezřelého M. K., nar. ..., tr. bytem ..., občan ČR, pro podezření ze spáchání přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za účelem objasnění trestné činnosti a zjištění pachatele či dalších pachatelů, **t a k t o :**

Dle ust. § 158c odst. 1, 2 tr. řádu povoluji předstíraný převod předmětu plnění, k jehož držení je třeba zvláštního povolení, a to konkrétně předstírání koupě nepovolené psychoaktivní návykové látky uvedené v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, realizované ve vnitřních prostorách kamenné prodejny S. G. umístěné na adrese Rychnov nad Kněžnou, katastrální území Rychnov nad Kněžnou, využívané podezřelým M. K. podnikajícím na základě živnostenského oprávnění pod IČ.

Povolení k předstíranému převodu se vydává v souvislosti se shora zahájeným trestním řízením vedeným SKPV Rychnov nad Kněžnou pod č.j.: KRP/EPV-TČ-2013-050771 o úmyslném trestném činu - přečin šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 tr. zákoníku, z jehož spáchání je důvodně podezřelý M. K.

Policejní orgán územního odboru Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR v Rychnově nad Kněžnou zahájil dne 10.7.2013 pod č.j.: KRP/EPV-TČ-2013-050771 úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, z jehož spáchání jsou důvodně podezřelí jednak majitel společnosti ..., s.r.o. M. K., jednak jeho přítelkyně M. N., nar. ..., která podezřelému pomáhá či vypomáhá při obsluze zákazníků. Podezřelý M. K. v období od počátku roku 2013 do současné doby na území obce Rychnov nad Kněžnou, podniká jako fyzická osoba dle živnostenského zákona tak, že provozuje kamenný obchod S. G., kde nabízí kupujícím k prodeji semena rostliny cannabis sativa se zvýšeným obsahem THC, dále zařízení urychlující růst dané rostliny jako pěstební stany,

VYHRAZENÉ

Zdroj: Policie ČR

VYHRAZENÉ

osvětlovací a zavlažovací techniku, chemická hnojiva a předměty ke zpracování a kouření marihuany, přitom konopí seté je rostlinou uvedenou v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

Vyhodnocením dosud zjištěných poznatků a informací se potvrdilo podezření, pro které bylo zahájeno trestní řízení, totiž že podezřelý M. K. [redacted] společně s další osobou skutečně prodává zakázanou rostlinu, současně byla ověřena a potvrzena informace, že popisovaný obchod má vlastní internetové stránky na adrese [www.\[redacted\]](http://www.[redacted]), kde jsou umístěny informace o adrese, sortimentu obchodu, otevírací doba a kontaktní údaje na emailovou schránku [redacted]@email.cz a telefonní čísla na podezřelého M. K. [redacted] - č. [redacted] a na M. [redacted] - č. [redacted], obě čísla registrována na společnost [redacted] s.r.o. [redacted]. Na facebookových stránkách je uložen profil s názvem S. [redacted] G. [redacted] kde jsou zájemci či kupující informováni o sortimentní nabídce obchodu, jsou zde vyobrazeny odkazy na obrázky rostlin konopí, vtípů v souvislosti s užíváním marihuany a odkazy na kulturní akce. Tyto informace jsou uveřejněny na veřejně přístupných zdrojích sítě Internet.

Dle zjištění policejních orgánů SKPV podezřelý pracuje na základě živnostenského oprávnění v prostorách prodejny tak, že nabízí k prodeji bez povolení semena zakázané rostliny, pěstování konopí podporuje u kupujících prodejem podpůrných předmětů, prostředků a hnojiv nezbytných pro úspěšné pěstování včetně rad a doporučení. S ohledem na popisované jednání podezřelého, který semena rostliny konopí setého nabízí zastírací formou prodeje reklamních či dárkových předmětů, je třeba prověřovací činnost policejních orgánů zaměřit na zjištění nepovoleně prodávaného materiálu, aby bylo možno bez pochybností vést trestní řízení pro právní kvalifikaci jednání dle § 287 odst. 1 tr. zákoníku. Konspirativní forma prodeje však ztěžuje až vylučuje obvyklé postupy policejních orgánů při prověřování. Nezbyvá, než přistoupit k realizaci povoleného operativně pátracího prostředku prostřednictvím předstíraného převodu dle § 158c odst. 1, 2 tr. řádu.

Tento procesní úkon není možné odložit a provést až po zahájení trestního stíhání. Účelem vydaného povolení je zajištění důkazního materiálu důležitého pro prokázání prověřované trestné činnosti podezřelého, případně osob s ním spolupracujících, tedy mimo jiných řádně dokumentovat podstatu nepovoleného prodeje návykové látky podezřelými osobami.

Úkon předstíraného převodu bude proveden (či budou provedeny) v období od 24.10.2013 do 31.12.2013.

Realizován: výřez č. 1 uložení [redacted] 142-22
výřez č. 2



JUDr. [redacted]
náměstkyně OSZ

VYHRAZENÉ

Zrušen stupeň utajení na základě
zrušení stupně utajení
v souladu s ustanoveními
Všeobecného předpisu
č. 201/2013-Sb. o KRP
č. 201/2013-Sb. o KRP

VYHRAZENÉ - v [redacted] 2013-KRP/KPV-RK-00K

29-10-2013

Okresní státní zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou

[redacted] 2013-33
[redacted] 2013-

v Rychnově nad Kněžnou dne 24.10.2013

stupeň utajení *Frekvence L KRP-OKOS, č. 201-5071*

VYHRAZENO

Utajoval do zrušení stupně utajení
žádosti PČR

Výtisk: 2
Počet listů: 2
Utajované přílohy: ✓
Ostatní přílohy:

P o v o l e n í
ke sledování osoby a věci

Náměstkyně Okresního státního zástupce v Rychnově nad Kněžnou rozhodla dnešního dne na základě odůvodněné žádosti policejního orgánu Služby kriminální policie a vyšetřování v Rychnově nad Kněžnou č.j.: V [redacted] 2013-KRP/KPV-RK-00K ze dne 17.10.2013 podané v souvislosti s prověřováním ve věci č.j.: KRP [redacted] TČ-2013-050771 podezřelého M [redacted] K [redacted] nar. [redacted], tr. bytem [redacted], občan ČR, pro podezření ze spáchání přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za účelem objasnění trestné činnosti a zjištění pachatele či dalších pachatelů, t a k t o :

Dle ust. § 158d odst. 2, 4 tr. řádu se povoluje sledování zájmových prostor - vnitřních prostor kamenné prodejny S [redacted] G [redacted] umístěné na adrese [redacted] Rychnov nad Kněžnou, katastrální území Rychnov nad Kněžnou, využívané jako nájemcem podezřelým M. K [redacted] podnikajícím na základě živnostenského oprávnění pod IČ [redacted] a to pomocí technických či jiných prostředků, při kterých budou utajovaným způsobem pořizovány obrazové, zvukové či jiné záznamy.

Povolení ke sledování se vydává na dobu od 24.10.2013 do 31.12.2013, v souvislosti se shora zahájeným trestním řízením vedeným o úmyslném trestném činu - přečinu, z jehož spáchání je důvodně podezřelý M [redacted] K [redacted]

Policejní orgán územního odboru Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR v Rychnově nad Kněžnou zahájil dne 10.7.2013 pod č.j.: KRP [redacted] TČ-2013-050771 úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu šíření toxikomanie dle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, z jehož spáchání jsou důvodně podezřelí jednak majitel společnosti [redacted], s.r.o. M [redacted] K [redacted], jednak jeho přítelkyně M [redacted] N [redacted] nar. [redacted], která podezřelému pomáhá či vypomáhá při obsluze zákazníků. Podezřelý M. K [redacted] v období od počátku roku 2013 do současné doby na území obce Rychnov nad Kněžnou, podniká jako fyzická osoba dle živnostenského zákona tak, že provozuje kamenný obchod S [redacted] G [redacted] kde nabízí kupujícím k prodeji semena rostliny cannabis sativa se zvýšeným obsahem THC, dále zařízení urychlující růst dané rostliny jako pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací techniku, chemická hnojiva a předměty ke zpracování a kouření

VYHRAZENÉ

Zdroj: Policie ČR

~~VYHRAZENÉ~~

marihuany, přitom konopí seté je rostlinou uvedenou v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

Vyhodnocením dosud zjištěných poznatků a informací se potvrdilo podezření, pro které bylo zahájeno trestní řízení, totiž že podezřelý M. K. [redacted] společně s další osobou skutečně prodává zakázanou rostlinu, současně byla ověřena a potvrzena informace, že popisovaný obchod má vlastní internetové stránky na adrese [www.\[redacted\]](http://www.[redacted]), kde jsou umístěny informace o adrese, sortimentu obchodu, otevírací doba a kontaktní údaje na emailovou schránku [redacted]@email.cz a telefonní čísla na podezřelého M. K. [redacted] - č. [redacted] a na M. [redacted] N. [redacted] - č. [redacted], obě čísla registrována na společnost [redacted], s.r.o. [redacted]. Na facebookových stránkách je uložen profil s názvem [redacted], kde jsou zájemci či kupující informováni o sortimentní nabídce obchodu, jsou zde vyobrazeny odkazy na obrázky rostlin konopí, vtipů v souvislosti s užíváním marihuany a odkazy na kulturní akce. Tyto informace jsou uveřejněny na veřejně přístupných zdrojích sítě Internet.

Dle zjištění policejních orgánů SKPV podezřelý pracuje na základě živnostenského oprávnění v prostorách prodejny tak, že nabízí k prodeji bez povolení semena zakázané rostliny, má k dispozici finanční prostředky, jež čerpá z účtu vedeném u pobočky Komerční banky, a.s., Rychnov nad Kněžnou, k němuž má přístup a dispoziční oprávnění vedle podezřelého M. K. [redacted] i jeho přítelkyně M. [redacted] N. [redacted], a to od 5.4.2013. Existuje důvodné podezření, že finanční prostředky uložené na účtu, kterými v současné době disponují oba podezřelí, představují výnos z podnikatelského záměru, kterému se podezřelý věnuje formou podnikatelské činnosti.

Podezřelý M. K. [redacted] v pronajatých prostorách nepovoleně nabízí semena rostliny konopí setého a podpůrných předmětů, prostředků a hnojiv nezbytných pro jeho pěstování, pod identitou dárkových a reklamních předmětů či neškodného zahradního náčiní. V důsledku popisovaného jednání podezřelého je činnost policejních orgánů natolik ztížena, že obvyklé postupy policejních orgánů při prověřování se mají účinkem a nevedly by k odhalení a usvědčení pachatele této trestné činnosti.

Tento procesní úkon není možné odložit a provést z hlediska účelu trestního řízení až po zahájení trestního stíhání. Účelem vydaného povolení ke sledování prostoru, v němž M. K. [redacted] jako podezřelá osoba, případně za pomoci své přítelkyně M. N. [redacted] realizuje trestnou činnost, je získání poznatků - informací důležitých pro odhalení a objasnění prověřované trestné činnosti podezřelého, případně osob s ním spolupracujících, konkrétně mimo jiných řádně zadokumentovat okolnosti vlastního nepovoleného prodeje, aktivitu podezřelého spočívající v poskytování informací a rad kupujícím o pěstování nabízených semen cannabis sativa, tedy skutečností významných pro trestní řízení prováděné utajovaným způsobem prostřednictvím provedení obrazové a zvukové či jiné dokumentace pomocí technického či jiného zařízení o průběhu prováděného úkonu.

Sledování bude prováděno po dobu od 24.10.2013 do 31.12.2013.

ke vyhled z 1-obj příloha
č. 2 - spis



JUDr. [redacted]
náměstkyně OSZ

~~VYHRAZENÉ~~

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. XI – Protokol k pořízenému záznamu v rámci sledování osoby a věci

uzalo na vedomy
23. 11. 2013

ÚTVAR ZVLÁŠTNÍCH ČINNOSTÍ
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ
EXPOZITURA HRADEC KRÁLOVÉ

29-11-2013

42 20/2013-KRP/100-11-01
přezvedeno k z. j.
KRP 2013-050771

ÚZČ

Č.j.: 2013-UZ/HK Hradec Králové 29.11.2013

Výtisk č.: 1
Počet listů: 1
Přílohy: 1ks DVD ev.č.: G (pouze u výtisku č.1)

Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
Územní odbor SKPV
Rychnov nad Kněžnou

PROTOKOL k akci „80“

K Vašemu Č.j.: 2013-KRP/KPV-RK-00K ze dne 14.11.2013

o sledování osob a věci dle § 158d/2,4 trestního řádu realizovaném na základě povolení sledování, vydaného Okresním státním zastupitelstvím v Rychnově nad Kněžnou pod sp.zn.: 2013-33, 2013 dne 24.10.2013.

Akce byla realizována dne 31.10.2013 od 09:15hod. v prostorách, citovaných ve výše uvedeném povolení sledování, které vydalo Okresní státní zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou.

Na základě žádosti policejního orgánu konajícího vyšetřování je protokolován záznam o průběhu sledování ze dne 31.10.2013 od 09:15hod. v prostorách, citovaných ve výše uvedeném povolení sledování, které vydalo Okresní státní zastupitelství v Rychnově nad Kněžnou.

Otisk vybraných zvukových záznamů, pořízených na základě výše uvedeného povolení, je předán na záznamovém médiu DVD ev. číslo G v původním formátu nahrávky.

Po dobu realizace akce byly záznamy pořizovány prostřednictvím soupravy 3ks bezdrátových mikrofonů(dále jen TP) a specializovaného záznamového zařízení. Datum a čas uvedený ve vlastnostech protokolovaných záznamů je datum a čas přenosu dat ze specializovaného záznamového zařízení do archivačního PC a proto nemusí odpovídat datu a času realizace akce.

Legenda záznamů na DVD: A1 - záznam z TP č.1
A2 - záznam z TP č.2
K1 - záznam z TP č.3

plk.ing. [redacted]
Vedoucí ÚZČ SKPV exp. Hradec Králové

Zdroj: Policie ČR

Příloha č. XII – Fotografická dokumentace věci získaných provedením předstíraného převodu

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
ÚZEMNÍ ODBOR
ODDĚLENÍ OBECNÉ KRIMINALITY
ZBOROVSKÁ 1360, 516 01 RYCHNOV NAD KNĚŽNOU

Č. j. KRPH [REDAKCE] / TČ-2013-050771 Rychnov nad Kněžnou 25. března 2014

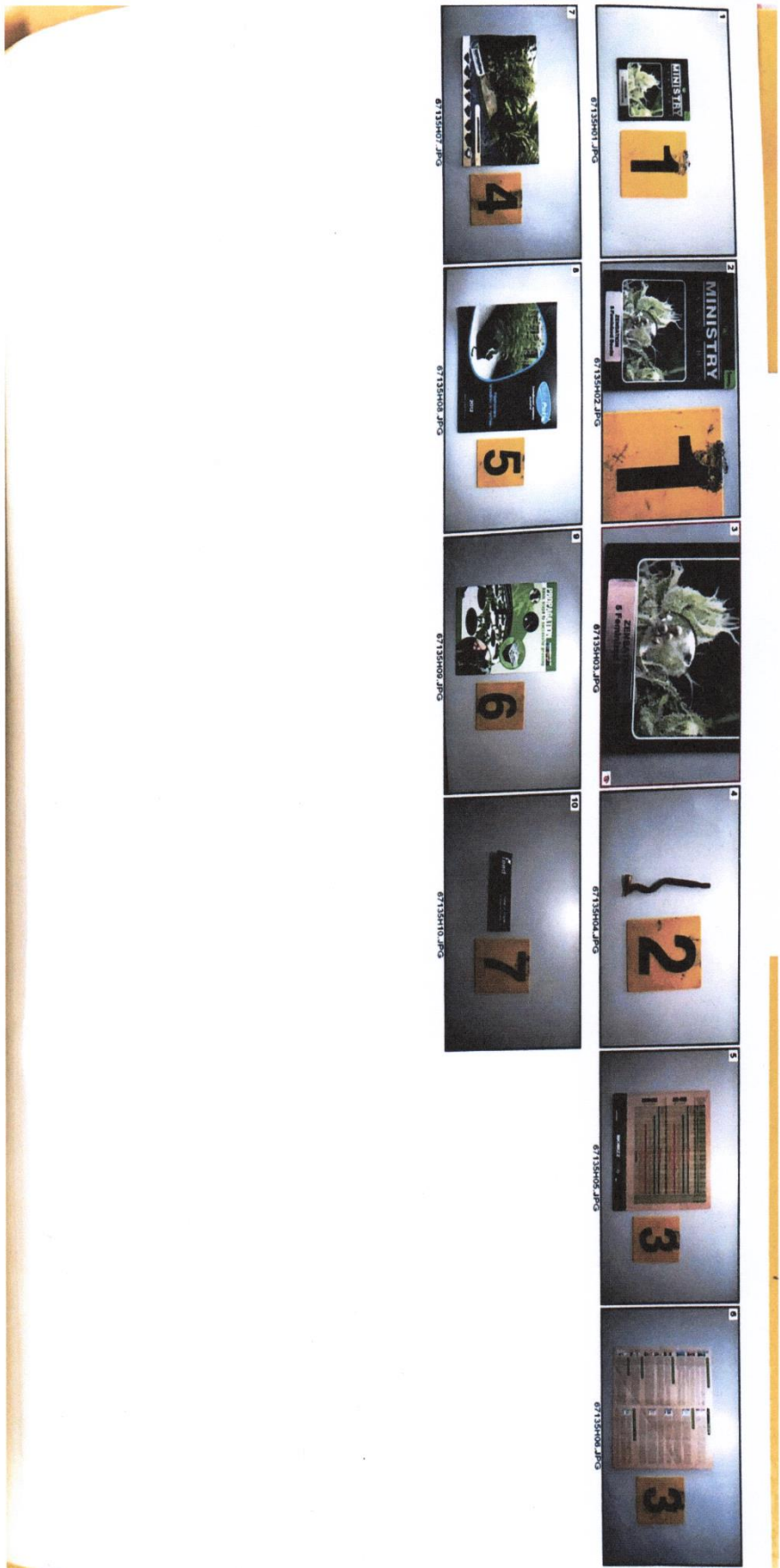
**FOTOGRAFICKÁ
DOKUMENTACE**

k případu:
dokumentace věci získaných provedením předstíraného převodu uskutečněného dne 31. 10. 2013
v prodejně [REDAKCE], Rychnov nad Kněžnou

Počet fotografií: 10
Počet listů: 3
Počet příloh: 1 ks CD-R

Vypracoval:
por. [REDAKCE]
komisář

Zdroj: Policie ČR



Zdroj: Policie ČR

Popis fotodokumentace věcí získaných provedením předstíraného převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství, Rychnov n. Kn., pod č. j. [REDACTED]/2013-35; [REDACTED]/2013 dne 24.10.2013, uskutečněného dne 31.10.2013 od 09:15 hod. v prostorách prodejny [REDACTED] Rychnov n. Kn., od osoby M [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED], tr. bytem [REDACTED]

- 1.) Celkový pohled na balíček semen konopí zn. Ministry.
- 2.) Polodetailní pohled na balíček semen konopí zn. Ministry.
- 3.) Detailní pohled na etiketu na balíčku semen konopí zn. Ministry.
- 4.) Celkový pohled na skleněnou dýmku.
- 5.) Celkový pohled na leták pěstební chemie, první strana – dávkování.
- 6.) Celkový pohled na leták pěstební chemie, druhá strana – přehled produktů.
- 7.) Celkový pohled na leták nutriculture, A systém for every grower.
- 8.) Celkový pohled na leták Pěstování snadno a rychle.
- 9.) Celkový pohled na leták Basic steps to successful growing.
- 10.) Celkový pohled na cigaretové papírky Powder feeding.

Textová legenda k fotografické dokumentaci:

viz přiložená legenda

Dokumentaci zhotovil: por. [REDAKCE] dne 31. 10. 2013, fotoaparát zn. Canon EOS 30
D - 8,2 Mpix

Dokumentaci záložoval: nprac [REDAKCE] dne 4. 11. 2013, jako KRPH [REDAKCE] VTČ-2013-
050771, na CD-R ev. č. [REDAKCE] na OKT SKPV ÚO Rychnov nad Kněžnou

MV č. skl. 601

Zdroj: Policie ČR

sp.zn. [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.11.2014 samosoudkyní Mgr. [REDACTED] t a k t o :

Obžalovaní

1. M [REDACTED] K [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Rychnově nad Kněžnou, trvale bytem [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, občan ČR,

2. M [REDACTED] N [REDACTED]

nar. [REDACTED] v Rychnově nad Kněžnou, trvale bytem [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, občanka ČR,

jsou vinni, že

od poloviny roku 2012 do 4.11.2013 v Rychnově nad Kněžnou, v ulici [REDACTED] společným jednáním provozovali kamenný obchod s názvem S [REDACTED] G [REDACTED] pod registrací fyzické osoby podnikající dle živnostenského zákona, IČ: [REDACTED] vedené na obžalovaného M [REDACTED] K [REDACTED] nabízelí a veřejně prezentovali prodej semen kultivantů rostliny konopí, ze kterých lze vypěstovat konopí a získat tak konopí jako omamnou látku zařazenou do seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, uvedenou v příloze č. 3 k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, a dle § 1 písm. a) nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v příloze č. 1, seznamu I. omamných látek zařazených do Seznamu I. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, s vysokým obsahem látky THC (delta-9-tetrahydrocannabinolu) coby účinné psychoaktivní látky, kdy prodej těchto semen současně aktivně nabízelí společně s katalogy semen prokazatelně určenými pro pěstitele a konzumenty marihuany, např. s návody na pěstování konopí a přípravu marihuany či materiály popisující publikované prožitky z psychotropních účinků konkrétního druhu rostliny, čímž jim poskytovali vodítko při výběru

Zdroj: Policie ČR

semen a očekávaných prožitků, nabízeli pomůcky k pěstování konopí, jako pěstební stany, osvětlovací a zavlažovací techniku a hnojiva za účelem získání co nejefektivnějšího obsahu THC ve vzešlých rostlinách, propagovali a podporovali životní styl „drogové subkultury“ prodejem spotřebních reklamních předmětů se zobrazením rostliny konopí a pomůcek pro aplikaci inhalaci sušiny jako cigaretové papírky, vodní dýmky, filtry a drtičky, a povědomí o existenci obchodu s konopnými semeny prohloubili prezentací kamenné prodejny a souvisejícího sortimentu zboží jednak v podobě reklamy na kulturních akcích, jednak na internetových stránkách [www.██████████](#) a vytvořením profilu na sociální síti Facebook, popsaným jednáním, úmyslně vzbuzovali, podporovali a zpřístupnili širokému okruhu osob návodné a podnětné informace k pěstování a užití návykové látky, a tímto způsobem těmto osobám poskytli morální podporu a materiální zajištění pro zneužívání návykových látek,

t e d y - šířili jinou návykovou látku než alkohol,

č í m ž s p á c h a l i

- přečin šíření toxikomanie podle § 287/1 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e :

obž. M. ██████ K ██████

Podle § 287/1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **j e d e n á c t i (11) měsíců.**

Podle § 81/1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82/1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **j e d n o h o (1) roku a o s m i (8) měsíců.**

obž. M. ██████ N ██████

Podle § 287/1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **j e d e n á c t i (11) měsíců.**

Podle § 81/1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82/1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **j e d n o h o (1) roku a o s m i (8) měsíců.**

Podle § 70/1a,c) tr. zákoníku se obžalovaným ukládá trest **propadnutí věci** nebo jiné majetkové hodnoty - 2 ks balení semen Barnej's Farm, Pineapple Epress - 5 ks semen, 1 ks balení semen Barnej's Farm, Pineapple Express - 3 ks semen, 3 ks balení semen Barnej's Farm, Top Dawg - 5 ks semen, 1 ks balení semen Barnej's Farm, Dr. Grinspoon - 5 ks semen, 1 ks balení semen Barnej's Farm, Red Cherry Berry - 5 ks semen, 2 ks balení semen Barnej's Farm, Phatt Fruity - 5 ks semen, 2 ks balení semen Barnej's Farm, L.S.D - 5 ks semen, 2 ks balení semen Barnej's Farm, Night Shade - 5 ks semen, 1 ks balení semen Barnej's Farm, Red Cherry Berry - 5 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, Kalashnikova, Autoflowering - 3 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, Arjan's Haze#1 - 5 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, Indica Mix G - 5 ks semen, 2 ks balení semen Green House Seed Co, Big Bang - 5 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, The Doctor - 5 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, Jack Herer - 5 ks semen, 3 ks balení semen Green House Seed Co, Lemon Skunk - 5 ks semen, 3 ks balení

semen Sensi Sends, Super Skunk - 3 ks semen, 2 ks balení semen Sensi Sends, Skunk Kush - 5 ks semen, 3 ks balení semen Ministry of Cannabis, Mandalay - 5 ks semen, 3 ks balení semen Ministry of Cannabis, Carnival - 5 ks semen, 1 ks balení semen Ministry of Cannabis, Royalmatic - 5 ks semen, 1 ks balení semen Ministry of Cannabis, Kandahar - 5 ks semen, 1 ks balení semen Green House Seed Co, Super Critical Auto - 3 ks semen, 2 ks balení semen Sweet Seeds, Botafumeiros - 5 ks semen, 2 ks balení semen Sweet Seeds, S.A.D. - 5 ks semen, 3 ks balení semen Sweet Seeds, Mohan Ram - 5 ks semen, 3 ks balení semen Eva Seeds, High Level - 3 ks semen, 2 ks balení semen Eva Seeds, Jamaican Dream - 3 ks semen, 1 ks balení semen Royal Queen Seeds, Amnesia Haze - 5 ks semen, 1 ks balení semen Royal Queen Seeds, Amnesia Haze - 3 ks semen, 1 ks balení semen Royal Queen Seeds, Blue Mystic - 5 ks semen, 1 ks balení semen Royal Queen Seeds, Northern Light - 3 ks semen, 1 ks balení semen Royal Queen Seeds, Royal Cheese Automatic - 3 ks semen, 1 ks balení semen Paradise Seeds, Pandora - 3 ks semen, 2 ks balení semen Paradise Seeds, Opium - 3 ks semen, 2 ks balení semen Paradise Seeds, Sweet Purple - 5 ks semen, 1 ks balení semen Paradise Seeds, Nebula - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Power Plant - 10 ks semen, 2 ks balení semen Dutch Passion, Hollands Hope - 10 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Skunk #1 - 10 ks semen, 2 ks balení semen Dutch Passion, AutoBlueberry - 7 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, PolarLight #2 - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, AutoBlueberry - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, AutoMazar - 3 ks semen, 3 ks balení semen Dutch Passion, Twilight - 10 ks semen, 3 ks balení semen Dutch Passion, Durban Poison - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Skunk #11 - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Euforia - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Mazar - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Hollands Hope - 5 ks semen, 2 ks balení semen Dutch Passion, Blueberry - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Ortega Indica - 5 ks semen, 3 ks balení semen Dutch Passion, Brainstorm - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dutch Passion, Orange Bud - 5 ks semen, 1 ks balení semen Fair Seeds, Indoor Mix - 5 ks semen, 2 ks balení semen Fair Seeds, Sweet Dwarf - 5 ks semen, 1 ks balení semen Fair Seeds, Jack Herer - 5 ks semen, 1 ks balení semen Fair Seeds, Blueberry - 5 ks semen, 1 ks balení semen Fair Seeds, Sweet Dwarf - 5 ks semen, 1 ks balení semen F.O.T.R. Seeds, Bubblegum - 5 ks semen, 1 ks balení semen Sweet seeds, Dark Devil - 3 ks semen, 1 ks balení semen Buddha Seeds, Deimos - 5 ks semen, 1 ks balení semen Buddha Seeds, Red Dwarf - 5 ks semen, 1 ks balení semen Natural Seeds.cz, Mazzaro Auto - 6 ks semen, 1 ks balení semen Natural Seeds.cz, Somango - 12 ks semen, 1 ks balení semen Natural Seeds.cz, AK 47 Auto - 6 ks semen, 1 ks balení semen Natural Seeds.cz, Mazzaro Auto - 6 ks semen, 2 ks balení semen Dinafem Seeds, Cheese Autoflowering - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Original Amnesia - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Critical + Autoflowering - 5 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Critical+ - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Moby Dick #2 - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Blue Widow - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Shark Attack - 3 ks semen, 1 ks balení semen Dinafem Seeds, Dinachem - 5 ks semen, 1 ks balení semen Buddha Seeds, Syrup - 8 ks semen, 1 ks balení semen Buddha Seeds, Magnum - 7 ks semen, 1 ks balení semen Buddha Seeds, White Dwar - 7 ks semen, 2 balení semen Panacea Medical seeds Czech republic, Panacea's O.G. Kush - 10 semen, 2 balení semen Panacea Medical seeds Czech republic, Panacea's White Phoenix - 5 semen, papírová krabice se 4 ks časopisu s názvem Legalizace 4/2013, 1 ks knihy Weedology, ISBN 978-90-7658-335-8prostor za pultem, 4 ks knih Jak pěstovat outdoor aneb konopí na zahrádce, ISBN 978-80-260-1435-5, 2 ks knih Jak pěstovat indoor, ISBN 978-80-254-8409-8, 1 ks stojan s katalogem 2013 - Green House Seeds Co. Tvůrci Šampionů - 36 ks, 1 ks lahev Canna Mono 0,1% Fe - 1l, 1 ks lahev Canna Mono 20% K2O - 1l, 1 ks lahev Canna Mono 15% Ca - 1l, 1 ks lahev Canna Mono 20% P2O5 - 1l, 1 ks lahev Canna Mono 27% N - 1l, 1 ks lahev Canna mono 7% MgO - 1l, 1 ks lahev HESI ph

Corrector - ph Plus - 1l, 1 ks lahev Gold Label Nutrients - Ultra ph - 1l, 6 ks lahve Essentials Hydroponic ph UP - 250 ml, 5 ks lahve Essentials Hydroponic ph DOWN - 250 ml, 2 ks lahve General Hydroponics ph UP - 500 ml, 2 ks lahve General Hydroponics ph DOWN - 500 ml, 2 ks lahve Advanced Natural Power Final Solution - 250 ml, 6 ks lahve Advanced Natural Power root stimulator - 0,5l, 1 ks lahev Advanced Natural Power Growth/Bloom excellerator - 1l, 1 ks lahev Advanced Natural Power root stimulator - 1l, 1 ks lahev Advanced Natural Power Growth/Bloom excellerator - 0,5l, 1 ks lahev Advanced Natural Power Enzymes + - 1l, 1 ks lahev Advanced Natural Power Enzymes + 0,5l, 11 ks lahve Advanced Natural Power Enzymes + 250ml, 10 ks 1 ks lahev Advanced Natural Power Growth/Bloom excellerator - 250ml, 4 ks lahve Advanced Natural Power Final Solution - 250 ml, 1 ks lahve Advanced Natural Power root stimulator - 250ml, 5 ks lahve Advanced Hydroponics of Holand 3 Micro - 1l, 5 ks lahve Advanced Hydroponics of Holand 2 Bloom - 1l, 6 ks lahve Advanced Hydroponics of Holand 1 Grown - 1l, 1 ks lahve Canna Flush - 1l, 2 ks lahve Canna Flush - 0,25l, 1 ks lahve Canna Boost - 1l, 4 ks lahve Canna Boost - 0,25l, 1 ks lahve Canna Cannazym - 0,25l, 8 ks lahve Canna PK 13/14 - 0,25l, 6 ks lahve Canna PK 13/14 - 1l, 2 ks lahve Canna Rhizotonic - 0,25l, 1 ks lahve Canna Rhizotonic - 0,5l, 6 ks lahve Canna Terra Flores Premium Quality - 1l, 2 ks lahve Canna Terra Vega Premium Quality - 1l, 7 ks Stimulax III - 130ml, 6 ks Stimulax I - 100ml, 1 ks lahev Plagron Alga-Total - 250ml, 2 ks balení No Mercy Supply, GA-Special Spray, 100ml, 2 ks balení No Mercy Supply, CO2 Tabs, 60 ks, 2 ks balení No Mercy Supply, Bacterial micro organismen, 50 ml, 2 ks lahev Jungle indabox - mikroprvky M, 1l, 2 ks lahve Jungle indabox - B + květové aktivátory, 1l, 2 ks lahve Jungle indabox - A + kořenové stimulatory, 1l, 3 ks balení Metrop Calgreen Cell structure, 250 ml, 3 ks balení Metrop AminoBloom, 250 ml, 3 ks balení Metrop AminoRoot, 250 ml, 2 ks balení Metrop MR1 10-40-20, 250ml, 2 ks balení Metrop MR2 10-20-40, 250ml, 1 ks balení Metrop MAM 8, 1l, 2 ks balení Metrop MR2 10-20-40, 1l, 3 ks balení Metrop MR1 10-40-20, 1l, 1 ks balení General Hydroponics Flora Nova, Bloom 4-8-7, 473ml, 1 ks balení General Hydroponics Flora Nova, Grow 7-4-10, 473ml, 1 ks lahev General Hydroponics Flora Kleen, 1l, 3 ks lahev General Hydroponics Ripen 0-6-5, 0,5l, 2 ks lahev General Hydroponics Flora Micro Hardwater 5-0-1, 1l, 4 ks lahev General Hydroponics Flora Micro Softwater 5-0-1, 1l, 2 ks lahve General Hydroponics Flora Gro 3-1-6, 1l, 1 ks lahev General Hydroponics Flora Bloom 0-5-4, 1l, 3 ks balení Plagron alga grow, 500ml, 2 ks balení Plagron alga grow, 1l, 7 ks balení Plagron terra grow, 1l, 1 ks balení Plagron Roots, 1l, 7 ks balení Plagron alga grow, 250ml, 10 ks balení Plagron alga bloom, 500ml, 7 ks balení Plagron alga bloom, 250ml, 4 ks balení Plagron Cropspray, 250ml, 2 ks balení Plagron pure enzym, 250ml, 4 ks balení Plagron sugar royal, 250ml, 2 ks balení Plagron green sensation, 250ml, 4 ks balení Plagron alga bloom, 1l, 3 ks balení Plagron green sensation, 100ml, 1 ks balení Plagron pover roots, 500ml, 2 ks balení Plagron pover roots, 100ml, 3 ks balení Plagron pover roots, 250ml, 3 ks balení Plagron pk 13-14, 1l, 2 ks balení Plagron vita race, 500ml, 3 ks balení Plagron vita race, 250ml, 5 ks balení Plagron vita race, 100ml, 1 ks balení Plagron sugar royal, 250ml, 1 ks balení Plagron fish force, 500ml, 1 ks balení Plagron Alga-Total, 500ml, 1 ks balení Plagron pk 13-14, 1l, 2 ks balení Plagron Start-up, 100ml, 1 ks balení Plagron Start-up, 250ml, 3 ks balení Green House Seeds, power feeding - mother Plants, 1 kg, 2 ks balení Green House Seeds, power feeding - short Flowering, 1 kg, 1 ks balení Green House Seeds, power feeding - mostly Sativa, 1 kg, 1 ks balení Green House Seeds, power feeding - Hybrids, 1 kg, 3 ks balení Green House Seeds, power feeding - long Flowering, 500 gr (50 balení po 10 gr.), 2 ks balení Green House Seeds, power feeding - mostly Indica, 500 gr (50 balení po 10 gr.), 1 ks krabice Blosson Builder Tabzz - 9 ks tablet, 9 ks ATAMI Bloombastic, 100ml, 3 ks ATAMI Bloombastic, 250ml, 2 ks HESI 0.1.1 Hesi boost, 500ml, 1 ks Gold Label BatBoost NPK 1-2-3, 1 ks balení ATAMI Rootbastic 5-18-5, 250ml, 2 ks balení ATAMI Rootbastic 5-18-5, 100ml, 1 ks lahev Gold Label, Ultra PK, NPK

0-12-11, 0,5l, 1 ks lahev Golda Label, Ultra MG, NPK 4-0-0+5Mg, 0,5l, 1 ks Gold Label Enzyme (spray), 0,25l, 3 ks SUPERthrive, Vitamins - Hormones, 30ml, 1 ks krabička od cigaret LM s obsahem fin. hotovosti ve výši 4.500,-Kč, 2 ks lahve Jungle mikroprvky M, vzorek, 2 ks lahve Jungle květové aktivátory B, vzorek, 2 ks lahve Jungle kořenové stimulatory A, vzorek, 9 ks balení ATAMI 1-Component soil nutrition, 50ml, 1 ks balení ATAMI Bloom stimulator, 50ml, 1 ks balení ATAMI root stimulator, 50ml, 2 ks balení Plagron geen sensation, 50ml, 2 ks balení Atami ATA organics Alga - C, 100ml, 1 ks propagačního letáku Buddha seeds, 1 ks sešitu A5 se zeleným motivem s poznámkami, 2 ks propagačního letáku Sweet seeds, sbírka 2012, finanční hotovost 11.907,-Kč, 1 ks sešitu A5 eurobloku s poznámkami, 1 ks propagačního letáku DUTCH Passion Seed Company, 1 ks propagačního letáku Sensi Seeds, 5 ks lahev Biocanna Bio Flores 100% organic, 1l, 3 ks lahev Biocanna Bio Vega 100% organic, 1l, 2 ks lahev Biocanna Bio Rhizotonic 100% organic, 1l, 2 ks lahev Biocanna Bio Rhizotonic 100% organic, 250ml, 2 ks lahev Biocanna Bio Boost 100% organic, 250ml, 4 ks lahev BIOBIZZ, Bio.Grow, 1l, 3 ks lahev BIOBIZZ, Fish.Mix, 1l, 3 ks lahev BIOBIZZ, Fish.Mix, 500ml, 4 ks lahev BIOBIZZ, Bio.Grow, 500ml, 1 ks lahev BIOBIZZ, ROOT.Juice, 250ml, 1 ks lahev BIOBIZZ, Bio.Heaven, 250ml, 2 ks lahev BIOBIZZ, Bio.Bloom, 500ml, 2 ks lahev BIOBIZZ, Bio.Bloom, 1l, 1 ks lahev BIOBIZZ, TOP.MAX, 250ml, 2 ks lahev ATAMI, Growth-C, 1l, 1 ks lahev ATAMI, ALGA-C, 1l, 1 ks lahev ATAMI, BLOOM-C, 1l, 1 ks lahev ATAMI, FLOWER-C, 1l, 4 ks lahev Guanokalong Extrakt, 1l, 4 ks lahev Kalong grow, 1l, 3 ks lahev Kalong bloom, 1l, 2 ks lahev BIOBIZZ, LEAF.COAT, 500ml, 1 ks balení TOP GROW BOX Plagron, 2 ks lahev Canna Coco Version B, 1l, 2 ks lahev Canna Coco Version A, 1l, 2 ks lahev Plagron Cocos a., 1l, 2 ks lahev Plagron Cocos b., 1l, 1 ks balení Biobizz Starters pack, 1 ks kanystru 5l, Canna Coco Version B, 1 ks kanystru 5l, Canna Coco Version A, 2 ks kanystru 5l, Plagron Cocos b., 2 ks kanystru 5l, Plagron Cocos a., 1 ks notebooku zn. Acer Travelmate 5744 series s napájecím adaptérem, 1 ks balení Stimulax I, 100ml, 1 ks Plagron Pure enzym, 250ml, 1 ks Plagron alga grow, 500ml, 1 ks Plagron alga bloom, 500ml, 1 ks lahev Jungle květové aktivátory B, 1l, 1 ks lahev Jungle mikroprvky M, 1l, 1 ks lahev Jungle kořenové stimulatory A, 1 ks lahev Plagron pover roots, 100ml, 1 ks lahev Plagron green sensation, 100ml, 1 ks lahev General Hydroponics ph down, 1 ks lahev General Hydroponics ph up, 1 ks pytle zemina CANNA Terra seed mix, 25l, 1 ks propagačního letáku Gren House Seed Co. Power feeding, 1 ks balení Green House Seed Co, short Flowering, 1kg, 1 ks balení Green House Seed Co, mother Plants, 1kg, 1 ks balení Green House Seed Co, mostly Sativa, 1kg, 1 ks balení Green House Seed Co, Hybrids, 1kg, 1 ks kanystru 5l, Guanokalong, 1 ks kanystru 5l, Advanced Hydroponics of Holland 3 micro, 1 ks kanystru 5l, Advanced Hydroponics of Holand 2 bloom, 1 ks kanystru 5l, Advanced Hydroponics of Holands 1 Grow, 1 ks kanystru 5l, Jungle kořenové stimulatory A, 1 ks kanystru 5l, Jungle květové aktivátory B, 1 ks kanystru 5l, Jungle mikroprvky M, 1 ks balení konopný čaj mátový, 40g, 1 ks balení HEMP-TEA nature, 40g, 1 ks balení HEMP-TEA lemon, 40g, 1 ks balení HEMP-TEA Rooibos, 40g, 1 ks balení HEMP-TEA Damiana, 40g, 1 ks pěstebního stanu, barvy černé, se stínítkem, 4 ks pytlů substrate CANNA Terra seed mix, 25l, 2 ks pytlů substrate Plagron royal mix, 25l, 12 ks pytlů substrate Plagron, growmix, 50l, 2 ks pytlů substrate Plagron lightmix, 50l, 4 ks pytlů substrate Plagron royalmix, 50l, 5 ks pytlů substrate Plagron cocos premium, 50l, 5 ks pytlů substrate Plagron royalmix, 25 l, 2 ks el. ventilátorů zn. Can-Fan 100L, 2 ks el. ventilátorů zn. Can-Fan 160L, 3 ks uhlíkového filtru CarbonActive, 1 ks PHRESH Filtres PHRESH 300, 1 ks Carbon Filter, Prima klima, 1 ks Carbon Filtres, Prima klima 240m3/h, 1 ks filtru s aktivním uhlím 420m3/h, 1 ks předřadníku k zářivce NTECH solutions 600W, 1 ks předřadníku k zářivce Quiet Line 400W, 1 ks stínidla Prima Klima 50cm, 1 ks stínidla Prima Klima 60 cm, 1 ks lampy Horti Light, Compact Fluorescent Lamp 125W, 1 ks lampy AGR lite CFL 250W, 1 ks lampy AGR lite 125W, 1 ks lampy 125 W - bílá papírová krabice, 2 ks

lampy Philips Master SON-T 600W PIA Plus, 1 ks lampy Philips Master GreenPower 600W CG T, 2 ks lampy Osram Plantastar 600W, 1 ks lampy Osram Vialox 600W, 2 ks lampy Philips Master GreenPower CG T 400W, 1 ks lampy Osram Vialox 400W, 1 ks lampy Mazda MAC/2 600W, 1 ks lampy Philips Master SON-T PIA Plus 600W, 1 ks lampy Flower Spectre Xtreme 600W, 1 ks lampy Philips Master HPI-T plus 400W, 1 ks lampy Sylvania High Pressure Sodium 400W, 1 ks ventilátoru Vents TT 100, 1 ks stínidla bez označení, 50 cm, 1 ks dřevěné dýmky s obsahem rostliny konopí a 1 ks skleněnky.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno, že se obžalovaní žalovaného skutku dopustili.

Soud rozhodl ve věci dne 9.10.2014 trestním příkazem, proti kterému obžalovaní podali včas odpor, trestní příkaz byl proto zrušen a ve věci bylo nařízeno hlavní líčení.

V přípravném řízení obž. [REDAKCE] potvrdil, že od 19 let kouří marihuanu, kouří každý den, nyní používá vaponizér, kterým inhaluje páry, žádné škodliviny vznikající při hoření. Marihuanu dále užívá v podobě nati v jídle a formou mastí na exém, marihuanu si pěstuje na zahradě v počtu tří rostlin, toto množství mu vystačí na celý rok. Po ukončení školy uvažoval, co bude dělat dál, hledal práce na internetu, postupně ho napadlo, že otevře kamenný [REDAKCE] v Rychnově nad Kněžnou. Vše si nastudoval a v dubnu 2012 objevil dva dodavatele názvem [REDAKCE] a Natural technologies, s.r.o., nabízející pěstitelské potřeby, jako dodavatele kosmetiky objevil firmu Cannabis pharma derm a firmu Anabis, jako dodavatele kuřáckých předmětů objevil společnost Shanti, s.r.o. Vše hledali společně s přítelkyní. Založil si živnost jako fyzická osoba pro podnikání v obchodu, s přítelkyní si založili u Komerční banky a.s. účet, dispoziční právo k němu mají oba. Účetnictví si vede za pomoci účetního programu Pohoda, nějaké věci v něm mu dodělávala maminka [REDAKCE]. Na prodej konopné kosmetiky jsou s [REDAKCE] proškoleni a oba mají certifikáty. Společně s přítelkyní chodili po Rychnově nad Kněžnou a hledali vhodné prostory, které našli v [REDAKCE] ulici čp. [REDAKCE] za nájem platí měsíčně 5.000,- Kč. Naobjednané zboží umístili do prodejny, jiné prostory nemají. Obchod v [REDAKCE] ulici se rozjel zjara roku 2012, první zboží bylo od společnosti Growplants a Natural technologies, s.r.o. Rodiče [REDAKCE] jim postupně půjčili 500.000,- Kč s tím, že jim je budou splácet, postupem času si založili i webové stránky s názvem [www.\[REDAKCE\]](http://www.[REDAKCE]) a profil na Facebooku. Původně měl obžalovaný semena konopí v prodejně vystavena, byla balena po pěti kusech za částky 500 - 1.000 Kč, lišila se názvem a většina z nich byla feminizována, tzn. chemicky upravená, byly to samičí rostliny, které jsou lepší pro pěstování. Semena nekupovali za účelem jejich prodeje, ale jen jako sběratelské předměty, na obalech je uvedeno, že to jsou suvenýry. Když se o semenech bavil s dodavatelem, vyznělo to, že to není nic nelegálního. Ten rok semena konopí běžně prodával a nabízel je, když se na jaře 2013 z internetu dozvěděl, že jsou kolem prodeje semen konopí spekulace, tak je stáhl z prodeje, stejně tak katalogy, plakáty a upoutávky na ně. K dalšímu nabízení zboží na prodejně obžalovaný uvedl, že se jedná o předměty k pěstování ovoce a zeleniny. Na internetových stránkách je kontakt a stručný souhrn prodejního zboží. Na Facebooku se zabývají konopnou kulturou s kopírováním odkazů různých stránek s touto tematikou. Po jaru 2013 semena konopí neprodával, ve výjimečných případech je prodal, protože na internetu je nabízel pořád bez omezení a varování. Naposledy obžalovaný prodal 1 balení semen konopí počátkem října 2013. Sortiment prodejny dále rozšířil o biokonopné potraviny, jako např. konopná semínka, těstoviny, mouku a sirupy od firmy Zelená země, s.r.o. Knihy o pěstování marihuany stáhnul z prodeje, před tím je také vystavoval, knihy o

marihuaně nakupoval od zmíněných dvou obchodů, kde nakupoval semena a pěstitelské potřeby. Přítelkyně zaskakovala v prodejně jen výjimečně, dělala reklamní a propagační činnost obchodu a věnovala se kosmetice, které ze začátku více rozuměla. Zboží objednávala i ona, účetnictví vedli společně, ke konci už spíše on sám, rabat na zboží byl 30-40% dle doporučených cen na internetu. K sortimentu nabízeného zboží obžalovaný konkretizoval nabídku pěstitelských potřeb jako např. pěstební stany, hnojiva, kuřácké předměty. Na internetových stránkách je uveden kontakt na prodejnu a stručný souhrn nabízeného zboží. Na facebookových stránkách jsou informace o tom, že se zabývají konopnou kulturou s kopírováním odkazů různých stránek s touto tematikou, profil na Facebooku zakládala přítelkyně, příspěvky vkládají společně. K zajištěným letákům s názvem Ministry of Cannabis a Dutch Passion, uvedl, že se jedná o letáky, které měl v prodejně vystavené v roce 2012, byly jim dodány s ostatními propagačními materiály firem. Tyto letáky popisují účinky rostlin vyobrazených na letácích, mají informační charakter o rostlinách konopí, mohl si je vzít ten, kdo se zajímá o konopí, jsou zde popsány různé druhy konopí, parametry rostlin jako vzrůst, barva, vůně a výnos. Semena od jara 2013 prodával bez nějakých doporučení, ohledně pěstování konopí žádná doporučení nedával. K dotazu uvedl, že neví jaký je rozdíl mezi koupenou marihuanou a vypěstovanou, pořád si ji pěstuje pro svoji potřebu, ale připustil, že se při pěstování konopí dá výnos ovlivnit. Marihuanu nikdy neprodával ani nenabízel.

Při pokračování ve výsledku dne 8.4.2014 obž. [redacted] uvedl, že zajištěná semena konopí v prodejně S [redacted] G [redacted] byla nakoupena v rámci prvního nákupu zboží do prodeje, zdali došlo k opětovnému nákupu semen konopí si již nevzpomíná. K dalším dotazům ve vztahu k nabízeným semenům konopí uvedl, že nedokáže popsat účinky semen, neboť neví, co se z nich pěstuje. Jaké odlišnosti prodávaná semena konopí vykazují, také neví. Podle čeho byly stanoveny ceny konopí, už neví, netuší, jaká byla vazba mezi semeny konopí a brožurami, netuší, co mají brožury sdělit zákazníkovi, sám je nečetl. V době prodeje semen zákazníkovi nevysvětloval, jak semena použít ani jak s nimi zacházet. Zda jsou zajištěná semena feminizována, netuší, nepozná, zda jde o technické konopí či nikoliv, neví, co znamená proces feminizace. Pokud registroval nějaké spekulace o prodeji semen, k tomu se nedokáže vyjádřit, neví, čeho se ty spekulace týkaly. Nevzpomíná si, zda někteří zákazníci chtěli semena konopí, k prodeji semen konopí se dál odmítnul vyjádřit. Už si nepamatuje, co se před půl rokem v prodejně prodávalo nejvíce, nestalo se, že by se nějaký zákazník přišel pochlubit výnosem. Naopak dával rady ohledně dávkování a správného užívání hnojiv a obecně ohledně ochrany před škůdci.

Obž. M [redacted] N [redacted] v přípravném řízení trestnou činnost nedoznávala, když uvedla, že obchod [redacted] otevřeli s přítelem M [redacted] K [redacted] dne 24.4.2012 proto, že poblíž takový obchod nebyl a chtěli dopřát lidem možnost pěstování zeleniny a bylinek celoročně, a to i prostorách panelových bytů. Nejblíže byl takový obchod v Trutnově, Hradci Králové, Pardubicích. Jejich záměrem bylo prodávat konopnou kosmetiku bez chemických přípravků a bez obsahu THC, konopné potraviny bez obsahu THC, bylinky a směsi, kuřácké potřeby na tyto bylinky a pěstitelské potřeby pro pěstování zeleniny a rostlin v domácím prostředí a biokvalitě. V obchodě prodávali širokou škálu rostlin, směsí z nich, zeleninu, substráty a hnojiva. Tyto věci nebyly určeny na prodej konopí, nikdy konkrétně v tomto oboru neudělovali rady zákazníkům. Propagační materiály jim dodával velkoobchod nezávisle na tom, jaké zboží si objednali. Tyto materiály měli v regále, když zákazník chtěl, tak si je vybral. Časopis Legalizace vydávala jedna společnost, zpočátku ho odebírali, ale když měli pocit, že by to nemuselo být v pořádku, tak ho stáhli z prodeje a více ho neobjednávali. Ostatní [redacted] se o tom začaly bavit, že se to do toho obchodu nehodí, součástí toho časopisu byly dárky, např. cigaretové papírky, zapalovač a semínko. K dotazu uvedla, že

semínka ani sazenice bylin, zeleniny, nebo rostlin celkově, neprodávali. V obchodě prodávali semínka, ale to byly suvenýry, neví, čeho to byla semínka, sloužila asi pro zvětšení sbírky, neboť jsou sběratelé suvenýrů. Nezajímali se o to, co zákazníci dále s jejich produkty dělali. Podstatou sběratelství je, že sběratelé sbírají semínka s určitými vlastnostmi. Semínka objednávali podle značek ve velkoobchodu, na internetu jsou takové obchody řadu let, nepovažovali to za problém. I tyto obchody to zboží nabízejí jako suvenýry, jednalo se o obchod Nový [redacted] v Praze a [redacted] vybrali si je proto, že jsou na trhu největší. V obchodě neprodali nikdy nic s obsahem THC a nic, co by bylo nezákonné. Sama do června studovala denní studium, v obchodě se stará o reklamu a propagaci, studovala grafický design a vytvořila celkový vzhled obchodu a internetových stránek [www.\[redacted\]](http://www.[redacted]), stránky jsou pouze informativní. Jedná se o čtyři stránky, na kterých jsou obrázky kosmetiky, bylin, hnojiv včetně pěstiteckých potřeb, a kuřáckých potřeb, nabídka suvenýrů zde není. Mají také stránku na Facebooku s názvem [redacted], což znamená hormon vznikající po fotosyntéze. Suvenýry- semínka, odznáčky, hrníčky, otvíráky a náušnice, prodávají z toho důvodu, že je po tom poptávka, křáčeké potřeby, skleněčky, drtičky, dýmky, papírky obsahující symbol marihuany prodávají proto, že lidé mají tento motiv rádi, je to moderní. Když byla obžalovaná v obchodě, prodávala všechno, ale specializovala se na konopnou kosmetiku, čaje, semínka, na jídlo a bylinky. Dle jejího názoru je marihuana každého volba, jí osobně škodí víc alkohol než občasné kouření marihuany. Nikdy nepodávali zákazníkům rady k pěstování konopí ani nikdy nepomáhali s instalací pěstebního stanu.

V hlavním líčení obž. K. [redacted] prohlásil, že obžalobu neuznává a vyjádřil se k provozování obchodu s tím, že pomůcky k pěstování konopí nebyly nabízeny, veškeré pomůcky slouží všeobecně k pěstování i dalších rostlin. Připustil, že v obchodě byly volně k dispozici katalogy semen konopí a návody na jeho pěstování, ale neprodávaly se, byly však v angličtině, takže jim obžalovaný nerozuměl a neznal jejich obsah, přišly od dodavatelů, neobjednával je, podrobně se k tomu odmítl vyjádřit. Vyloučil, že by se jej zájemci dotazovali na souvislosti s pěstováním konopí, s nikým o tom nehovořil. Ví, že v katalogích byla semena konopí, katalogy si mohli vzít zájemci bez jeho vědomí, byly v obchodu umístěny mimo jeho prodejní prostor. Vyloučil, že by s návštěvníky obchodu komunikoval o tom, co je to za semena a jakým způsobem se z nich dá konopí vypěstovat. Obchod měl webové stránky, byl i na facebooku, kam psal příspěvky on, když má za to, že tam nevkládá informace o pěstování konopí, spoluobč. N. [redacted] tam nevkládala žádné příspěvky. Pokud byla obžalovanému pro rozporné údaje dle § 207/2 tr.ř. předložena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že má za to, že vypovídá podobně. Potvrdil, že semena konopí prodával, odmítl se vyjádřit z jakého důvodu a dále využil oprávnění nevypovídat s doplněním, že ani v přípravném řízení a v hlavním líčení není pod vlivem marihuany.

Obž. [redacted] v hlavním líčení potvrdila, že obchod založili se spoluobžalovaným na základě společného nápadu, co bude podstatou podnikání, rozhodovali oni a měli jasnou představu, co bude podstatou vlastního obchodu, rozhodoval obžalovaný. Pokud byl obžalované předložen podnikatelský záměr na čl. 1. 208, uvedla, že byl jejich společný, zpracovávali jej určitě oba a předkládali jej sponzorovi. Obžalovaná se věnovala spíše propagaci, jelikož přes týden studovala, v obchodě prodávala pouze párkrát v sobotu. Propagace spočívala ve vizuálu, vytvoření loga a názvu firmy, vytvoření obrázků na internetové stránky. Obchod založili, aby zákazníkům poskytli možnost bio pěstování i doma, když takový druh obchodu dle jejího názoru v okolí není, tomu odpovídal i název obchodu, když se nezaobírali tím, že název je spojován s obchody zabývajícími se potřebami pro pěstování konopí. Dále poskytovali suvenýry od dodavatelů, což byla i semena konopí v balíčcích za 300-1.000 Kč, přičemž neřešili, zda lze semena použít k dalšímu využití.

Jelikož v obchodě neprodávala, neví, zda se na to někdo ze zákazníků dotazoval. Neví o tom, že by v obchodě byla literatura zabývající se návody na pěstování konopí a přípravu marihuany, přišly pouze propagační materiály, takovou literaturu u dodavatelů sami nevyžadovali, letáky ona nevybalovala, do regálů je dal asi přítel. Obžalovaná se o pěstitelství nezajímala, zajímala jí bio kosmetika. Dále navrhovala motivy na trička, pokud se objevovala tematika konopí, řídila se poptávkou a obchodním zájmem. K pěstování konopí či marihuany určitě obžalovaný neposkytoval žádné informace, nestalo se, že by se jí zákazník dotazoval, co použít za péstební prostředky a hnojiva, aby dosáhl většího výnosu a většího obsahu THC v konopí, všechna jimi nabízená hnojiva jsou na podporu růstu, zakořenění a dají se použít i na jiné rostliny. Obžalovaná se nedomnívá, že by svou činností a tím, co nabízeli v obchodě, propagovali toxikomanií. Když s obchodem začínali, dívali se na řetězec takových firem, byl rozsáhlý, takže je nenapadlo, že by to mohlo být něco špatného. Nabízené zboží čerpali od velkododavatelů, kteří nabízeli vše, co oni prodávali. Účetnictví vedla obžalovaná, obž. K. [redacted] do něj zadával faktury a základní věci. Ekonomicky pomalu začali vydělávat, obžalovaný měsíčně mohl mít z podnikání příjem cca 7-10.000 Kč, další zaměstnance neměli, půjčku 500.000 Kč od rodičů ještě nezačali splácet. Na založení facebookových stránek se obžalovaná podílela, vkládala příspěvky o zdravých věcech, ale více jsem to nerozebírala. Pokud jí byl předložen facebookový profil z č. I 116-137,146-163, nebyla schopna vysvětlit, proč se příspěvky týkají pouze konopí, bio kosmetiky žádný z nich, základní informace o obchodu zřejmě na facebook umístil obž. K. [redacted] ona ne, nepodílela se ani na sestavení textu. Připustila, že z informací na internetu věděli, že se řeší otázka legality prodeje semen konopí, už neví, zda to bylo v době, když obchod otevřeli nebo později, tyto informace neřešila a nepřikládala jim váhu, jelikož se o obchod nestarala. Pokud byla k této okolnosti obžalované předložena Skype komunikace z č. I 204-205, uvedla, že si ji nepamatuje, nedokáže se k ní vyjádřit, stejně jako k okolnosti, proč v počítači v obchodě byly uloženy ceníky semen konopí a jejich účinky. Časopis Legalizace zná, ví, že obsahem byly i různé dárky, např. cigaretové papírky nebo semínka konopí. Jak se stal tento časopis součástí jejich nabídky, neví, nechce se k tomu vyjadřovat. Nakonec obžalovaná uvedla, že již k věci vypovídat nechce vůbec.

Obhajoba obžalovaných byla soudem vyhodnocena jako účelová, když je vyvrácena masou listinných důkazů a podpůrně i výpovědí svědka J. [redacted] T. [redacted]

Předně je třeba poukázat na důkaz opatřený prostřednictvím operativně pátracího prostředku a spočívajícím v nákupu z nabízeného sortimentu kamenného obchodu [redacted] V rámci předstíraného převodu, kdy soud k důkazu přehrál CD záznamy z přílohy č. 3 - [redacted] 80 - byl dne 31.10.2013 v prodejně dotazován prodávající obž. K. [redacted] kupujícím na koupi semen rostliny konopí, které prodal s tím, že to není problém, a poskytl kupujícímu informace o jejich charakteristikách a kvalitě, kupující společně se semeny konopí zakoupil i skleněnku na kouření sušiny marihuany.

Skutek je dále dokumentován dalšími listinnými důkazy, a to protokolem o prohlídce jiných prostor a pozemků ze dne 4.11.2013 včetně fotodokumentace (č. I 34-57,62-66), kdy v prodejně [redacted] a v osobním automobilu obž. K. [redacted] byly zajištěny jak semena konopí, tak další péstební pomůcky a potřeby, literatura, účetní doklady, počítač, krabička s rostlinou sušinou, skleněnka a dřevěná dýmka, jež byly podrobeny kriminalistické analýze, jakož i finanční částka 11.907 Kč, která dle vyjádření obžalovaného pocházela z tržeb a částka 4.500 Kč, která dle vyjádření obžalovaného s podnikáním nesouvisela, přičemž celá finanční hotovost 16.407 Kč byla uložena na účet Krajského ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Hradec Králové (viz útržek peněžní poukázky č. I 58). Protokol o

vydání (č.l.178) dokladuje vrácení účetních dokladů obžalovaným. Skutek prokazuje dále protokol o ohledání (č.l. 104-112) spočívající v zajištění dat webové prezentace [www.██████████](#) prostoru sítě Internet z IP 81.31.45.77 pomocí programu Offline Explorer Enterprise 5.9, která byla archivována na CD, jež tvoří přílohu ohledání. Obsah webové prezentace tvoří nabídka semen, substrátů, hnojiv, pěstebních stimulantů, kuřáckých potřeb, léčivých rostlin a kosmetiky obsahující konopí společně s kontaktním info a odkazem na facebookový kontakt. Dále skutek dokumentuje protokol o ohledání facebookového profilu společnosti ██████████ (č.l. 113-137) **ze dne 15.7.2013**, přičemž informace o tomto profilu byly staženy a uloženy pomocí programu Google CHROME a programu PDFCreator a nahrány na nepřepisovatelné CD-R, přičemž z kopie facebookového profilu obchodu ██████████ vyplývají příspěvky uživatelů a konzumentů marihuany, odkazy na webové stránky s užíváním a produkcí konkrétních marihuanových produktů, když všechny uživatelské příspěvky se týkají kouření marihuany, pěstování marihuany, s pobídkou „... nepropásněte to ...správný čas se blíží...“ ze dne 1.4.2013 (viz čl. 124), doporučujícím odkazem na účast při akci zaměřené na demonstraci za legalizaci konopí Million Marihuana March 2013 dne 4.5.2013 (viz čl. 126 p.v.), nabídkami „...papírků a filtrů značky RAW s návodem, jak experimentovat...“ (viz čl. 128), „...stavte se pro Legalizaci, u které je semínko značky CBD jako dárek... s vysvětlivkou ozeřmující společnost CBD CREW a jejich nabídkou konopných semen (viz čl. 129 p.v., 131), s nabídkou „...XXL papírků délky 30 cm...“ (viz čl. 130), „...po dokonalé péči přijde sladká odměna...“ (viz čl. 135), sadbovací válečky JIFFY-IDEÁLNÍ VOLBA PRO SÁZENÍ VAŠEHO SEMÍNKA (viz čl. 135), „...akce semínko CRITICAL + zdarma při nákupu nad 1.500 Kč...“, pobídku na nákup feminizovaných marihuanových semen včetně odkazu na webové stránky (viz čl. 136). Dne **1.11.2013** byl znovu pořízen protokol o ohledání dat webové prezentace z domény [www.██████████](#) (č.l.140-141,143-144,146-163) společně se stránkami z facebookového profilu firmy ██████████ ze dne 1.11.2013, přičemž z uvedeného vyplývá, že stránky facebookového profilu nedoznaly žádné zásadní směny, opět nabízejí konopná semena, zveřejňují odkazy na webové stránky zabývající se konopnou kulturou, kouřením, vysvětlují účinky psychedelik od delirioenů (viz čl. 148), zpřístupňují ukázkou balení marihuany před inhalací do copu (čl. 148 p.v.), včetně odkazu na její pěstování. Informace týkající se ekonomického stavu společnosti ██████████ vyplývají z bankovních výpisů KB, a.s. Praha (č.l.166-168,171-174), přičemž z uvedeného je zřejmé, že účet č. ██████████/0100 byl založen dne 4.4.2012 s dispozičním právem pro obž. K ██████████ a N ██████████ účet č. ██████████/0100 je účtem obž. N ██████████ založen byl dne 5.5.2009. Z odborného vyjádření z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č.l.197-202), které podal znalec Ing. Jiří ██████████ vyplývá popis zálohy dat v přenosném počítači - notebooku zn. Acer, který byl zajištěn v rámci prohlídky jiných prostor a pozenků v prodejně ██████████, popis operačního systému, nainstalovaných programů a údajů o pevném disku, jako poštovní klient je nainstalován program Microsoft Outlook a jako účetní program je nainstalován systém Pohoda od firmy Stormware. Pro vytváření internetového obchodu je nainstalován program Zoner InShop Manager. Na příložené CD disky provedl znalec export veškeré pošty do dvou souborů. Na notebooku se nachází komunikace mezi obžalovanými, která je uložena na disku CD. Z obsahu zajištěného notebooku (č.l. 204-215) vyplývá, že na disku jsou založeny ve složce *Dokumenty\popis*, obrázky a kopie obalů od různých semen konopí, soubory s ceníky, záměry obžalovaných souvisejících s vybudováním prodejny ██████████ v Rychnově n.Kn., popis a ceny semen konopí s popisem pěstování a výsledkem, kontakty na jiné ██████████ fóra o hydropěstování rostlin, popis odrůd a výhody pěstování, sken knihy o pěstování indoor, soubory s emailovou komunikací, soubor s historií komunikace programem Skype – výňatek ze zájmové komunikace, sdělení od společnosti Mediagrower o zrušení nabídky semen konopí, kuřáckých potřeb a literatury a kopie nabízených semen konopí s jejich

charakteristikou, pěstováním, výnosem indoor a outdoor, obsahem THC a počtem kusů v balení včetně ceny. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č.1.218) je prokázáno, že ve stopách zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků – věci zajištěné ve vozidle zn. Ford Tourneo, rz : ██████ vlastníka M ██████ K ██████ -bylo zjištěno, že rostlinná sušina o hmotnosti 0,763 g (stopa č. 1), dále vnější i vnitřní povrch dýmek obsažených ve stopě č. 2 i 3, vykazují přítomnost psychotropní látky delta-9-THC, charakteristické pro rostliny konopí. Zpráva Ministerstva zdravotnictví ČR - Inspektorátu omamných a psychotropních látek (č.1.220) potvrzuje, že obž. M ██████ K ██████ ani M ██████ N ██████ nejsou držiteli povolení k zacházení s návykovými látkami, s přípravky obsahujícími návykové látky nebo s prekursory podle § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výpis z živnostenského rejstříku (č.1.219) dokládá, že obž. K ██████ je držitelem živnostenského oprávnění od 4.4.2012 na předmět podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živn.zákona. Hodnoceny byly i přílohy č.1,2 - přepisy emailové komunikace obžalovaných.

Dalším usvědčujícím důkazem je dále odborné vyjádření z oboru botanika podané ing. ██████ (č.1.179-192), odborníkem na pěstování rostlin včetně konopí. Ing. ██████ v odborném vyjádření uvedl, že sortiment nabízený v prodejně ██████ je dodavatelskými firmami kamuflován různými důmyslnými, falešnými etiketami a tvrzením, že jde o sběratelské exponáty a suvenýry. Skutečnost je taková, že obsah je určen pro pěstování konopí indického, o čemž svědčí podrobné návody na použití, symbolika na obalech apod. Nakonec cenové relace svědčí o nemožnosti použití pro běžně pěstované rostliny. Vzhledem k finanční náročnosti by se k využívání velmi drahých nabízených preparátů a zařízení pro pěstování běžných rostlin uchýlil pouze šílenec, protože by nikdy nedosáhl svými výnosy na pokrytí nákladů. Jedině zpeněžení produktů konopí indického plně překrývá náklady na jeho pěstování (např: 1g marihuany se hodnotí na černém trhu na cca 250 Kč, tj. za 1 kg 250 000 Kč, 1g hašiše 200 – 300 Kč apod.). Takového zhodnocení nedosáhne žádná běžně pěstovaná plodina ani květina (zatím nejekonomičtější řepka ozimá se dá realizovat na trhu asi 1 t za 12 000 Kč tj. 12 Kč za 1 kg., obiloviny cca 1t za 3500 Kč tj. 3,50 Kč za 1kg apod.) Samotná cena semen nabízeného konopí indického je neuvěřitelná (např. 5 semen geneticky upravených a ustálených modelů (odrůd) je za cenu i 1000 Kč). Osivo běžně pěstovaných rostlin se prodává v kilogramech a cena se pohybuje od cca 80 Kč/kg a méně do cca 2000 Kč za 1 kg. Dávka 1 kg může vystačit také na plochu jednoho ha (10 000 m²) nebo až trojnásobku tedy tří hektarů. Ekonomika je potom jiná než u konopí indického. To jsou natolik odlišné modely a metody pěstování, že spolu nejdou ani porovnat. Pěstování běžných rostlin v umělém prostředí je problémové a rentabilita je téměř taková, že náklady = výnosy. Proto se valná většina rostlin dováží ze zahraničí, kde je resort zahradnictví a zemědělství státem dotován a výpěstky se mohou prodávat za nižší ceny nežli naše vlastní zboží vypěstované doma v ČR např.: květ karafiátu amerického se prodává cca za 15 – 20 Kč, ale ze zahraničí se nakoupil za cca 3 Kč, zatímco v ČR se vyrobil za 12 Kč. Zisk obou stejně vypadajících květů je ovšem velmi rozdílný. Produkty z konopí indického mají jinou realizaci, rentabilita pěstování a zpracování konopí indického je navíc podpořena nezdaněnými zisky. Pokud by nabízené zboží bylo dostupné v běžné obchodní síti, potom by muselo být za jiné ceny, v jiném složení a nemuselo by být určeno pro podporu růstu, květu, chemického složení v různých fenologických fázích atd. Co se týče zařízení typu různých čerpadel, osvětlení, filtrů atd., taková zařízení se pro pěstování běžných plodin nepoužívají, protože je to zbytečné a drahé. Stanové boxy kompletně vybavené jako pěstírny apod. se pro běžně pěstované rostliny vůbec nepoužívají. Zboží, které je předmětem nabídky prodejny ██████ se v běžné obchodní síti nevyskytuje, protože by bylo neprodejně.

Feminizovaná semena jsou geneticky upravená tak, aby z nich vyrostly pouze samičí rostliny. Znamenají výraznou úsporu času, nákladů apod. Není zapotřebí rozlišovat pohlaví rostlin, pěstování je tak snadnější a spolehlivější. Výhodou feminizovaných semen je to, že rostliny ze semen budou v 99,99 % samičí. To má svůj význam, protože konopí zejména ze samičích rostlin produkuje pryskyřici s obsahem aktivních psychotropních látek, jako jsou THC, CBD a CBN. Jinými slovy tzv. feminizování vedlo k tomu, že je zaručený a tudíž maximální výnos psychotropních látek, a to v rostlinách konopí indického. Genetika je pro současné odrůdy konopí indického nejdůležitější faktor, neboť hybridizací a šlechtitelskými metodami byly dosaženy genetické vlastnosti moderních odrůd (modelů). Do procesu hybridizace vstupují *Cannabis sativa*, *Cannabis sativa* var. *Spontanea* (*C. ruderalis*). Výsledek hybridizace (křížení) jsou odrůdy konopí indického s vysokým až velmi vysokým obsahem THC, feminizované odrůdy, samonakvétací odrůdy. Systém křížení pokračuje dále podle požadavků trhu. Použitím podpůrných látek: stimulatorů, vitamínů a hormonálních přípravků lze ovlivnit úroveň obsahu pryskyřice a tím množství THC. Ovšem při použití všech stimulačních látek je nutné zachovat všechny zásady pěstování (pěstitelskou kázeň) – celou pěstitelskou technologii (od úpravy semen přes setí, pěstování až po sklizeň a posklizňovou úpravu. Při nedodržení všech zásad může dojít k tomu, že použité stimulační látky se minou svým účinkem. Stimulační látky mohou množství pryskyřice ovlivnit, ale pouze do úrovně výnosového potenciálu dané odrůdy (podle genetiky odrůdy), nikoli navýšit obsah pryskyřice nad tuto úroveň.

Se závěry odborného vyjádření se soud ztotožnil a neshledal jakýkoli důvod k jeho zpochybnění, když podavatel odborného vyjádření ve smyslu § 105/1 tr.ř. nemusí být znalcem, jak bylo obhajobou namítáno. Odborné vyjádření je založené na odborné znalosti osoby, která je podává a může být, mj. podáno fyzickou nebo právnickou osobou, která má potřebné odborné předpoklady. Z uvedeného odborného vyjádření jasně vyplývá odbornost zpracovatele (viz doložka odbornosti č.1.192) a v jím podaném odborném vyjádření soud nezjistil žádné nesrovnalosti.

Skutek je podpůrně prokazován i výpovědí svědka J. [redacted] dlouhodobého uživatele marihuany, kterou si sám pěstuje. Byť tento svědek nezopakoval údaje, které podal na úřední záznam o podaném vysvětlení v přípravném řízení, potvrdil, že v obchodě [redacted] v Rychnově n.Kn., kolem něhož náhodou šel a kde bylo na ceduli uvedeno, že lze koupit časopis Legalizace, koupil tento časopis a protože obsahoval semínko konopí, a on chtěl více těchto semen, vrátil se a koupil 3 časopisy. Semínka zasadil, vyrostla asi jedna rostlina. Zda ho obsluhoval obžalovaný, už neví, zda v obchodě prodávají semínka samostatně bez časopisu, se neptal ani nekupoval. V [redacted] mnohokrát nebyl, marihuanu kouřil 13 let a má trochu potíže s pamětí, kdy zapomíná to, co bylo dříve.

Výpověď svědka soud hodnotil jako výpověď se sníženou věrohodností, když soud registroval evidentní snahu svědka vypovídat nekonkrétně a v neprospěch obžalovaných. To ostatně potvrzuje obsah spisu zdejšího soudu sp.zn. [redacted] který soud jako listinný důkaz hodnotil, kdy trestním příkazem ze dne 29.1.2014 (č.1.58) byl svědek v postavení obviněného uznán vinným přečinem nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku dle § 285/1 tr.zákoníku, přičemž z obžaloby (č.1.50-53) vyplývá, že využil oprávnění nevypovídat s potvrzením správnosti údajů popsaných v usnesení o zahájení trestního stíhání (č.1.1-2), kde je popsáno, že pěstoval 9 rostlin konopí setého a z odůvodnění vyplývá, že semena zakoupil v obchodě v Rychnově n.Kn. v [redacted] ulici v časopise Legalizace.

K duševní zachovalosti obž. K. [redacted] byl znalcem MUDr. [redacted] podán znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, v němž znalec uzavřel, že v době spáchání trestného činu nebyla u obž. K. [redacted] zjištěna žádná duševní choroba, porucha osobnosti ani porucha intelektu. U obžalovaného jde jen o zneužívání kanabinoidů bez závislosti na nich. Jmenovaný mohl v době spáchání trestného činu rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a mohl také své jednání ovládat, ovládací i rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení. Pobyt obžalovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný, znalec proto nenavrhuje žádná ochranná opatření. Se závěry znaleckého posudku se soud ziotožnil.

Po provedeném dokazování, kdy soud veškeré důkazy hodnotil pečlivě ve svém souhrnu i každý zvlášť, dospěl k závěru, že skutek byl obžalovaným jednoznačně prokázán. Z doznávajícího vyjádření obž. K. [redacted] z přípravného řízení, z něhož soud vycházel, když změnu výpovědi obžalovaného v hlavním líčení vyhodnotil za účelovou, které je podporováno důkazem předstíraného převodu, výpovědí svědka T. [redacted] a i listinnými důkazy, zejména facebookovým profilem, webovou prezentací a emailovou komunikací, jakož i obsahem zjištěného počítače, bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný společně od dubna 2012 do 4.11.2013 v rámci svého podnikatelského záměru a s úmyslem dosahovat ekonomického profitu, veřejně, prostřednictvím provozování kamenného obchodu v Rychnově nad Kněžnou v ulici [redacted] ale i prostřednictvím internetových sítí na webovém portálu domény [redacted] případně reklamními plakáty při společenských akcích s větším množstvím veřejnosti, aktivně zpřístupňovali a šířili informace potenciálním zákazníkům prodejny v souvislosti s nabídkou možnosti nákupu konopných semen, jejich dosažitelností pro vlastní pěstování a následnou konzumaci, poskytovali zájemcům možnost informovat se o jednotlivých charakteristikách konopných semen prostřednictvím letáků a nabídkových katalogů, které měli viditelně umístěny v prostorách kamenné prodejny, po jejichž přečtení mohli zájemci získat dostatek informací, na základě nichž mohou pěstovat rostlinu, jejíž produkce je zakázána, a mohou s ní nakládat jen osoby s povolením. Obžalovaný prodejem konopných semen s označením „suvenýr“ či „reklamní předmět“ záměrně zastírali skutečnou podstatu prodávaného zboží, a ačkoli se hájí tím, že pěstební pomůcky lze využít pro jakékoli rostliny, odborným vyjádřením z oboru botanika je potvrzeno, že většina nabízeného zboží v prodejně [redacted] byla účelově zaměřena na podporu zneužívání marihuany a že pro pěstování jiných rostlin jsou nabízené pomůcky výrazně neekonomické. Konečně i název obchodu v souvislosti s obecně známým významem názvu [redacted] (viz i výpis z encyklopedie wikipedie č.l.282) jednoznačně naznačoval sortimentní nabídku a podnikatelské zaměření obžalovaných, jak ostatně výmluvně vyplývá i z podnikatelského záměru obžalovaných (č.l.208), když i obhajoba o nabízení „suvenýrů“ se v trestních kauzách obdobného charakteru opakuje. Listinnými důkazy shora uvedenými bylo prokázáno, že obžalovaný prostřednictvím internetové sítě zpřístupnili uživatelům a pěstitelům marihuany informace o otevření kamenného obchodu, v němž lze semena konopí zakoupit včetně hnojiv, substrátů, pěstebních stanů a dalších potřeb, které významným způsobem ovlivňují tvorbu pryskyřice v rostlině konopí do genetického maxima, poskytovali jim informace k jejich pěstování a následnému užívání včetně perorální konzumace, povzbuzovali pěstitele k nákupu konopných semen informacemi o jejich účincích, zpřístupňovali jim na facebookových stránkách obchodu [redacted] informace o prodeji časopisu Legalizace obsahujícího feminizovaná semena konopí, charakteristikách a účincích takových semen, upozorňovali je na rozšíření nabídky zboží obchodu užívaného k aplikaci konopných produktů formou inhalace sušiny konopí ubalené do cigaretového papírku velikosti XXL apod. Skutek byl naplněn i z hlediska subjektivní stránky, což soud dovozuje i z toho, že v prodejně byla nabízena zejména feminizovaná semena konopí, protože pouze z nich může vyrůst rostlina

s vysokým obsahem účinné látky THC, když nabízeny byly i další předměty potřebné pro aplikaci návykové látky (např. cigaretové papírky, dýmky, filtry apod.), jakož je zavinění prokazováno i z komunikace Skype mezi obžalovanými ze dne 13.6.2013, kdy diskutují o stažení konkrétního zboží z prodeje, s tím, že „... je budou prodávat jen těm lidem, kterým budou věřit...“ a prokazují praktickou znalost související trestněprávní materie, pokud se ujistí, že „...to aby mohli jít do lednice, už by museli mít povolení...“. Z uvedeného lze nepochybně dovodit, že obžalovaní věděli o zákazu distribuce semen konopí, byli informováni o nedovolenosti jeho prodeje, přesto je dále prodávali formou „podpultového prodeje“ zájemcům, kteří o tento produkt projeví zájem, čímž je vyvráceno tvrzení obhajoby, že do zásahu policie dne 4.11.2014 obžalovaná o trestnosti svého jednání nevěděli. Je zřejmé, že obžalovaní, kteří nabízeli semena konopí, pomůcky pro aplikaci marihuany i pěstební pomůcky pro pěstování konopí, a dále kupujícím poskytovali informace související s výběrem konkrétních semen pro jejich konkrétní účinky a prožitky, pěstováním konopí a podpůrných prostředků, čímž podporovali jejich zájem o tuto návykovou látku, propagovali jistý životní styl neodlučitelně spojený se zneužíváním návykových látek, čímž lze rozhodně dovozovat nepřímý úmysl, tedy formu srozumění s existujícím stavem a případnými následky. Celým komplexem popsaných dílčích aktů jednání a sortimentem obchodu tak obžalovaní úmyslně vzbuzovali, podporovali a zpřístupnili širokému okruhu osob návodné a podnětné informace k pěstování a užití návykové látky, a tímto způsobem těmto osobám poskytli i morální podporu a materiální zajištění pro zneužívání návykových látek, přičemž společenskou škodlivost uvedeného trestného činu nevylučuje skutečnost, že propagační materiály k šíření jiné návykové látky než alkoholu bylo možné volně získat na internetu. Vina obžalovaných je tak dle názoru soudu bezpochybností prokázána.

Obžalovaní tak svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie dle § 287/1 tr. zákoníku, neboť šířili jinou návykovou látku než alkohol. Za návykovou látku je považován alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobily nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální citění. Vlastnosti těchto látek jsou vymezeny fakultativně a není třeba prokazovat, že jejich užíváním by vznikl u konzumenta psychický či fyzický návyk. Nelze uvažovat o porušení zásady subsidiarity trestní represe, jelikož vůči obžalovaným je třeba s ohledem na společenskou škodlivost jejich jednání uplatnit trestní odpovědnost a trestněprávní důsledky s ní spojené, neboť zde nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu (§ 12/2 tr. zákoníku), ale jedná se o trestný čin ve smyslu § 13/1 tr. zákoníku – protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. V tomto smyslu soud poukazuje jak na ustálenou judikaturu (rozh. 8 Tdo 1206/2012), tak i na nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 934/13.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v tom, že porušili svým jednáním zájem společnosti na ochraně osob proti ohrožení vyplývajícím z nekontrolovatelného nakládání s psychoaktivními látkami. Její konkrétní stupeň je zvyšován obecně významem chráněného zájmu a mírou zavinění, které bylo dovozeno min. ve formě úmyslu nepřímého dle § 15/1b) tr. zákoníku, jakož i okolností, že obžalovaní koncentrovali nabídku návykové látky na jedno místo, na druhou stranu je snižován osobami obžalovaných.

K osobě obž. M. K. bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, je vyučen absolventem s maturitou, podniká jako fyzická osoba v oborech výroba, obchod a služby; výroba školních a kancelářských potřeb, výroba bižuterie, kartáček a konfekčního zboží, deštníků, upomínkových předmětů; zprostředkování obchodu a služeb; velkoobchod a maloobchod a reklamní činnost, marketing, mediální

zastoupení s oprávněním od 4.4.2012. Z místa trvalého bydliště k němu nebylo zjištěno negativních připomínek, přestupkově projednáván nebyl. Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný nebyl dosud soudně trestán.

K osobním poměrům obž. M. [redacted] bylo zjištěno, že je svobodná, bezdětná, má středoškolské úplné vzdělání, je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru výroby a služby. Komisi pro projednávání přestupků projednávána nebyla a z opisu rejstříku trestů vyplývá, že nebyla dosud soudně trestána.

Při rozhodování o druhu a výši trestu přihlédl soud ke všem shora uvedeným skutečnostem, povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, poměrům obžalovaných a možnosti jejich nápravy (§ 39/1 tr. zákoníku). Aby byl splněn účel trestu, když obžalovaným hrozil trest až na 3 roky, dospěl soud k následujícímu závěru: u obžalovaných lze dovodit polehčující okolnost dosavadní bezúhonnosti (§ 41 písm. o) tr. zákoníku), pro změnu výpovědi obž. [redacted] však soud neshledal polehčující okolnost doznání, přitěžující okolnost dle § 42 tr. zákoníku soud rovněž neshledal. S přihlédnutím k hlediskům individuální represe a generální prevence uzavřel, že přiměřeným trestem bude trest v trvání 11 měsíců, což těsně pod 1/3 zákonné sazby, kdy vzhledem k bezúhonnosti obžalovaných shledal podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu a zkušební dobu stanovil v trvání 1 roku a 8 měsíců, což je pod 1/3 zákonné sazby. Soud rozhodl ve výši uloženého trestu odnětí svobody nepatrně odlišně - přísněji - než ve zrušeném trestním příkazu, a to právě pro absenci jakékoli sebereflexe a náhledu na trestnou činnost ze strany obžalovaných, což odůvodnilo změnu rozhodnutí, přičemž v této souvislosti soud připomíná zásadu, že při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Bude záležet na obžalovaných, jak si dobrodiní podmíněného odsouzení pováží, či zda zavdají příčinu k výkonu trestu. Soud současně obžalovaným uložil trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to věci konkretizovaných ve výroku rozsudku a zajištěných při prohlídce jiných prostor, jelikož bylo prokázáno, že dílem byly k spáchání trestného činu užity (semena konopí, potřeby pro zneužívání drogy, pěstební pomůcky, literatura) a dílem byly trestným činem získány (finanční prostředky z tržeb). Soud rozhodl o trestu propadnutí i ve vztahu k počítači, jelikož byl obsahem informací využíván k propagaci a šíření popsaného trestného činu, naopak tento druh trestu neuložil ve vztahu k účetním dokladům a dále krabíčky s obsahem 0,7314 gramu rostlinné sušiny vykazující přítomnost psychotropní látky delta- 9-THC, charakteristické pro rostliny konopí, a to s ohledem na zajištěné množství, které nepřesáhlo hranici množství většího než malého a dovozenou právní kvalifikaci skutku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do *o s m i* dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškození, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také

pokračování

- 16 -

odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházely.

V Rychnově n. Kn. dne 26. listopadu 2014

Mgr. [REDACTED], v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
[REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.03.2015. Připojení doložky provedla [REDACTED]
[REDACTED] dne 09.04.2015.

Zdroj: Policie ČR