

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Vinš

**Název bakalářské práce:** Pomoc obětem násilné trestné činnosti

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení oponenta práce:** PaedDr. Vladimír Kříž

**Pracoviště a pracovní zařazení:** VŠERS, odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>				X				
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>		<b>ANO</b>						

### **Klady bakalářské práce:**

1. Závažnost tématu,
2. Promyšlený výběr zdrojů

### **Zápory bakalářské práce:**

1. Gramatické a stylistické chyby
2. Menší péče závěrečné kontrole práce

### **Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

.Autor zvolil jako téma své práce problematiku násilné trestné činnosti. Zásadní část práce je věnována teoretickým otázkám, v nichž na základě zdrojů převážně knižních charakterizuje autor trestnou činnost této povahy, definuje základní pojmy s důrazem na trestné činy sexuálního charakteru. Lze konstatovat, že závažnost problematiky vyžadovala stanovení náročnějších cílů, než jak byly v práci formulovány. Praktická část je tvořena dotazníkem s přiměřeným počtem otázek a více než 60% responzí. Odpovědi jsou vyhodnoceny pomocí grafů a doprovázeny autorovým komentářem.

Celkové hodnocení úrovně práce snižuje řada gramatických chyb týkajících se převážně interpunkce, v řadě případů se měl autor více věnovat promyšlenější formulaci svých myšlenek. Nelze pominout i některé formální chyby (špatné znění ot. č. 2). Rovněž kapitola Závěr si vyžadovala více vlastních myšlenek než pouhou sumarizaci kapitol. Celkově hodnotím práci jako průměrnou s doporučením k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Považujete některá fakta plynoucí z odpovědí v dotazníku za překvapivá?
2. Které rezervy v preventivní činnosti spatřujete ?

**Datum:** ...19.. srpna 2022.....

**Podpis oponenta bakalářské práce:** .....

### **Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce