

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Zbyněk Vrba, DiS.

Název bakalářské práce: Omezení osobní svobody podle zákona o Policii České republiky jako institut využívaný v policejní praxi

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z. ú., docent

Hodnocení bakalářské práce

| Kritérium hodnocení (označte křížkem) | | Stupeň hodnocení | | | | | | |
|--|---|-------------------|----------|-----|-----------|-----|---|---|
| | | stupeň | A | B | C | D | E | F |
| | | číselné vyjádření | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | - |
| Obsahová stránka BP | struktura práce | | x | | | | | |
| | formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění | x | | | | | | |
| | použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP | | x | | | | | |
| | faktická, věcná a obsahová správnost | | x | | | | | |
| | hloubka provedené analýzy | | x | | | | | |
| | zvládnutí odborné terminologie | x | | | | | | |
| | schopnost argumentace a kritického myšlení | | x | | | | | |
| | uplatnění práce v praxi / výuce | | x | | | | | |
| Formální stránka BP | reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů | | x | | | | | |
| | práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací | | x | | | | | |
| | provázanost a sled textu, návaznost kapitol | | x | | | | | |
| | jazyková a stylistická úroveň | x | | | | | | |
| | estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky | x | | | | | | |
| Celkové hodnocení bakalářské práce | | | x | | | | | |
| Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě | | <u>ANO</u> | | | NE | | | |

Klady bakalářské práce:

Cíle jsou jasně formulovány v úvodu práce a zvoleným cílům odpovídá i metodika zpracování, tzn. zhruba třetina práce je teoretická a vykazuje znaky deskripce a zbytek práce staví na učiněném popisu a analyzuje praktické souvislosti. Z hlediska metodiky oceňuji úvod spočívající v sociologickém exkurzu, který, i když pouze popisně, ale přesto přínosně pro koncepci celé práce prezentuje dobře položenou hypotézu. Žádný společensko-vědní obor se však ve své práci a ve své metodice a metodologii neobejde bez deduktivní diachronní historické metody. Tato by měla být mnohem hlouběji rozvinuta v předložené bakalářské práci, neboť toto tak důležité téma se neobejde bez historických dat a historických souvislostí jako úvodu k vlastní tématice.

Zápory bakalářské práce:

Téma je mnohoobsažné a bylo by vhodné jej zúžit do parciální podoby (např. jen zajištění osoby nebo donucovací prostředky a jejich analýzy apod.).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Společenská objednávka tématu zpracovávaného v bakalářské práci je v každém případě mimořádná. Autor pracoval s poměrně limitovaným fundamentem odborné literatury právního zaměření. Zároveň se snažil o praktické postižení základních otázek tématu, dokládajíc to vlastním výzkumem. Tento proces má však několikvrstevný pohled. Domnívám se proto, že jej mohl lépe využít ve své bakalářské práci, která mohla přinést podstatně rozšířenější informační databázi. Proces omezování osobní svobody v činnosti policie, který je symetricky spjat s ústavností, je kategorie, která, má-li být analyzována, vyžaduje multioborový přístup.

Zvolené téma je stále ještě ve stádiu dynamického pohybu a společenská věda (zejména kriminologie, sociologie a právní věda) k tomu zdaleka neřekla poslední slovo. Proto je třeba ocenit odvalu, se kterou se autor pustil do řešení této problematiky a originalitu jeho přístupu, kde se snažil zúročit všechny znalosti nabyté studiem na VSERS a vlastní zkušenosti, na druhé straně téma je natolik náročné a víceoborové, že ne vždy stačily jeho síly k pokrytí analýzy zpracovávaného tématu z pohledu multioborového přístupu. Deskripce je sice v pořádku, interpretace někdy sklouzává do zjednodušujících schémat. Na úrovni bakalářské kvalifikační práce je však předložený text plně akceptabilní.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |

Otázky k obhajobě:

1. Jaké základní dokumenty českého právního řádu lidských práv se vztahují k omezení osobní svobody?
2. Jak vidíte vývoj těchto právních dokumentů do budoucna?

Datum: V Praze dne 17.4.2022**Podpis oponenta bakalářské práce:****Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009**

| Stupně | Číselné vyjádření | Slovní vyjádření Definice |
|--------|-------------------|--|
| A | 1 | VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami |
| B | 1,5 | VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami |
| C | 2 | DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb |
| D | 2,5 | USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky |
| E | 3 | DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima |
| F | - | NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce |