

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Břežanská

Název bakalářské práce: PROBLEMATIKA ZNEUŽÍVÁNÍ DROG ZAMĚŘENÁ NA VYBRANÁ ŠKOLSKÁ ZAŘÍZENÍ DRUHÉHO STUPNĚ ZÁKLADNÍCH ŠKOL (TERITORIÁLNÍ ÚZEMÍ ČESKÝCH BUDĚJOVIC A OKOLÍ)

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

Pracoviště a pracovní zařazení: KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce			X				
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie			X				
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce				X			
Formální stránka BP	representativnost a rozsah použité literatury a zdrojů			X				
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol				X			
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

Klady bakalářské práce: Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje originální ambici účinně reflektovat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast v intencích subjektivně avizovaného aktuálního povědomí a možné zkušenosti se zneužíváním návykových látek v rámci zájmově eklekticky vybraných školských zařízení, tj. základních škol daného teritoriálního území. Empirická část „práce“ ve svém omezeném postihu vykazuje originální ambici vyhodnotit výstupy užitého empirického výzkumného šetření, ale i možné návrhy dílčích a zevšeobecnujících profylaktických opatření, vedoucích k avizované snaze potlačení zneužívání návykových látek mezi dětmi a dospívajícími.

Zápory bakalářské práce: V intencích vyhodnocované, zejména teoreticky orientované části „práce“ je toliko patrné zcela zjevné tendenční ulpívání její zpracovatelky na jejím výlučně *minimalistickém a kompilativně-popisném* formátu. Viz např. cit. výň. str. 13, kde je juristicky vyjádřena obecné premise tzv. „*drogové kriminality*“ - *Mezi drogovou kriminalitu řadíme trestné činy uvedené například v ustanovení §§ 274, 283–287 a 360 „trestního zákoníku“.* Jedná se o *trestné činy: Ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274).*...*(Pozn.: S ohledem k omezené časové limitaci určené pro metodické nasměrování zpracovatelky „práce“ však nedošlo k průběžnému a očekávanému finálnímu rozvinutí návazné dílčí precizace i tzv. obecně „korespondující“ správně-právní reflexe – viz např. absence komparativního definování obecně korespondující „jiné protispoločenské činnosti“, která by teoreticky obohatila naznačenou reflexi zpracovatelkou „práce“ generálně demonstrováné „drogové kriminality“ – viz hlubší reflexe porušení ustanovení § 125c/ 1b) zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů - Jízda pod vlivem návykové látky, či aplikace ustanovení § 125c/ 1c) cit. zákona - Řízení ve stavu vylučující způsobilost, či aplikaci ustanovení § 125c/ 1d) cit. zákona - Odmítnutí testu na návykové látky etc. Pozn. S řešením jízdy pod vlivem návykových látek dle jednotlivých ustanovení „trestního zákoníku“ se můžeme v praxi setkat jen ve chvíli, kdy řidič způsobí pod „vlivem“, např. nehodu a je mu naměřena hodnota přesahující hodnoty platné v rámci ustanovení § 125c/1c) cit. zákona etc. Dtto rovněž zpracovatelka „práce“ při obecném teoretickém exkursu opomenula uvést tzv. kategorizaci „drogové kriminality“ v trestním právu v užší primární a sekundární optice etc. Zpracovatelka mohla toliko v teoretické části „práce“ i pregnantněji využít zdrojová data o tomto typu kriminality, které poskytují evidenční systémy Policie ČR, statistiky Národní protidrogové centrály, data Ministerstva spravedlnosti ČR, vězeňské služby a probační a mediační služby etc. V rámci zpracování empirické části bakalářské práce zpracovatelka taktéž blíže premisivně nevymezila a neprecizovala tzv. „přípravnou“ část kvalitativně užitého dílčího empirického šetření (uváděných řízených rozhovorů), které věcně disponují taktéž omezeným a ilustrativním formátem etc.*

Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Teoretická část „práce“ v širším postihu dílem výrazně minimalisticky, kompilativně-popisnou formou prvotně vymezuje základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti, včetně historické geneze jejího vývoje a minimalistické demonstrace zájmového „*de lege lata*“ stavu naznačené účinné právní úpravy. V užším vymezení zpracovatelka opět tematicky omezenou formou kategorizuje uváděné „rizikové faktory“ a příčiny vzniku závislosti. Dále specifikuje druhy a východiska preventivních strategií zkoumané tematické oblasti. Empirická část „práce“ dále dílem již originálně prezentuje výsledky kvalitativního výzkumného (dotazníkového) šetření, které následně formou dílčích a zevšeobecnujících výstupů zpracovatelka generalizuje v intencích naznačených a dedukovaných závěrů, které reflektují návrhy opatření, vedoucích k možnému potlačení zneužívání návykových látek mezi dětmi a dospívajícími. Formou užitých situačních příkladů tematicky přiléhavě demonstruje praxeologicky orientované zvláštnosti zkoumané tematické oblasti. Shrnuje a analyzuje poznatky užitého empirického výzkumného šetření. Věcná část bakalářské práce formou širšího minimalistického teoreticko-empirického vhledu toliko demonstrovala trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast, která má vztah k studovanému, profesně orientovanému BPC programu, který je aktuálně zabezpečován VŠERS, z.ú. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze

konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou - dobrý - („good“).

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem k „*de lege lata*“ stavu účinné právní úpravy zkoumané tematické oblasti **rámcově a souhrnně charakterizujte trestněprávní a správněprávní nástroje, fakticky upotřebitelné pro celkové potírání tzv. „drogové kriminality“.**

2. Na situačních příkladech precizovaně a úžeji objasněte **význam a druhy možných preventivních opatření, realizovanými** základními školami v souvislosti se zneužíváním návykových látek. Na praktických příkladech případně navrhněte zefektivňující opatření.

3. **Prezentujte dílčí a zevšeobecnující výstupy Vašeho empirického šetření.**

Datum: 3. května 2022

Podpis vedoucího bakalářské práce: Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce

