

**VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH  
STUDIÍ, Z. Ú., ČESKÉ BUDĚJOVICE**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**SROVNÁNÍ POSTUPŮ ČESKÉ OBCHODNÍ  
INSPEKCE A CELNÍ SPRÁVY PŘI PROSAZOVÁNÍ  
PRÁV DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ**

**Autor práce:** Petr Facon  
**Studijní obor:** Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě  
**Forma studia:** Kombinovaná  
**Vedoucí práce:** doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.  
**Katedra:** Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

**2022**

VYSOKÁ ŠKOLA EVROPSKÝCH A REGIONÁLNÍCH STUDIÍ, z. ú.  
Žižkova tř. 6, 370 01 České Budějovice

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Facon

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Forma studia: Kombinovaná

Místo studia: České Budějovice

**Název bakalářské práce:** Srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Comparison of the Procedures of the Czech Trade Inspection Authority and the Customs Administration of the Czech Republic in the Enforcement of Intellectual Property Rights


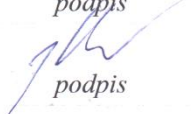
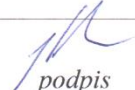


Katedra: Katedra právních oborů a bezpečnostních studií

Vedoucí bakalářské práce (jméno a příjmení, titul): doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

Datum zadání bakalářské práce (měsíc, rok): duben 2021

Cíl bakalářské práce:

Hlavním cílem bakalářské práce je srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví. Vedlejším cílem bakalářské práce je zpracovat návrhy de lege ferenda, které by přispěly ke zvýšení efektivity prosazování práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob v této oblasti.

Student: Petr Facon	25.3.2021 datum	 podpis
Vedoucí práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	25.5.2021 datum	 podpis
Schvaluji zadání bakalářské práce:		
Vedoucí katedry: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.	25.5.2021 datum	 podpis
Prorektorka pro studium a vnitřní záležitosti: RNDr. Růžena Ferebauerová	26.5.21 datum	 podpis
Pověřený rektor: doc. Ing. Jiri Dušek, Ph.D.	31.5.2021 datum	 podpis



Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracoval samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím odborné literatury a materiálů uvedených v seznamu použitých zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce v elektronické podobě ve veřejně přístupné části infodisku VŠERS, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky vedoucího a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce systémem na odhalování plagiátů.

.....

Děkuji vedoucímu bakalářské práce doc. JUDr. Romanu Svatošovi, Ph.D. za cenné rady, připomínky a metodické vedení práce.

## ABSTRAKT

FACON, P. *Srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví: bakalářská práce*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2022. 90 s. Vedoucí bakalářské práce: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Klíčová slova:** duševní vlastnictví, srovnání, vymáhání, Celní správa, Česká obchodní inspekce

Práce se zabývá srovnáním postupů České obchodní inspekce a Celní správy v rámci problematiky vymáhání práv duševního vlastnictví. Postup těchto orgánů byl v uvedené problematice v minulosti obdobný. V důsledku vývoje právní úpravy se však postupy obou jmenovaných orgánů odlišily do té míry, že v současnosti vedou tyto postupy k rozdílným výsledkům. Následkem těchto rozdílných postupů je mimo jiné i různá efektivita vymáhání práv duševního vlastnictví těmito orgány spolu se snížením právní jistoty kontrolovaných osob.

Práce se postupně zabývá vymezením základního pojmosloví vztahujícího se k problematice vymáhání práv duševního vlastnictví, vymezením nejčastěji vymáhaných práv průmyslového vlastnictví a představením orgánů veřejné moci zabývajících se v České republice problematikou vymáhání práv duševního vlastnictví. Dále je v práci proveden rozbor postupů výše uvedených srovnávaných orgánů v uvedené problematice, kdy zjištěné rozdílnosti jsou následně znázorněny na modelovém případě za využití kazuistiky. Na výše uvedené pak navazuje část, jejíž obsahem jsou návrhy de lege ferenda kladoucí si za cíl zefektivnění vymáhání práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob.

## ABSTRACT

FACON, P. *Comparison of the Procedures of the Czech Trade Inspection Authority and the Customs Administration of the Czech Republic in the Enforcement of Intellectual Property Rights: Bachelor Thesis*. České Budějovice: The College of European and Regional Studies, 2022. 90 p. Supervisor: doc. JUDr. Roman Svatoš, Ph.D.

**Key words:** intellectual property, comparison, enforcement, Custom Administration of the Czech Republic, Czech Trade Inspection Authority

This thesis provides a comparison of the procedures of the Czech Trade Inspection Authority and the Customs Administration of the Czech Republic in the enforcement of intellectual property rights. The procedure of these authorities has been similar in the past. However, legislative developments have caused the procedures of these two authorities to become different to such an extent that they currently lead to different results. The consequence of these different procedures is varying effectiveness of the enforcement of intellectual property rights by these authorities and reduced legal certainty of the persons inspected.

The thesis gradually addresses the definition of basic terminology associated with the enforcement of intellectual property rights and the definition of the most frequently enforced industrial property rights, and it introduces public authorities dealing with the enforcement of intellectual property rights in the Czech Republic. In addition to this, the thesis analyses the procedures of the above-mentioned compared authorities in the discussed issue, and the identified differences are subsequently shown on a model case using case studies. This is followed by a section containing de lege ferenda proposals aimed at streamlining the enforcement of intellectual property rights and strengthening legal certainty for inspected persons.

# Obsah

Úvod.....	9
1 Cíl a metodika bakalářské práce .....	10
2 Vymezení pojmů .....	11
2.1 Duševní vlastnictví .....	11
2.1.1 Úřad průmyslového vlastnictví .....	13
2.1.1.1 Ochranné známky .....	13
2.1.1.2 Průmyslové vzory .....	16
2.1.1.3 Patenty a užité vzory .....	17
2.1.1.4 Označení původu a zeměpisná označení .....	18
2.1.2 Světová organizace duševního vlastnictví (WIPO) .....	20
2.1.2.1 Mezinárodní ochranná známka (ITM).....	21
2.1.2.2 Haagský systém mezinárodní ochrany průmyslových vzorů .....	22
2.1.2.3 Mezinárodní patentový systém – PCT .....	22
2.1.2.4 Lisabonský systém mezinárodní ochrany označení původu a zeměpisného označení .....	24
2.1.3 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).....	25
2.1.3.1 Ochranná známka Evropské unie (EUTMR).....	26
2.1.3.2 Zapsaný a nezapsaný průmyslový vzor Společenství.....	27
2.1.3.3 Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie .....	28
2.1.4 Evropská patentová organizace a Evropský patent.....	30
2.2 Orgány vymáhající práva duševního vlastnictví v České republice.....	32
2.2.1 Státní zemědělská a potravinářská inspekce .....	34
2.2.2 Státní ústav pro kontrolu léčiv .....	35
2.2.3 Trestně-právní působnost orgánů Policie České republiky a pověřených orgánů Celní správy .....	36
2.2.4 Česká obchodní inspekce .....	37
2.2.5 Celní správa České republiky .....	39

2.2.5.1	Zjednodušené řízení o zničení zboží.....	42
2.3	Historie vymáhání práv duševního vlastnictví v České republice.....	44
3	Srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví.....	46
3.1	Kazuistika.....	52
3.1.1	Diskuze.....	59
3.2	Doporučené změny právních norem.....	61
	Závěr .....	68
	Seznam použitých zdrojů .....	70
	Seznam zkratk .....	75
	Seznam obrázků .....	76
	Seznam příloh.....	77
	Příloha I.....	78
	Příloha II.....	81
	Příloha III .....	83
	Příloha IV .....	89



## Úvod

Práva k duševnímu vlastnictví neodmyslitelně patří do moderní společnosti a v každodenním životě se s nimi v různých formách setkáváme. Stejně jako v jiných právních odvětvích, je i zde důležitá jejich vymahatelnost, neboť bez této by tato práva postrádala svůj smysl. V České republice se vymáháním práv duševního vlastnictví mimo jiné zabývá Česká obchodní inspekce spolu s Celní správou, jejichž postup v této problematice je srovnáván v této práci.

Ač se oba výše uvedené orgány v rámci problematiky vymáhání práv duševního vlastnictví snaží v podstatě o totéž, je postup těchto orgánů i samotný výsledek jejich úsilí častokrát odlišný. Tyto odlišnosti lze přisuzovat především vývoji právní úpravy, neboť v minulosti, kdy oba jmenované orgány postupovaly podle stejných právních norem, byl postup obou orgánů víceméně obdobný. Důsledkem těchto odlišností je mnohdy právní nejistota kontrolovaných osob či rozdílná efektivita prosazování práv duševního vlastnictví uvedenými orgány.

Práce si klade za cíl srovnání postupů výše jmenovaných orgánů takovým způsobem, aby vynikly nejzásadnější rozdíly v těchto postupech a dále se zabývá nástinem možností jakým směrem by se měla ubírat právní úprava, tak aby mohlo dojít ke zvýšení efektivity vymáhání práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob.

# 1 Cíl a metodika bakalářské práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví. Vedlejším cílem bakalářské práce je zpracovat návrhy de lege ferenda, které by přispěly ke zvýšení efektivity prosazování práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob v této oblasti.

V první části práce dojde po provedení analýzy literárních zdrojů, právních předpisů, získaných dokumentů a zdrojů dostupných na internetu k vymezení základního pojmosloví vztahujícího se k problematice vymáhání práv duševního vlastnictví, kdy spolu s tímto dojde k vymezení nejčastěji vymáhaných práv průmyslového vlastnictví a orgánů státní moci, které se vymáháním práv duševního vlastnictví v České republice nejčastěji zabývají.

V druhé části práce dojde za využití komparativní metody k porovnání postupů obou výše uvedených orgánů státní moci, které jsou v České republice příslušné k vymáhání práv duševního vlastnictví. Postupy při vymáhání práv duševního vlastnictví těchto orgánů budou následně znázorněny za využití kazuistiky na konkrétním případě, tak aby především vynikly rozdílnosti postupů těchto orgánů v kontextu celého případu. Zjištěné rozdílnosti spjaté s problematikou vymáhání práv duševního vlastnictví těmito orgány budou následně v práci rozebrány, kdy výstupem budou návrhy de lege ferenda, které by mohly přispět ke zvýšení efektivity prosazování práv duševního vlastnictví výše uvedenými orgány a posílení právní jistoty kontrolovaných osob.

## 2 Vymezení pojmů

V této části práce je vymezeno základní pojmosloví, které se vztahuje k problematice vymáhání práv duševního vlastnictví spolu s informacemi, které jsou nezbytné pro pochopení souvislostí v této problematice. Dále jsou v této kapitole vymezeny nejčastěji vymáhané druhy práv průmyslového vlastnictví, kdy spolu s tímto jsou v této kapitole představeny orgány veřejné moci, které se v České republice vymáháním práv duševního vlastnictví nejčastěji zabývají.

### 2.1 Duševní vlastnictví

Vynálezy jsou staré jako lidstvo samo. Od počátků věků existenci lidí provází vynalézání a vývoj různých nových věcí, díky kterým se lidstvo neustále vyvíjí. Postupem času vyvstala potřeba právní ochrany těchto vynálezů, kdy by každý právní stát měl zajistit jistou ochranu těchto inovací tak, aby byla podporována zdravá hospodářská soutěž. Vývoj inovací stojí vynálezce nemalé úsilí a prostředky, a tak je pochopitelné, že plody svého snažení si chtějí následně chránit a zamezit tak neoprávněnému kopírování jejich tvorby neoprávněnými subjekty.

*„Duševním vlastnictvím se rozumí všechna výhradní práva přiznaná k duševním výtvorům. Dělí se na dvě kategorie: průmyslové vlastnictví, které zahrnuje vynálezy (patenty), ochranné známky, průmyslové vzory a modely a zeměpisná označení, a autorské právo, které zahrnuje umělecká a literární díla.“<sup>1</sup> Vzhledem ke skutečnosti, že se orgány Celní správy i České obchodní inspekce zabývají vymáháním převážně práv průmyslového vlastnictví, bude i tato práce orientována na toto odvětví.*

V České republice je ochrana práv duševního vlastnictví garantována čl. 34 odst. 1 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky, který stanoví, že *„Práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti jsou chráněna zákonem“*.<sup>2</sup> Přičemž stěžejními zákony, kterými je ochrana práv duševního vlastnictví v České republice upravena jsou:

- Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích

<sup>1</sup> BUX, U. *Duševní, průmyslové a obchodní vlastnictví* [online]. 2021-05 [cit. 2021-11-02]. Dostupné z WWW: <<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/cs/sheet/36/dusevni-prumyslove-a-obchodni-vlastnictvi>>.

<sup>2</sup> SAGIT. *Úz číslo 1158: Ústava ČR: Listina základních práv a svobod*. Ostrava: Sagit, 2016, s. 19.

- Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech
- Zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele
- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském
- Zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů
- Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách
- Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství
- Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví

Vzhledem k volnému pohybu zboží na území Evropské unie, které je Česká republika součástí, a existence Evropské celní unie, je žádoucí, aby postup při ochraně práv duševního vlastnictví u zboží, které podléhá celnímu dohledu, byl v rámci Evropské unie harmonizovaný. S ohledem na tuto skutečnost je problematika vymáhání práv duševního vlastnictví u zboží podléhající celnímu dohledu upravena přímo použitelným předpisem Evropské unie upravující působnost celních orgánů v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví. Jedná se o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013, o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003. V případě zboží, které podléhá celnímu dohledu, celní orgány postupují přímo podle výše uvedeného nařízení, neboť je článkem 288 Smlouvy o fungování Evropské unie stanoveno, že nařízení jsou „přímo použitelná“ v členských státech.<sup>3</sup>

Jak již bylo uvedeno, cílem této bakalářské práce je srovnání postupů České obchodní inspekce s postupy Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví. Vzhledem ke skutečnosti, že celním dohledem nad zbožím se zabývá v České republice pouze Celní správa, kdy Česká obchodní inspekce vykonává svou působnost v rámci problematiky vymáhání práv duševního vlastnictví pouze na vnitrostátním trhu, bude se tato bakalářská práce zabírat srovnáním postupů těchto dvou orgánů právě na vnitrostátním trhu, kde vykonávají působnost oba zmiňované orgány.

---

<sup>3</sup> TÝČ, V. *Základy práva Evropské unie pro ekonomy*. 7. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Leges, 2017. s. 113.

### 2.1.1 Úřad průmyslového vlastnictví

V oblasti práv k duševnímu vlastnictví vykonává svou působnost mnoho orgánů. Je to například Ministerstvo kultury, Ministerstvo zemědělství, Celní správa České republiky, Policie České republiky, Česká obchodní inspekce, Státní ústav pro kontrolu léčiv, Komora patentových zástupců, Česká advokátní komora a soustava soudů. Ústředním orgánem státní správy v oblasti duševního vlastnictví je Úřad průmyslového vlastnictví, který byl zřízen zákonem č. 21/1993 Sb., se sídlem v Praze.<sup>4</sup>

Úkoly Úřadu průmyslového vlastnictví jsou vymezeny v zákoně č. 14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví. Mezi základní úkoly zde vymezené patří udělování právní ochrany na předměty průmyslového vlastnictví spolu s vedením správního řízení, které je s tímto spojené. Dále pak shromažďování, zpracování a zpřístupňování patentové literatury a plnění úkolů, které pro tento úřad vyplývají z mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, či plnění úkolů, které tomuto úřadu vyplývají ze zákona č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích.<sup>5</sup>

#### 2.1.1.1 Ochranné známky

Ochranné známky jsou jedním z nejčastěji používaných způsobů ochrany práv duševního vlastnictví a v právním řádu České republiky jsou upraveny zákonem č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Tento zákon v § 2 vymezuje ochranné známky, které požívají na území České republiky ochrany. Jedná se o ochranné známky:

- které jsou zapsány v rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví – národní ochranné známky
- které mají účinky pro Českou republiku a byly zapsány v rejstříku vydaném Mezinárodním úřadem Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) na základě mezinárodní přihlášky podle Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek nebo Protokolu k Madridské dohodě – mezinárodní ochranné známky
- které jsou zapsány v rejstříku vedeném Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) podle nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochranné známce Evropské unie č. 2017/1001 – ochranné známky Evropské unie

---

<sup>4</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 267.

<sup>5</sup> *Ibid.*, s. 267.

- které jsou na území České republiky všeobecně známé ve smyslu článku 6bis Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví a článku 16 Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví – všeobecně známé známky<sup>6</sup>

Ochranné známky disponují především funkcí identifikační, rozlišovací, garanční, reklamní a soutěžní. Klíčová funkce ochranné známky je funkce rozlišovací, neboť spočívá ve způsobilosti rozlišit výrobek a služby stejného druhu od různých osob.<sup>7</sup> Tato způsobilost je hlavním předpokladem pro zápis do příslušných registrů ochranných známek. S rozlišovací funkcí úzce souvisí neméně důležitá identifikační funkce, která spočívá ve schopnosti ochranné známky sloužit jako identifikátor, jenž je schopen zaručit původ zboží, které je opatřeno danou ochrannou známkou.<sup>8</sup>

Z globálního hlediska mají všechny výše uvedené ochranné známky různou územní platnost. Národní ochranné známky požívají ochrany jen na území toho státu, ve kterém byly registrovány, ochranné známky Evropské unie jsou chráněny ve všech členských státech Evropské unie, mezinárodní ochranné známky a všeobecně známé známky jsou chráněny v zemích, které přistoupily k příslušným mezinárodním smlouvám či protokolům. Ochranná známka tedy požívá ochrany pouze ve státech, kde je jí ochrana poskytnuta – toto se nazývá principem teritoriality.<sup>9</sup> Národní, mezinárodní a ochranné známky Evropské unie fungují vedle sebe s tím, že každá z nich má rozdílnou teritoriální platnost. Příkladem tohoto může být například slovní ochranná známka „NIKE“, která je na území České republiky chráněna národní ochranou známkou zapsanou v rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví pod číslem 175133, kdy souběžně s tímto je dále chráněna ochranou známkou Evropské unie zapsanou v rejstříku EUIPO pod číslem 278028.

Všeobecně známou známkou lze rozumět takové označení, které sice nebylo zapsáno do rejstříku ochranných známek, ale pro svou všeobecnou známost v důsledku užívání ve spojitosti s výrobky či službami jeho vlastníka se jedná o tak „silnou“ známku,

<sup>6</sup> PEŘINOVÁ, E., POMAIZLOVÁ, K., LOUČKA, M. a kol. *Zákon o ochranných známkách: Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020. s. 6–7.

<sup>7</sup> SLOVÁKOVÁ, Z. *Průmyslové vlastnictví*. 2., dopl. a rozš. Vyd. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2006. s. 129.

<sup>8</sup> JEHORAM, T. C. a kol. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer: 2010. s. 13.

<sup>9</sup> PEŘINOVÁ, E., POMAIZLOVÁ, K., LOUČKA, M. a kol. *Zákon o ochranných známkách: Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020. s. 7.

že požívá ochrany. Nevýhodou je pak to, že tato skutečnost musí být prokazována vždy v konkrétním řízení.<sup>10</sup>

Ochranná známka může být tvořena zejména slovy, barvou, kresbou, písmeny, číslicemi nebo tvarem výrobku či jeho obalu nebo zvuky. Vždy pak platí, že musí být způsobilá odlišit výrobky či služby jedné osoby od výrobků či služeb jiné osoby. Dále platí, že toto musí být možno vyjádřit v rejstříku ochranných známek způsobem, který jak příslušným orgánům, tak i veřejnosti umožní jasné a přesné určení předmětu ochrany, která je vlastníkově ochranné známky poskytována. Platnost ochranné známky je 10 let od data podání přihlášky ochranné známky, přičemž tuto dobu lze opětovně prodlužovat vždy o dalších 10 let.<sup>11</sup>

Ochranných známek, kterým je poskytována zákonná ochrana, je více druhů a pro jejich zapsání do rejstříku ochranných známek musí být i v příslušném formátu. Úřad průmyslového vlastnictví umožňuje přihlášení následujících ochranných známek:

- **Slovní ochranná známka** – příloha se nepřikládá – slovní ochranná známka se vyjádří textem (povolené jsou pouze latinské alfanumerické znaky bez diakritiky (a-Z), arabské číslice (0-9), římské číslice a tyto znaky ð ö ä ü ° ! @ # % & \* ( ) ? . , ; : + - / \_ = § ě š č ř ž ý á í é ů ú ť ď ň ó \$ " ' )
- **Obrazová ochranná známka** – 1 obrázek ve formátu jpeg/gif
- **Prostorová ochranná známka** – 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg/gif
- **Poziční ochranná známka** - 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg/gif
- **Se vzorem** - 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg/gif
- **Barevná** - 1 obrázek ve formátu jpeg/gif
- **Zvuková** - 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg (notový zápis), nebo jeden soubor ve formátu mp3
- **Multimediální** - 1 soubor ve formátu mp4
- **Hologramová** - 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg, nebo jeden soubor ve formátu mp4

---

<sup>10</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Nejčastější dotazy* [online]. [cit. 2021-11-03]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/o-uradu/nejcastejsi-dotazy-faq->>>.

<sup>11</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Co je ochranná známka* [online]. [cit. 2021-11-09]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslva-prava/ochranne-znamky->>>.

- **Pohybová** - 1 nebo více obrázků ve formátu jpeg, nebo jeden soubor ve formátu mp4
- **Jiná** - 1 soubor ve formátu jpeg/gif/mp3/mp4<sup>12</sup>

### 2.1.1.2 Průmyslové vzory

V minulosti byla právní úprava v oblasti průmyslových vzorů součástí patentového zákona. V současné době je však tato problematika samostatně upravena zákonem č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů. Řízení o zápisu průmyslových vzorů do příslušného rejstříku vede Úřad průmyslového vlastnictví, stejně jako je tomu v případě ochranných známek. Tento úřad v průběhu řízení o zápisu průmyslové vzoru zkoumá mimo jiné i způsobilost daného průmyslového vzoru k zápisu, jež spočívá především v tom, že zapisovaný průmyslový vzor musí být světově nový a musí disponovat individuální povahou. Úřad průmyslového vlastnictví nezapiše do příslušného rejstříku průmyslový vzor, který je shodný s jiným průmyslovým vzorem již zapsaným v České republice. Stejně tak tento úřad neprovede zápis průmyslového vzoru, který by byl v rozporu se zásadami veřejného pořádku či v rozporu s dobrými mravy.<sup>13</sup>

Průmyslový vzor oproti užitému vzoru chrání design výrobku, přičemž se už nezabývá technickým řešením, které není na první pohled patrné a nehraje tak v případě průmyslového vzoru žádnou podstatnou roli. Ochrana za využití průmyslového vzoru se tedy vztahuje k zevnějšku chráněného výrobku či jeho obalu, který je způsobilý smyslového vnímání.<sup>14</sup> Zejména pro elektrotechnický a textilní průmysl se v průběhu času stala ochrana výrobků za využití průmyslových vzorů stěžejní, neboť se jedná o způsob, jak výrobce může svůj výrobek na první pohled odlišit od výrobků ostatních výrobců.

Doba ochrany průmyslového vzoru je 5 let od data podání přihlášky s tím, že tuto dobu lze po zaplacení poplatku opakovaně prodloužit vždy o dalších 5 let. Celková doba ochrany může činit nejvýše 25 let.<sup>15</sup>

<sup>12</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Co je ochranná známka* [online]. [cit. 2021-11-09]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/ochranne-znamky>>.

<sup>13</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 58.

<sup>14</sup> HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2., dopl. a přeprac. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. s. 222.

<sup>15</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 60.



### 2.1.1.3 Patenty a užité vzory

Pakliže potřebuje přihlašovatel chránit pracovní či výrobní postup nebo nějaké technické řešení, bude muset zvážit ochranu za využití patentu či užitého vzoru. Užité vzor se použije k ochraně technických řešení, přičemž ho nelze v České republice, ani ve většině dalších zemí, užít k ochraně výrobních či pracovních postupů. K jejich ochraně lze využít patentu. S přihlédnutím ke skutečnosti, že ve světě průmyslu a obchodu má větší váhu patentová ochrana, je dobré v případech, kde je to možné obě ochrany navzájem kombinovat a využít tak výhod obou forem ochrany.<sup>16</sup>

Ochrana technických řešení za využití patentu má dlouhodobou tradici. Dříve právo k novým technickým řešením uděloval panovník. Toto právo dávalo tvůrci technického řešení výsadu jím vytvořenou novinku výlučně využívat. Po uplynutí stanovené doby přešlo právo na panovníka nebo nové technické řešení mohli začít využívat obyvatelé panovníkovy říše. Patent je tedy vlastně taková smlouva mezi tvůrcem technického řešení na jedné straně a panovníkem či státem na straně druhé. Podstata této smlouvy pak spočívá v tom, že tvůrce nového technického řešení předá toto řešení společnosti, přičemž jako odměnu obdrží právo na výlučné užívání tohoto řešení po stanovenou dobu.<sup>17</sup>

V České republice je řízení o patentech upraveno zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, přičemž samotná přihláška se podává u Úřadu průmyslového vlastnictví. Jedna z podmínek akceptace podané přihlášky je, že vynález musí být v přihlášce vysvětlen tak jasně, aby jej mohl odborník uskutečnit. V případě, že předběžný průzkum, jehož smyslem je vyloučit z dalšího řízení přihlášky, které obsahují zjevně nepatentovatelné předměty, či obsahují jiné vady, dopadne ku prospěchu přihlašovatele, dojde ke zveřejnění dané přihlášky ve věstníku Úřadu průmyslového vlastnictví.<sup>18</sup> Od této doby až do udělení patentu vzniká přihlašovatelovi jakási předběžná ochrana vůči těm, kteří by předmět patentu začali bez povolení využívat. Toto právo lze využít ale až v době, kdy nastanou ochranné účinky patentu.<sup>19</sup> Patent je přihlašovatelovi udělen až na základě proběhlého úplného průzkumu patentovatelnosti, v němž je

---

<sup>16</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 55-56.

<sup>17</sup> *Ibid.*, s. 47.

<sup>18</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Informace pro přihlašovatele vynálezů* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/vynalez-y-patenty/informace-k-narodni-prihlasce-prihlasovani-v-cr->>.

<sup>19</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 56.

shledáno, že vynález splňuje všechny podmínky pro udělení patentu. Udělený patent je platný 20 let od podání přihlášky. Za udržování platnosti patentu je následně majitel povinen platit každý rok udržovací poplatky podle zákona č. 173/2002 Sb., o poplatcích za udržování patentů a dodatkových ochranných osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin a o změně některých zákonů.<sup>20</sup>

Právní úprava týkající se užitných vzorů vychází ze zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech. Získání ochrany užitným vzorem, častokrát nazývaným „malým patentem“, je v České republice, ale i v jiných státech značně jednodušší, rychlejší a levnější než získání patentu, neboť jako i jiné úřady v zahraničí, tak i Úřad průmyslového vlastnictví v České republice, neprovádí před zápisem do rejstříku patentů a užitných vzorů rešerši na stav techniky. Samotné řízení je založeno na registračním principu a otázka novosti se zkoumá až v případném výmazovém řízení.<sup>21</sup> Díky tomuto způsobu řízení může přihlašovatel získat ochranu mnohem dříve než při využití patentu, avšak ochrana poskytovaná užitným vzorem je kvůli neprovádění výše uvedené rešerše oproti patentu křehčí a postavení přihlašovatele méně jisté.<sup>22</sup> Platnost užitného vzoru v rejstříku je čtyři roky od podání přihlášky s tím, že tuto dobu lze dvakrát o tři roky na žádost majitele prodloužit.

#### **2.1.1.4 Označení původu a zeměpisná označení**

Právní úprava související s označením původu výrobků a zeměpisných označení je v České republice upravena zákonem č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele. Tento zákon navazuje na Lisabonskou dohodu o ochraně označení původu a jejich mezinárodním zápisu ze dne 31. října 1958. Členem této dohody bylo již bývalé Československo a od počátku roku 1993 i Česká republika. Výše uvedený zákon upravuje podmínky získání ochrany označení původu či zeměpisného označení.<sup>23</sup>

Označením původu se podle § 2 písm. a) výše uvedeného zákona č. 452/2001 Sb., rozumí název oblasti, určitého místa nebo země, který je používán k označení zboží

---

<sup>20</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Vynálezy a patenty* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/vynalezy-patenty>>.

<sup>21</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 54.

<sup>22</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Užitné vzory* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/uzitne-vzory>>.

<sup>23</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 88.

pocházející z tohoto území. Důležitým předpokladem pro úspěšný zápis je pak skutečnost, že kvalita nebo vlastnosti tohoto zboží jsou výlučně nebo převážně dány zvláštním zeměpisným prostředím s jeho charakteristickými přírodními a lidskými faktory. Další podmínkou je, že výroba, zpracování a příprava takového zboží musí probíhat ve vymezeném území.<sup>24</sup>

Za zeměpisné označení je pak ustanovením § 2 písm. b) zákona č. 452/2001 Sb., považován název území používaný k označování zboží pocházející z tohoto území, jestliže toto zboží má určitou kvalitu, pověst nebo jiné vlastnosti, které lze přičíst tomuto zeměpisnému původu. Podmínkou je opět to, aby výroba, zpracování či příprava tohoto zboží probíhala na tomto území.<sup>25</sup>

Rozdíl mezi označením původu a zeměpisným označením spočívá především v síle vazby produktu na zeměpisné prostředí. V případě označení původu je vyžadováno, aby byla tato vazba velmi silná. U zeměpisného označení pak postačuje, aby alespoň některá z fází produkce probíhala na příslušném území s tím, že pověst produktu musí být přičitatelná jeho zeměpisnému původu.<sup>26</sup> Zeměpisné označení je v českém právním prostředí relativně novou kategorií veřejnoprávní ochrany, která je charakterizována právě slabší vazbou mezi názvem výrobku a zeměpisnou oblastí. I přes tuto slabší vazbu poskytuje zeměpisné označení stejnou ochranu jako označení původu.<sup>27</sup>

Specifikum označení původu a zeměpisného označení lze spatřovat v tom, že oproti ostatním způsobům ochrany práv k průmyslovému vlastnictví jako jsou ochranné známky, patenty, průmyslové a užitné vzory, která spíše chrání majitele konkrétních práv duševního vlastnictví, tak označení původu a zeměpisného označení, chrání spíše spotřebitele. Neboť právě označení původu a zeměpisné označení může spotřebitelům pomoci v rozlišení tradičních či jakostních produktů, nebo produktů se specifickými vlastnostmi, které jsou dány jejich zeměpisným původem.

---

<sup>24</sup> ČESKO. Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 168, s. 9776.

<sup>25</sup> Ibid.

<sup>26</sup> ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ. *Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-evropske-unie>>.

<sup>27</sup> HORÁČEK, R., BISKUPOVÁ, E., DE KORVER, Z. *Práva na označení a jejich vymáhání: zákon o ochranných známkách, zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení, zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví: komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. s. 328.

Tvrzení, že označení původu a zeměpisné označení chrání spíše spotřebitele než výrobce, potvrzuje také způsob podávání žádosti o jeho zápis. Žádost o zápis označení původu a zeměpisného označení totiž nepodává konkrétní výrobce, který by zápisem pro sebe následně získal ochranu, jako je tomu například u ochranné známky či průmyslového vzoru, ale celá sdružení výrobců či zpracovatelů, kteří dané zboží vyrábějí nebo zpracovávají na daném území. Jednotlivec je k podání žádosti oprávněn pouze tehdy, jestliže na daném území tuto činnost vykonává jen a pouze on. Další výrobci, kteří splňují podmínky pro zápis, mají ze zákona právo na přijetí za členy sdružení, pro které bylo označení původu či zeměpisné označení v minulosti již zapsáno.<sup>28</sup>

Samotná žádost o národní zápis se podává u Úřadu průmyslového vlastnictví s tím, že se na dané zboží nesmí vztahovat přímo použitelné předpisy Evropské unie (nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, 1308/2013, 251/2014 a 2019/787), které stanovují její výlučnou působnost (viz kapitola 2.1.3.3). Nesmí tedy jít o zemědělské produkty a potraviny, vína a aromatizované vinné výrobky a lihoviny.<sup>29</sup> Úřad průmyslového vlastnictví následně zkoumá, zda má podaná žádost předepsané náležitosti a zda vyhovuje zápisu do rejstříku. V případě kladného výsledku pak Úřad průmyslového vlastnictví vydá přihlašovatelovi osvědčení o zápisu do rejstříku. V opačném případě je přihláška zamítnuta. Stejně jako je tomu o ostatních průmyslových právech, lze i toto právo zrušit vyjde-li najevo, že ochrana byla udělena neprávem, nebo že dané právo již nesplňuje podmínky za jejichž mu ochrana byla poskytnuta.<sup>30</sup> Oproti ostatním průmyslovým právním je u označení původu a zeměpisného označení specifická i doba poskytované ochrany, která není nikterak omezena.

### **2.1.2 Světová organizace duševního vlastnictví (WIPO)**

Světová organizace duševního vlastnictví (dále také jen „WIPO“) je organizací OSN zabývající se problematikou duševního vlastnictví. Tato organizace byla zřízena na základě Úmluvy o založení Světové organizace duševního vlastnictví v roce 1967, se sídlem v Ženevě. Předchůdcem Světové organizace duševního vlastnictví byla organizace BIRPI (Bureau for the Protection of Intellectual Property), která byla založena již v roce

---

<sup>28</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 89.

<sup>29</sup> ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ. *Postup při žádosti o národní zápis označení původu/zeměpisného označení* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/narodni-zapis>>.

<sup>30</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 89-90.

1893 a která nebyla na rozdíl od WIPO součástí OSN, neboť na její chod dohlížela švýcarská vláda.<sup>31</sup>

Organizace WIPO umožňuje mezinárodní ochranu patentů, ochranných známek, průmyslových vzorů a zeměpisných označení v zemích, které přistoupily k příslušným mezinárodním dohodám. V případě potřeby ochrany práv duševního vlastnictví na mezinárodní úrovni tak přihlašovatel příslušného práva duševního vlastnictví nemusí toto právo přihlašovat pro každý stát samostatně, ale může využít služeb této organizace a ulehčit si tak přihlášení a následnou správu práv duševního vlastnictví.

Počet zemí, ve kterých může být přihlašované právo duševního vlastnictví chráněno se liší podle počtu smluvních stran, které přistoupily k příslušné mezinárodní dohodě, která se zabývá ochranou daného druhu práva duševního vlastnictví.

### 2.1.2.1 Mezinárodní ochranná známka (ITM)

Mezinárodní ochranou ochranných známek se zabývá tzv. Madridský systém, který vychází z Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek ze dne 14. dubna 1891 a Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek ze dne 27. června 1989. Z prvního odstavce článku 3 Madridské dohody vyplývá, že před provedením zápisu mezinárodní ochranné známky musí přihlašovatel ochrannou známku, kterou hodlá zapsat podle této dohody, zapsat nejprve do národního rejstříku prostřednictvím úřadu země původu.<sup>32</sup> Na základě Protokolu k Madridské dohodě lze mezinárodní přihlášku ochranné známky podat již po pouhém podání přihlášky v zemi původu.<sup>33</sup> Tento úřad po provedení zápisu žádost předá Světové organizaci duševního vlastnictví, který provede zápis do mezinárodního rejstříku. V České republice registr ochranných známek spravuje Úřad průmyslového vlastnictví.

K 28. srpnu 2021 přistoupilo k výše uvedené dohodě a protokolu 109 členů, kteří pokrývají 125 zemí.<sup>34</sup> Přihlašovatel tak může na základě jedné mezinárodní přihlášky

---

<sup>31</sup> FRANKEL, S., GERVAIS, D. *Advanced Introduction to International Intellectual Property*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, 2016. s. 6.

<sup>32</sup> ČSSR. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 67/1967 Sb., o Madridské dohodě o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek ze dne 14. dubna 1891, revidované v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2. června 1911, v Haagu dne 6. listopadu 1925, v Londýně dne 2. června 1934 a v Nice dne 15. června 1957. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 26, s. 254.

<sup>33</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 162.

<sup>34</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *List of members* [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z WWW: <[https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid\\_marks.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid_marks.pdf)>.

ochranné známky získat právní ochranu dané známky ve všech těchto zemích. Při přihlašování mezinárodní ochranné známky má přihlašovatel možnost vybrat země, ve kterých bude mezinárodní ochranná známka požívat ochrany. Tato volba má následně vliv na výši registračního poplatku.

### **2.1.2.2 Haagský systém mezinárodní ochrany průmyslových vzorů**

Haagský systém se zabývá mezinárodní ochranou průmyslových vzorů, přičemž vychází z Haagské dohody o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů ze dne 6. 10. 1925. Tuto dohodu lze považovat jako jeden z nejdůležitějších multilaterálních dokumentů zabývajících se ochranou průmyslových vzorů. Tato dohoda byla několikrát revidována s tím, že poslední revize proběhla roku 1999 v Ženevě. Právě tato poslední revize, která odstranila spoustu nedostatků, má svůj výrazný podíl na zapojování dalších států do tohoto systému. I Přesto lze říct, že tento systém není tak oblíbený jako například již dříve zmiňovaný Madridský systém.<sup>35</sup> Výhoda tohoto systému tkví, tak jako je tomu u Madridského systému, především v možnosti podání jediné přihlášky, díky které může pak přihlašovatel opět získat ochranu průmyslového vzoru ve více státech najednou, aniž by se musel zabývat přihlašování průmyslového vzoru v každé zemi zvlášť. K 10. listopadu 2021 mohl tak přihlašovatel za využití Haagského systému získat ochranu průmyslového vzoru u 75 členů, kteří pokrývají 92 zemí.<sup>36</sup>

Oproti Madridskému systému v Haagském systému neplatí podmínka existence starší národní přihlášky nebo zápisu s tím, že přihláška se nepodává u národního úřadu, ale přímo u Mezinárodního úřadu Světové organizace duševního vlastnictví.<sup>37</sup>

### **2.1.2.3 Mezinárodní patentový systém – PCT**

Mezinárodní patentový systém vychází ze smlouvy o patentové spolupráci ze dne 19. června 1970, která je známá také pod zkratkou PCT (Patent Cooperation Treaty). Česká republika přistoupila k této smlouvě v roce 1991, tehdy ještě jako ČSFR.<sup>38</sup>

---

<sup>35</sup> KOUKAL, P. *Právní ochrana designu – průmyslové vzory, autorská díla*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. s. 32-33.

<sup>36</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Contracting parties* [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z WWW: <<https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/hague.pdf>>.

<sup>37</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Informace k přihlašování do zahraničí* [online]. [cit. 2021-12-10]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/prumyslove-vzory/informace-k-prihlasovani-do-zahranici->>>.

<sup>38</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 163-164.

Vzhledem k tomu, že k 10. listopadu 2021 k této smlouvě přistoupilo 154 států<sup>39</sup>, platí tato multilaterální mezinárodní smlouva téměř na celém světě a lze jí tak právoplatně považovat za nejúspěšnější mezinárodní smlouvu zabývající se ochranou průmyslových práv po taktovkou Světové organizace duševního vlastnictví.

Hlavním cílem Smlouvy o patentové spolupráci je opět zjednodušení, zefektivnění a zlevnění postupů vedoucích k získání patentové ochrany ve více zemích. Toto vše na základě jedné, společné, mezinárodní přihlášky.<sup>40</sup> Vnik ochrany nevzniká zápisem do mezinárodního rejstříku, jako je tomu v případě mezinárodních ochranných známek. Celý postup v případě tohoto systému je oproti Madridskému systému složitější, neboť v rámci řízení o udělení patentu se prostřednictvím WIPO žádá každý členský stát, ve kterém je příslušná patentová ochrana požadována, o udělení patentu zvlášť.

Přihláška lze podat u národního úřadu, kterým je v případě České republiky Úřad průmyslového vlastnictví nebo u mezinárodního úřadu WIPO. Dále lze mezinárodní přihlášku podat i u Evropského patentového úřadu, ale pouze v případě, kdy mezinárodní přihláška má vést i k získání evropského patentu. Úřad, u kterého byla podána mezinárodní přihláška následně zkoumá formální stránku podané přihlášky, kdy po odstranění případných vad přihlašovatelem předává přihlášku Světové organizaci duševního vlastnictví. Kopii přihlášky tento úřad dále také zasílá organizaci, která bude provádět mezinárodní rešerši na stav techniky.<sup>41</sup> Touto organizací může být například Visegradský patentový institut, který byl zřízen zeměmi Visegradské skupiny. Po proběhlé rešerši může přihlašovatel provést úpravy v podané přihlášce nebo může celý proces přihlašování ukončit. Výše uvedený proces se nazývá mezinárodní fáze. V případě, že přihlašovatel proces přihlašování neukončí, navazuje na mezinárodní fázi fáze národní, která spočívá již v samotném řízení před jednotlivými úřady v zemích, ve kterých si přihlašovatel přeje získat patentovou ochranu, přičemž až tyto národní úřady rozhodnou o udělení či neudělení patentu. Celý výše uvedený postup, včetně obou fází procesu, je přehledně vyobrazen na následujícím obrázku.

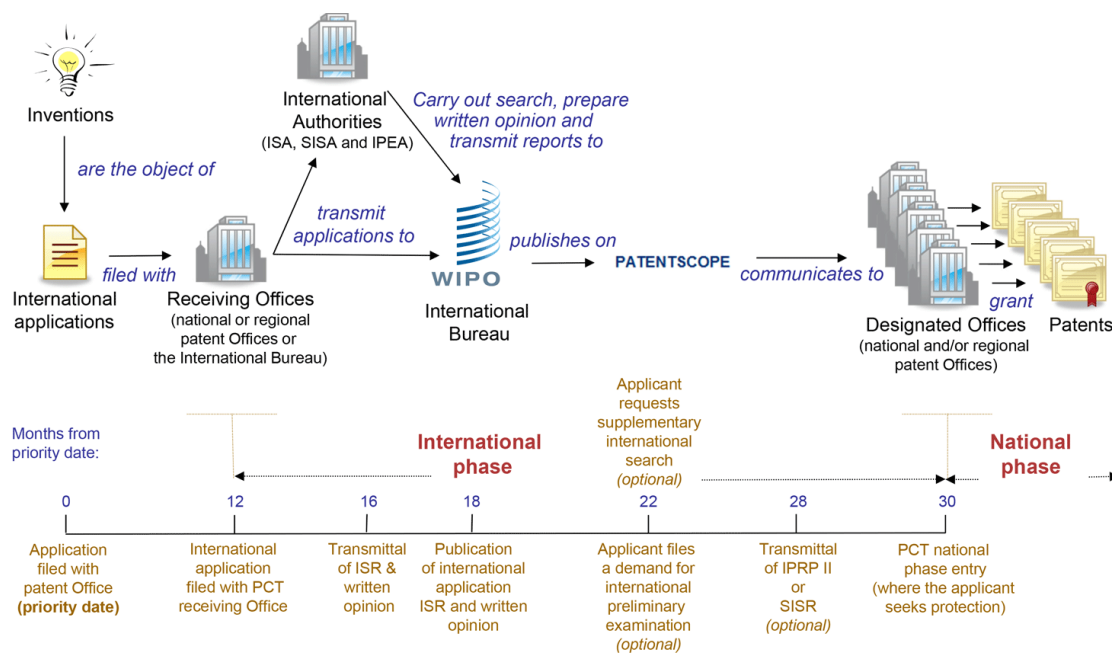
---

<sup>39</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *The PCT now has 154 Contracting States* [online]. [cit. 2021-12-23]. Dostupné z WWW: <[https://www.wipo.int/pct/en/pct\\_contracting\\_states.html](https://www.wipo.int/pct/en/pct_contracting_states.html)>.

<sup>40</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 164.

<sup>41</sup> *Ibid.*, s. 164-165.

Obrázek 1: Přehled systému PCT<sup>42</sup>



#### 2.1.2.4 Lisabonský systém mezinárodní ochrany označení původu a zeměpisného označení

Lisabonský systém vychází z Lisabonské dohody na ochranu označení původu a jejich mezinárodním zápisu z roku 1958, ke které přistoupila i Česká republika. Díky této dohodě mohou osoby mající trvalý pobyt nebo sídlo na území České republiky požádat o mezinárodní zápis označení původu či zeměpisného označení v ostatních členských zemích.<sup>43</sup> Rejstřík označení původu a zeměpisných označení požívající ochrany podle výše uvedené mezinárodní dohody spravuje, tak jako je tomu v případě mezinárodních ochranných známek, Světová organizace pro duševní vlastnictví.

Samotné přihlašovací řízení se podobá přihlašovacímu řízení mezinárodních ochranných známek podle Madridské dohody o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek. Stejně jako je tomu u mezinárodních ochranných známek, tak i v případě označení původu, či zeměpisných označení musí tato pro získání ochrany v ostatních členských zemích splnit nejprve tu podmínku, že budou nejdříve chráněna v zemi původu a následně i zapsána v příslušném rejstříku Světové organizace duševního vlastnictví. Žádost o mezinárodní zápis se v České republice podává u Úřadu průmyslového vlastnictví s tím, že nejdříve musí být splněna podmínka existence

<sup>42</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Overview of the PCT System* [online]. [cit. 2021-12-23]. Dostupné z WWW: <<https://www.wipo.int/pct/en/faqs/faqs.html>>.

<sup>43</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 162.



národního zápisu (viz kapitola 2.1.1.4). Od začátku platnosti Ženevského aktu k Lisabonské dohodě o označeních původu a zeměpisných označení, může být prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví požadován mezinárodní zápis označení původu a zeměpisného označení podle Lisabonské dohody jen u těch druhů zboží, které nespádají do výlučné působnosti Evropské unie. Nesmí se tedy jednat o zemědělské produkty a potraviny, vína a aromatizované vinné výrobky a lihoviny. V případě, kdy jde o produkt, který spadá do výlučné působnosti Evropské unie, podává se žádost o mezinárodní zápis prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví k Evropské komisi podle Ženevského aktu.<sup>44</sup> I v tomto případě je před mezinárodním zápisem vyžadováno, aby bylo příslušené označení původu, či zeměpisné označení chráněno na úrovni Evropské unie.

K 3. listopadu 2021 přistoupilo k výše uvedené dohodě 37 členů, kteří pokrývají 56 zemí.<sup>45</sup> Opět mají přihlašovatelé možnost na základě jedné mezinárodní přihlášky získat právní ochranu daného označení ve všech těchto zemích. Na první pohled je však vidět, že se Lisabonský systém netěší takové oblibě jako Madridský systém, který má téměř trojnásobný počet členů.

### **2.1.3 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále také jen „EUIPO“) je organizací Evropské unie, jehož úkolem je mimo jiné správa ochranných známek a průmyslových vzorů platných na území Evropské unie. Tento úřad byl zřízen v roce 1994 a jeho sídlo je ve španělském městě Alicante.

Tak jako je tomu v případě WIPO, tak i EUIPO poskytuje ochranu určitým právům duševního vlastnictví. Rozdíl mezi těmito organizacemi pak spočívá především v rozsahu teritoriální platnosti poskytované ochrany, neboť oproti WIPO poskytuje Evropský úřad pro duševní vlastnictví ochranu právům duševního vlastnictví pouze na území Evropské unie. Stejně jako je tomu v případě ochrany práv duševního vlastnictví na mezinárodní úrovni za využití služeb WIPO, tak i v případě využití EUIPO podává přihlašovatel pouze jednu přihlášku pro dané právo, které následně požívá ochrany na

---

<sup>44</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Mezinárodní zápis označení původu a zeměpisných označení* [online]. [cit. 2021-12-27]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/mezinarodni-zapis-oznaceni-puvodu-a-zemepisnych-oznaceni>>.

<sup>45</sup> WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *List of members* [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z WWW: <[https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid\\_marks.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid_marks.pdf)>.

celém území Evropské unie. Tento způsob podávání přihlášky je jistě efektivnější, než kdyby přihlašovatel podával jednotlivé přihlášky v členských státech, ve kterých by chtěl své právo duševního vlastnictví chránit.

### 2.1.3.1 Ochranná známka Evropské unie (EUTMR)

Ochrannou známku Evropské unie podle nařízení č. 2017/1001, článku 4 tvoří jakákoli označení zejména slova, včetně osobních jmen, kresby, písmena, číslice, barvy, tvaru výrobku nebo jeho obal či zvuky. Tato označení pak musí disponovat způsobilostí odlišit výrobky nebo služby jednoho podniku a výrobky nebo služby jiných podniků a zároveň musí být vyjádřena v rejstříku ochranných známek Evropské unie způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany, která je poskytována vlastníkově ochranné známky.<sup>46</sup>

Do 1. října 2017 bylo stanoveno, že ochrannou známkou mohlo být pouze označení schopné grafického znázornění. Dne 23. června 2016 však vstoupilo v platnost nařízení Evropského parlamentu a rady EU č. 2015/2424, které mimo jiné stanovilo liberálnější požadavky na ochranné známky spočívající především ve skutečnosti, že již ochranná známka nemusí splňovat schopnost grafického znázornění, ale postačí aby přihlašované označení bylo vyjádřeno způsobem, který umožní zainteresovaným kruhům pochopit jasně a přesně předmět ochrany.<sup>47</sup> Díky této změně je od této doby možné přihlašovat například zvukové ochranné známky, které nelze zachytit notovým zápisem.

Podání žádosti o zápis ochranné známky Evropské unie je odlišný oproti podávání žádosti o zápis mezinárodní ochranné známky, neboť žádost o zápis ochranné známky Evropské unie se od 23. března 2016 nepodává prostřednictvím národních úřadů členských států Evropské unie, ale musí být podána přímo u úřadu EUIPO v Alicante.<sup>48</sup> Pokud zápisné řízení, které vede úřad EUIPO, dopadne ku prospěchu přihlašovatele, dojde k zápisu dané ochranné známky do rejstříku, který je vedený Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví s tím, že takto zapsaná ochranná známka se stává platnou ve všech členských zemích Evropské unie.

---

<sup>46</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. In *EUR-lex*. [online]. [cit. 2021-12-13]. Dostupné z WWW: <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=cs>>.

<sup>47</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 72.

<sup>48</sup> *Ibid.*, s. 177.

### 2.1.3.2 Zapsaný a nezapsaný průmyslový vzor Společenství

Pro ochranu průmyslových vzorů na území Evropské unie vznikl institut průmyslového vzoru Společenství, často nazýván také jako „komunitární vzor“ či „komunitární design“. Jak zapsaný, tak i nezapsaný průmyslový vzor Společenství vychází z Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství, přičemž obě zmiňované varianty požívají ochrany na celém území Evropské unie.<sup>49</sup> Předmětem ochrany je, jako i v případě průmyslového vzoru s platností jen na území České republiky, design výrobku či jeho obalu. Stejně tak není kladen důraz na technické řešení, které není podstatné pro samotný vzhled výrobku.

#### Nezapsaný průmyslový vzor Společenství

Jak už ze samotného názvu vyplývá, požívání ochrany za využití nezapsaného průmyslového vzoru Společenství není podmíněno jakýmkoliv zápisem do rejstříku či zaplacením nějakého poplatku. Ochrana vniká zpřístupněním průmyslového vzoru veřejnosti v Evropské unii, přičemž samotná ochrana trvá po dobu 3 let od jeho zveřejnění. Hlavním rozdílem oproti zapsanému průmyslovému vzoru Společenství, když pomíneme délku poskytované ochrany, která může být v případě zapsaného průmyslového vzoru až 25 let, je ten rozdíl, že nezapsaný průmyslový vzor poskytuje ochranu jen proti jeho vědomému a úmyslnému kopírování. Ochrana se tak nevztahuje na případy, kdy by jiný výrobce vyráběl výrobky podobné, které jsou chráněné nezapsaným průmyslovým vzorem, ačkoliv by bylo na místě se důvodně domnívat, že tento výrobce nebyl obeznámen se vzorem, který byl zpřístupněn veřejnosti jeho majitelem. Naopak podmínka novosti a individuální povahy platí jak pro zapsaný, tak i pro nezapsaný průmyslový vzor Společenství.<sup>50</sup>

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nezapsaný průmyslový vzor nalezne uplatnění především v dynamicky se měnících odvětvích průmyslu, která jsou spjata s módními trendy a kde pouze zlomek vytvořených trendů dosáhne širšího využití.<sup>51</sup> Výrobce nového a individuálního řešení tak získává, oproti zapsanému průmyslovému

---

<sup>49</sup> ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ. *Průmyslové vzory společenství* [online]. [cit. 2021-12-20]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/prumyslove-vzory/prumyslove-vzory-spolecenstvi>>.

<sup>50</sup> HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2., dopl. a přeprac. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. s. 91.

<sup>51</sup> *Ibid.*, s. 298.

vzoru Společenství, alespoň částečnou právní ochranu, aniž by musel podstupovat jakékoliv jednání s úřady.

### **Zapsaný průmyslový vzor Společenství**

Oproti výše uvedenému nezapsanému průmyslovému vzoru, zapsaný průmyslový vzor Společenství již podléhá řízení před úřady, konkrétně pak před Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví. V případě, kdy přihlašovatel bude chtít využít tento způsob ochrany, musí podat přihlášku přímo u EUIPO se sídlem v Alicante nebo dále může využít služeb Úřadu průmyslového vlastnictví a podat tuto přihlášku nepřímo právě přes tento úřad. Ochrana zapsaným průmyslovým vzorem je poskytována na pětiletá období s tím, že tuto ochranu lze opakovaně prodlužovat, kdy celková doba ochrany může v součtu dosáhnout až 25 let. Předmětem ochrany je pak opět design výrobku či jeho obalu.<sup>52</sup>

Zajímavostí je pak skutečnost, že podmínka novosti a individuální povahy, kterou musí i zapsaný průmyslový vzor Společenství splňovat, není zkoumána v průběhu přihlašovacího řízení, jako je tomu například v průběhu přihlašování národního průmyslového vzoru v České republice, ale zkoumání těchto otázek je ponecháno až na případné sporné řízení o prohlášení neplatnosti.

#### **2.1.3.3 Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie**

S celounijní platností lze chránit jen označení původu a zeměpisná označení vztahující se k produktům u kterých byla vymezena výlučná působnost Evropské unie. Tato výlučná působnost byla definována nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, 1308/2013, 251/2014 a 2019/787. Výlučná působnost se týká zemědělských produktů a potravin, vína a aromatizovaných vinných výrobků a lihovin<sup>53</sup>, přičemž spočívá ve skutečnosti, že členské státy nemohou chránit označení původu a zeměpisná označení vztahující se k výše uvedeným produktům na národní úrovni, ale o ochraně musí rozhodnout Evropská komise. Toto platí i pro případ mezinárodního zápisu, kdy před podáním mezinárodní přihlášky, která se taktéž podává prostřednictvím

---

<sup>52</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Průmyslové vzory společenství* [online]. [cit. 2021-12-20]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/prumyslove-vzory/prumyslove-vzory-spolecenstvi>>.

<sup>53</sup> ÚŘAD PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ. *Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-evropske-unie>>.

Komise, musí být dané označení zapsáno v rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení vedeného Komisí.

Zápisné řízení lze rozdělit do dvou fází – národní fáze a řízení před Komisí. Národní fáze započne podáním žádosti o zápis zápisnému úřadu v zemi, ve které se nachází příslušná zeměpisná oblast, která je předmětem zápisu. V případě České republiky je zápisným úřadem Úřad průmyslového vlastnictví. Žádost nepodává jednotlivec, ale celá sdružení, jako je tomu v případě národního zápisu označení původu a zeměpisných označení (viz kapitola 2.1.1.4). Vedle formální stránky podané přihlášky, kterou Úřad průmyslového vlastnictví kontroluje, vyžaduje v průběhu národní fáze i předložení závazného nálezu, který vypracovává příslušný kontrolní orgán dle typu produktu. Tento závazný nález vypracovává Státní zemědělská a potravinářská inspekce, Státní veterinární správa České republiky nebo Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. V případě, že celá národní fáze proběhne v pořádku, dojde ke zveřejnění žádosti ve Věstníku Úřadu průmyslového vlastnictví. Po uplynutí lhůty 3 měsíců, která slouží pro podání námitek, dojde k postoupení žádosti Evropské komisi. Pakliže Komise považuje podanou žádost za oprávněnou a splňující podmínky ochrany, zapíše příslušné označení po uplynutí lhůty pro námítky do Rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení.<sup>54</sup> Takto zapsané označení pak požívá ochrany na celém území Evropské unie. Příkladem označení původu Evropské unie mohou být například šumivá vína Champagne, kdy právě slovo „Champagne“ je chráněné označení původu<sup>55</sup>, které odkazuje na lokalitu ve Francii, ve které probíhá výroba těchto šumivých vín. Vzhledem k tomu, že toto označení požívá ochrany na celém území Evropské unie, tak nesmí být uváděno na žádných jiných produktech, mimo výše uvedených šumivých vín, která jsou vyráběna v zapsané oblasti a v přihlášce definovaným postupem.

Produkty, které požívají ochrany na základě chráněného zeměpisného označení či chráněného označení původu mohou být opatřeny níže vyobrazenými logy, která mohou být v barevném či černobílém provedení a různých jazykových mutacích.

---

<sup>54</sup> ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ. *Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-evropske-unie>>.

<sup>55</sup> EUROPEAN COMMISSION. *eAmbrosia – the EU geographical indications register* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/geographical-indications-register/details/EUGI00000002663>>.

Obrázek 2: Loga chráněných označení<sup>56</sup>



#### 2.1.4 Evropská patentová organizace a Evropský patent

Evropská patentová organizace (dále také jen „EPO“) není orgánem Evropské unie, neboť se jedná o mezinárodní regionální organizaci, která byla zřízena na základě Evropské patentové úmluvy z roku 1973. Organizace začala fungovat v roce 1977. Spolu s touto organizací byl výše uvedenou úmluvou zřízen i Evropský patentový úřad (dále také jen „EPÚ“), se sídlem v Mnichově, na jehož činnost dohlíží právě Evropská patentová organizace. Hlavním úkolem Evropského patentového úřadu je udělování evropských patentů. Všechny členské státy Evropské unie jsou zároveň i členy EPO. Členství v EPO však není členstvím v Evropské unii podmíněno.<sup>57</sup> V současné době má Evropská patentová organizace 38 členů.<sup>58</sup>

Cíle výše uvedené Evropské patentové úmluvy jsou stanoveny již v preambuli této úmluvy. Jsou jimi:

- posílení spolupráce mezi evropskými státy v oblasti ochrany vynálezů
- umožnění získání ochrany pomocí jediného řízení
- zavedení jednotných pravidel upravující patenty

<sup>56</sup> EVROPSKÁ KOMISE. *Režimy jakosti – přehled* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <[https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/quality-schemes-explained\\_cs](https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/quality-schemes-explained_cs)>.

<sup>57</sup> EUROSKOP. *Evropský patentový úřad* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.euroskop.cz/8822/sekce/evropsky-patentovy-urad/>>.

<sup>58</sup> EUROPEAN PATENT OFFICE. *Member states of the European Patent Organisation* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.epo.org/about-us/foundation/member-states.html>>.

Celé řízení o udělení evropského patentu vede Evropský patentový úřad s tím, že řízení lze zahájit podáním přihlášky adresované přímo EPÚ. Přihlášku lze podat i prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví, který jí Evropskému patentovému úřadu předá. Již v podané přihlášce musí přihlašovatel určit ve kterých členských státech si přeje získat patent. Evropský patentový úřad následně prozkoumá formální stránku podané přihlášky a případně vyzve přihlašovatele k napravení zjištěných vad. Po tomto přichází na řadu rešerše na světovou novost, kterou taktéž provádí EPÚ. Následuje zveřejnění přihlášky v Evropském patentovém věstníku. V této fázi může přihlašovatel vzít přihlášku zpět, či požádat o provedení věcného průzkumu, který je dalším z předpokladů získání Evropského patentu. Pokud budou splněny podmínky patentovatelnosti, které jsou stanoveny Evropskou patentovou úmluvou, EPÚ patent udělí. Dá se říct, že jsou tyto podmínky shodné s podmínkami pro udělení patentu v České republice, které jsou stanoveny zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Po udělení patentu následuje devítiměsíční lhůta pro tzv. odporové řízení, kdy během této lhůty může každý podat proti udělení patentu námitky a v konečném důsledku tak docílit i jeho zrušení. Po udělení Evropského patentu nastane tzv. rozpad na jednotlivé národní patenty v těch státech, které přihlašovatel uvedl v přihlášce. Tyto vzniklé národní patenty však nenabývají účinnosti hned, ale až po splnění dalších podmínek jednotlivých států. Tyto státy nejčastěji požadují předložení překladu patentových spisů či uhrazení administračních poplatků.<sup>59</sup>

Po nabytí účinnosti patentů v jednotlivých státech probíhá jejich udržování již v souladu s platnou legislativou jednotlivých států, což může být v praxi problém, neboť se majitel patentu musí seznámit s legislativou těchto států a dodržovat stanovené lhůty a poplatky. Další problém může představovat i jazyková bariéra, protože tato řízení probíhají v úředních jazycích konkrétního státu. S tímto je i spojená povinnost, která je vyžadována většinou států a sice povinnost zvolit si zástupce, který bude majitele patentu v konkrétním státě zastupovat v jednání před úřady tohoto státu. Tyto problémy by měl odstranit plánovaný Evropský patent s jednotným účinkem, který bude fungovat paralelně se současným Evropským patentem a bude do něj integrován. Řízení o udělení patentu zůstane stejné až do fáze udělení Evropského patentu. Po jeho udělení bude moci přihlašovatel požádat o jednotný účinek, čímž získá jednotnou patentovou ochranu až v 25 členských zemích Evropské unie. V důsledku tohoto nedojde k rozpadu Evropského

---

<sup>59</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 172-173.

patentu na jednotlivé národní patenty a s tímto spojeným navazujícím validačním řízením v jednotlivých státech. Veškerá následná administrativa spolu s placením poplatků po udělení Evropského patentu s jednotným účinkem bude řešena centrálně prostřednictvím Evropského patentového úřadu. Případné spory po udělení Evropského patentu s jednotným účinkem bude řešit Jednotný patentový soud. V tuto chvíli je start tohoto nového systému očekáván v druhé polovině roku 2022.<sup>60</sup>

## **2.2 Orgány vymáhající práva duševního vlastnictví v České republice**

Vymáháním práv duševního vlastnictví se v České republice zabývá hned několik státem zřízených institucí, které jakožto orgány veřejné správy podléhají principu legality a pravomoci jim svěřené mohou uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.<sup>61</sup> Jedná se především o Českou obchodní inspekci, Celní správu, Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci, Státní ústav pro kontrolu léčiv a Policii České republiky. Působnost těchto orgánů je vždy upravena speciálním zákonem, kterým je vymezena činnost konkrétní instituce. Procesní předpis, podle kterého pak tyto orgány nejčastěji při provádění kontrol postupují, je zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), ve kterém je upraven postup provádění kontroly orgány moci výkonné. Subsidiárně se k tomuto právnímu předpisu pak užívá zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, který se uplatní tam, kde kontrolní řád věc sám neupravuje – například doručování písemností.

Kontrolu jako takovou lze pak chápat jako činnost vykonavatele veřejné moci, který pozoruje chování kontrolovaných osob a porovnává jej s chováním, které je v souladu s právem. Cílem této činnosti je tedy zjištění, zda kontrolovaný subjekt v určitém čase dodržoval či porušoval určité, jemu stanovené právní povinnosti.<sup>62</sup> V případě provádění vymáhání práv duševního vlastnictví ze strany Policie České republiky se však kontrolní řád neužije, neboť zákaz jeho užití je explicitně vyjádřen v ustanovení § 117a zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Navíc při provádění kontrolní činnosti této instituce chybí klasické rysy kontroly, kterými jsou zjišťování, zda konkrétní subjekt plní povinnosti, časová ohraničenost prováděné

---

<sup>60</sup> EUROPEAN PATENT OFFICE. *Unitary Patent* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.epo.org/law-practice/unitary/unitary-patent.html>>.

<sup>61</sup> HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné: Obecná část*. 3. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. s. 12-13.

<sup>62</sup> JELÍNKOVÁ, J. *Kontrolní řád: Správní řád (vybraná ustanovení): Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 1-2.



kontroly a její formalizace. Činnost Policie České republiky má charakter faktické neformální činnosti a je upravena speciálními předpisy, které odpovídají charakteru této činnosti.<sup>63</sup>

Působnost v oblasti dozoru nad ochranou spotřebitele ve vztahu k dohledu nad zákazem nabízení, prodeje a skladování výrobků porušující některá práva duševního vlastnictví, je pro Českou obchodní inspekci, Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci a Státní ústav pro kontrolu léčiv zakotvena v ustanovení § 23 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“). V tomto ustanovení je mimo jiné zakotven právě dozor nad dodržováním povinností stanovených ustanovením § 8 tohoto zákona, kterými jsou právě výše popsané činnosti spojené s nakládáním se zbožím porušující práva duševního vlastnictví. Toto ustanovení bylo do zákona o ochraně spotřebitele vloženo až na základě zákona č. 378/2015 Sb., kdy do této doby bylo nabízení, prodej a skladování výrobků porušující práva duševního vlastnictví upraveno v rámci nekalých (klamavých) praktik. Výše uvedená změna je výsledkem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES, která nepřipouštěla dosavadní formulaci porušování práv duševního vlastnictví, která byla do té doby součástí zákona o ochraně spotřebitele. Kolize dosavadní právní úpravy zakotvené v zákoně o ochraně spotřebitele s výše uvedenou směrnicí spočívala především pak v tom, že v zákoně o ochraně spotřebitele bylo za klamavou obchodní praktiku považováno i samotné skladování výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví. Aby mohla být praktika považována za klamavou podle výše uvedené směrnice, musí mimo jiné disponovat schopností uvést průměrného spotřebitele v omyl. Toto však při samotném skladování výrobků porušující práva duševního vlastnictví není možné, neboť vůle spotřebitele ohledně jeho obchodního rozhodování nemůže být nijak ovlivněna.<sup>64</sup>

Orgány postupující podle zákona o ochraně spotřebitele vymáhají práva duševního vlastnictví z moci úřední, či na podnět majitele práva duševního vlastnictví nebo jiné osoby, která prokázala právní zájem ve věci. Podmínkou provedení kontroly na podnět, je složení přiměřené jistoty osobou, která podnět ke kontrole podala. Tato jistota se vrací poté, co se prokáže, že podnět byl oprávněný. V opačném případě se jistota použije k úhradě nákladů provedeného dozoru. Nutnost složení jistoty pak lze chápat jako

---

<sup>63</sup> JELÍNKOVÁ, J. *Kontrolní řád: Správní řád (vybraná ustanovení): Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 11.

<sup>64</sup> VÍTOVÁ, B. *Zákon o ochraně spotřebitele: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016. s. 92.

ochranu proti zneužívání tohoto institutu<sup>65</sup>, kdy by neoprávněně podávané podněty mohly subjekty používat například v rámci konkurenčního boje ve snaze poškodit konkurenta. Provádění kontroly na základě podnětu upravuje ustanovení § 8a zákona o ochraně spotřebitele.

Působnost Celní správy v této oblasti pak vychází ze zákona č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „zákon č. 355/2014 Sb.“). Působnost Policie České republiky pak vychází přímo ze zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Konkrétně pak z ustanovení § 2 tohoto zákona, kterým je mimo jiné stanoveno, že úkolem Policie je i ochrana majetku<sup>66</sup>, kam lze duševní vlastnictví bezpochyby podřadit.

### **2.2.1 Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

Státní zemědělská a potravinářská inspekce (dále také jen „SZPI“) byla zřízena zákonem č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, kdy spolu s tímto byl v České republice zřízen ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce se sídlem v Brně, kterému je podřízeno následujících 7 inspektorátů s územně vymezenou působností:

- Inspektorát SZPI se sídlem v Praze, pro Prahu a Středočeský kraj
- Inspektorát SZPI se sídlem v Plzni, pro Plzeňský a Karlovarský kraj
- Inspektorát SZPI se sídlem v Ústí nad Labem, pro Ústecký a Liberecký kraj
- Inspektorát SZPI se sídlem v Táboře, pro Jihočeský kraj a Vysočinu
- Inspektorát SZPI se sídlem v Hradci Králové, pro Královehradecký a Pardubický kraj
- Inspektorát SZPI se sídlem v Olomouci, pro Olomoucký a Moravskoslezský kraj
- Inspektorát SZPI se sídlem v Brně, pro Jihomoravský a Zlínský kraj<sup>67</sup>

Činnost Státní zemědělské a potravinářské inspekce spočívá v kontrole potravin, surovin k jejich výrobě, zemědělských výrobků a tabákových výrobků. Kontrolní činnost

<sup>65</sup> VÍTOVÁ, B. *Zákon o ochraně spotřebitele: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016. s. 97.

<sup>66</sup> VOKUŠ, J. *Policie České republiky: Police of the Czech Republic: pomáhat a chránit*. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2010. s. 6.

<sup>67</sup> STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE. *Organizační struktura* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <<https://www.szpi.gov.cz/organizacni-struktura-mapa.aspx>>.

se pak může vztahovat na samotnou výrobu, skladování, přepravu i prodej výše uvedených komodit. Ve vztahu k vymáhání práv duševního vlastnictví spočívá činnost SZPI zejména v kontrole potravin a zemědělských produktů, které jsou označeny zeměpisným označením, či označením původu. Samotná kontrolní činnost pak spočívá například v kontrole použitých surovin při výrobě výše uvedených produktů, způsobu jejich výroby, či kontrole dokladů, který se k nim vztahují.<sup>68</sup> Oprávnění k této činnosti je zakotveno v ustanovení § 3 odst. 1 písm. f) výše uvedeného zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci.

### **2.2.2 Státní ústav pro kontrolu léčiv**

Činnost Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále také jen „SÚKL“) vychází ze zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), přičemž oprávnění k provádění kontrolní činnosti je zakotveno v ustanovení § 101 tohoto zákona. SÚKL je podřízen Ministerstvu zdravotnictví a sídlí v Praze. Je mu podřízeno následujících 7 pracovišť zabývajících se kontrolou léčiv ve vymezeném území, která nekopírují území krajů:

- Oddělení kontroly léčiv Praha
- Oddělení kontroly léčiv České Budějovice
- Oddělení kontroly léčiv Plzeň
- Oddělení kontroly léčiv Hradec Králové
- Oddělení kontroly léčiv Brno
- Oddělení kontroly léčiv Ostrava
- Oddělení kontroly léčiv Olomouc<sup>69</sup>

Mezi činnosti, které SÚKL provádí, je i vyhledávání a postihování protiprávního jednání páchaného ve spojitosti s nelegálním zacházením s léčivy. Kontrolní činnost se zaměřuje jak na samotnou výrobu léčivých preparátů, tak na jejich dovoz, distribuci, výdej či prodej. Činnost Státního ústavu pro kontrolu léčiv v oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví spočívá zejména v odhalování padělků léků a nelegálních přípravků

---

<sup>68</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 271.

<sup>69</sup> STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV. *Regionální pracoviště SÚKL* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <<https://www.sukl.cz/sukl/regionalni-pracoviste-sukl>>.

a činnostmi s tímto spojenými jako je například registrace léčiv v případech, kdy daný preparát při uvádění na trh podléhá registraci.<sup>70</sup>

### **2.2.3 Trestně-právní působnost orgánů Policie České republiky a pověřených orgánů Celní správy**

Jak již bylo dříve uvedeno, působnost Policie České republiky v problematice vymáhání práv duševního vlastnictví lze dovodit z ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Tímto ustanovení je dále také stanoveno, že Policie plní úkoly podle trestního řádu. V souladu s trestním řádem pak plní úlohu policejního orgánu, kterému je tímto právním předpisem mimo jiné svěřena pravomoc vyšetřovat trestné činy.<sup>71</sup> Na rozdíl od ostatních v této práci zmiňovaných orgánů veřejné správy, které se zabývají vymáhání práv duševního vlastnictví ve správní rovině, je Policie České republiky zmocněna k vyšetřování trestných činů páchaných v souvislosti s porušováním práv duševního vlastnictví. V rovině trestně-právní se vedle Policie České republiky na přípravném řízení podílejí i pověřené celní orgány, jimiž jsou orgány Celní správy, sekce 03 – Pátrání. Tyto pověřené celní orgány zastávají roli policejního orgánu ve smyslu trestního řádu v přípravném řízení u vybraných trestných činů, přičemž trestní řízení mohou vést až do ukončení prověřování. V případě, kdy zjištěné skutečnosti během prověřování odůvodňují zahájení trestního stíhání, musí pověřené celní orgány celou věc bezodkladně předložit Policii České republiky, jakožto policejnímu orgánu oprávněného vést vyšetřování. Trestně-právní působnost pověřených celních orgánů ve vztahu k vymáhání práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu je dále omezena jen na ty trestné činy, u kterých je splněn tzv. přeshraniční aspekt, který spočívá například v podmínce dopravy daného zboží přes hranice České republiky. Trestné činy vztahující se přímo k problematice porušování práv duševního vlastnictví jsou součástí zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, přičemž se jedná o trestné činy, které se nachází ve zvláštní části výše uvedeného právního předpisu, konkrétně pak v Hlavě VI, díl 4 – Trestné činy proti průmyslovým právům a proti autorskému právu. Jedná se o následující trestné činy<sup>72</sup>:

- § 268 – Porušení práv k ochranné známce a jiným označením
- § 269 – Porušení chráněných průmyslových práv

<sup>70</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 279.

<sup>71</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1389: trestní předpisy*. Ostrava: Sagit, 2020. s. 192.

<sup>72</sup> *Ibid.*, s. 75-76.

- § 270 – Porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi
- § 271 – Padělání a napodobení díla výtvarného umění

První dva výše uvedené trestné činy se vztahují k problematice ochrany práv průmyslového vlastnictví a pamatují na všechny druhy průmyslových práv, které jsou uvedeny v dřívějších kapitolách této práce. Zbylé dvě skutkové podstaty se věnují ochraně práv autorských.

Zda bude vedeno řízení ve správní rovině, či dojde k naplnění některé z výše uvedených skutkových podstat trestného činu, záleží na několika faktorech. Jedním z těchto faktorů je intenzita útoku na zájem chráněný trestním zákonem, která je například v případě výše uvedeného trestného činu podle § 269 vyjádřena přímo ve skutkové podstatě tohoto trestného činu slovním spojením „nikoliv nepatrně“. K naplnění této skutkové podstaty trestného činu tedy nebude postačovat jakýkoliv neoprávněný zásah do práv k chráněnému vynálezu, průmyslovému vzoru aj., ale tento neoprávněný zásah musí dosahovat určité intenzity. V tomto případě musí být tento zásah více než nepatrný. Tato skutečnost pak přímo vyplývá také ze zásady subsidiarity trestní represe, která je také označována jako zásada ultima ratio a která vychází z ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, kterým je stanoveno, že *„trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu“*<sup>73</sup>. Podle jiného právního předpisu mohou právě postupovat ostatní, v této práci zmiňované, orgány, které postupují ve správní rovině za využití například kontrolního řádu a jiných speciálních právních předpisů, kdy případné zjištěné protiprávní jednání bude projednáváno nejčastěji podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

#### 2.2.4 Česká obchodní inspekce

Dalším orgánem podílejícím se na vymáhání práv duševního vlastnictví je Česká obchodní inspekce (dále také jen „ČOI“). Tato organizace je zřízena na základě zákona č. 64/1986 Sb., České národní rady o České obchodní inspekci (dále jen „zákon o České obchodní inspekci“) a je podřízena Ministerstvu průmyslu a obchodu<sup>74</sup>. Člení se

<sup>73</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1389: trestní předpisy*. Ostrava: Sagit, 2020. s. 16.

<sup>74</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1403: ochrana spotřebitele: spotřebitelský úvěr: ČOI*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 57.

na ústřední inspektorát se sídlem v Praze a dále pak na 7 následujících jemu podřízených oblastních inspektorátů s územně vymezenou působností:

- Inspektorát pro Středočeský kraj a Hl. m. Prahu se sídlem v Praze
- Inspektorát pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích
- Inspektorát pro Plzeňský a Karlovarský kraj se sídlem v Plzni
- Inspektorát pro kraj Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem
- Inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové
- Inspektorát pro Jihomoravský a Zlínský kraj se sídlem v Brně
- Inspektorát pro Olomoucký a Moravskoslezský kraj se sídlem v Ostravě<sup>75</sup>

Hlavní činností České obchodní inspekce je kontrola fyzických a právnických osob, které nabízí, prodávají, dodávají či uvádějí na trh výrobky, nebo nabízejí či poskytují služby. Zmocnění k provádění kontroly vychází buď přímo ze zákona o České obchodní inspekci, či ze zvláštního zákona. Tímto zvláštním zákonem je pak například zákon o ochraně spotřebitele.<sup>76</sup>

Kontrolní činnost provádějí inspektoři České obchodní inspekce, kteří jsou zařazeni na výše uvedených inspektorátech. K provádění kontrolní činnosti pak disponují poměrně bohatou škálou oprávnění, které stanovuje zákon o České obchodní inspekci, jimiž jsou například pořizování zvukových, obrazových záznamů bez vědomí kontrolovaných osob, provádění kontrolních nákupů, jednání pod změněnou identitou či využívání krycích prostředků spolu s dalšími oprávněními stanovenými kontrolním řádem. Podstatným oprávněním, kterým inspektoři ČOI disponují oproti například příslušníkům Celní právy je pak poměrně nové oprávnění, které vychází z ustanovení § 6 zákona o České obchodní inspekci. Toto ustanovení opravňuje inspektory České obchodní inspekce „*zjednat si v souvislosti s výkonem kontroly přístup do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak souvisí s výkonem a předmětem kontroly, včetně otevření uzavřených prostor*“.<sup>77</sup> Aplikovat toto ustanovení lze za podmínky

---

<sup>75</sup> ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE. *Organizační struktura* [online]. [cit. 2022-01-01]. Dostupné z WWW: <<https://www.coi.cz/o-coi/organizacni-struktura/>>.

<sup>76</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1403: ochrana spotřebitele: spotřebitelský úvér: ČOI*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 57.

<sup>77</sup> *Ibid.*, s. 59.

důvodného podezření na závažné porušení povinnosti stanovené zvláštním právním předpisem, kdy tímto předpisem je zamýšlen opět například zákon o ochraně spotřebitele. Oprávnění vztahující se výlučně k problematice vymáhání práv duševního vlastnictví jsou pak vymezena ustanovením § 7b zákona o České obchodní inspekci. K tomuto se pak podpůrně užívají ustanovení kontrolního řádu, spolu s ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kterými jsou upraveny další aspekty prováděné kontroly.

Samotné kontroly jejichž předmětem je vymáhání práv duševního vlastnictví provádějí inspektoři České obchodní inspekce z moci úřední nebo na podnět majitele konkrétního práva duševního vlastnictví či jiné oprávněné osoby (viz kapitola 2.2). Oproti postupu, který aplikuje Celní správa, není při vymáhání práv duševního vlastnictví Česká obchodní inspekce tolik závislá na součinnosti s vlastníky konkrétních práv duševního vlastnictví, přičemž tito průběh kontroly nemohou nijak významně ovlivnit, tak jako je tomu v případě řízení vedeném Celní správou. Celá součinnost s těmito osobami je omezena jen na poskytování vyjádření ke zboží ve smyslu, zda se jedná o originální výrobky, případně jakými odlišnostmi disponují zajištěné výrobky oproti originálům. Vlastníci práv duševního vlastnictví, u kterých vzniklo podezření z jejich porušení, nemohou žádným jiným způsobem do prováděných kontrol vstupovat, tak jako je tomu v případě řízení vedeného Celní správou, kde mají držitelé rozhodnutí pro vnitrostátní trh důležitou roli a disponují nástroji, kterými mohou ovlivnit průběh samotného řízení. Inspektoři České obchodní inspekce, kteří disponují potřebnými znalostmi a informacemi nezbytných k provádění odborných posouzení zajištěného zboží důvodně podezřelého z porušování některých práv duševního vlastnictví (dále jen „oprávnění inspektoři“), mohou v případě vybraných práv duševního vlastnictví, ke kterým mají dostupné informace a podklady od jejich vlastníků, zpracovávat odborná vyjádření, zda se v konkrétním případě jedná o výrobky originální, či porušující některá práva duševního vlastnictví. Díky tomuto není nezbytné obracet se s žádostí o poskytnutí odborného vyjádření k zajištěným výrobkům na vlastníky konkrétních práv duševního vlastnictví.

### **2.2.5 Celní správa České republiky**

Celní správa je soustavou správních orgánů a ozbrojeným bezpečnostním sborem, který disponuje působností ve více oblastech státní správy. Mimo vymáhání práv duševního vlastnictví plní nezastupitelnou úlohu při výběru cla a s tímto spojeným celním řízením. Dále se zabývá například kontrolou mýta a časového zpoplatnění dálnic a silnic, kontrolou hazardních her či převozy finanční hotovosti. Celní správa je i správce daně

v případě spotřebních a ekologických daní. Celní správa jako taková vychází ze zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky (dále jen „zákon o Celní správě“), ze kterého vychází i její organizační struktura, která je dvoustupňová. Tuto organizační strukturu tvoří Generální ředitelství cel a 15 celních úřadů, které jsou Generálnímu ředitelství podřízena. Jednotlivé úřady pak vykonávají svoji působnost nejčastěji na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu příslušného úřadu<sup>78</sup>. Toto neplatí v případě Celního úřadu Praha Ruzyně, který vykonává působnost na mezinárodním letišti v Praze.

Kontrolní činností spočívající v dozoru nad dodržováním povinností a zákazů v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví se zabývají celníci, kteří jsou zařazeni na jednotlivých celních úřadech a kteří jsou příslušníky bezpečnostního sboru ve smyslu zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Samotná působnost vztahující se právě k problematice vymáhání práv duševního vlastnictví je stanovena zákonem č. 355/2014 Sb. Tento zákon upravuje postup celních orgánů při vymáhání práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu České republiky, kde vykonává tuto činnost spolu se všemi ostatními orgány zabývající se touto problematikou. Dále tento zákon upravuje i přijímání opatření při celním dohledu v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie, kterým je Nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 608/2013 ze dne 12. června 2013, o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady č. 1383/2003. Jak už však bylo předesláno na začátku této práce, celním dohledem nad zbožím se zabývá pouze Celní správa, a tak nebude předmětem této práce.

Při vymáhání práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu podle zákona č. 355/2014 Sb., může Celní správa zadržet zboží podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví na základě žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu. Zmiňovanou žádost pak může podat osoba, která je oprávněna právo duševního vlastnictví vymáhat podle zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, nebo podle zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském. Oprávněnou osobou pak může být typicky například vlastník či majitel daného práva duševního vlastnictví. Pakliže budou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, které jsou stanoveny ustanovením § 8 zákona č. 355/2014

---

<sup>78</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1426: Celní předpisy: celní zákon: zákon o Celní správě ČR: zboží porušující práva duševního vlastnictví*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 83-85.



Sb., vydá toto rozhodnutí určený celní úřad, kterým je Celní úřad pro Královehradecký kraj. Výše uvedená osoba se tímto stává tzv. držitelem rozhodnutí pro vnitrostátní trh. Výše uvedeným rozhodnutím určený celní úřad stanovuje lhůtu, ve které mají celní orgány přijmout opatření na vnitrostátním trhu. Tato lhůta může být v délce maximálně 1 roku s tím, že lze opakovaně prodlužovat. „Přijetím opatření na vnitrostátním trhu“ je pak myšleno samotné zadržování zboží celními orgány, které je podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví.

Výše uvedenou Žádost o přijetí na vnitrostátním trhu však nelze chápat jako podnět ke konkrétní kontrole, neboť samotné kontroly u kontrolovaných osob jsou celními orgány nejčastěji prováděny z moci úřední. Celní orgány si tedy zpravidla samy tipují místa a kontrolované osoby, u kterých kontrolu provedou. Tuto žádost lze spíše chápat jako vyjádření oprávněné osoby směrem k Celní správě, u jakých práv duševního vlastnictví má zvýšený zájem na jejich vymáhání, neboť Celní správa zadrží i zboží, které je opatřené vyobrazením chráněným právem duševního vlastnictví, na které nebylo vydáno rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu. Toto je Celní správa oprávněna činit na základě podezření, že dochází k porušování práv duševního vlastnictví, které požívá ochrany na území České republiky. Navazující postup v tomto případě je však spjat s nepříliš dlouhými lhůtami, ve kterých musí oprávněná osoba s celními orgány spolupracovat, a tak je nanejvýš vhodné využívat výše popsaného institutu rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu. V kontextu výše uvedeného pak platí, že Celní správa může vymáhat celou množinu práv duševního vlastnictví požívající ochrany na území České republiky, přičemž nezáleží, zda je ochrana danému právu poskytována na základě národních předpisů nebo mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázaná, či předpisů Evropské unie. Skupina práv duševního vlastnictví, na která bylo vydáno rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, pak leží uvnitř této pomyslné množiny.

Vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány na základě zákona č. 355/2014 Sb. je založeno na spolupráci s držiteli rozhodnutí pro vnitrostátní trh či oprávněnými osobami, neboť po zadržení zboží musí právě tyto osoby ve stanovené lhůtě sdělit, zda podaly návrh na zahájení soudního řízení o určení, zda bylo či nebylo porušeno konkrétní právo duševního vlastnictví, nebo musí celnímu úřadu podat návrh na zahájení zjednodušeného řízení o zničení zboží. V případě nespolupráce těchto osob nemůže celní úřad v řízení pokračovat a v případě splnění ostatních podmínek, nastává vrácení zadrženého zboží kontrolované osobě. Vzhledem ke skutečnosti, že postup Celní správy podle výše uvedeného zákona je více orientován na ochranu zájmů vlastníků práv

duševního vlastnictví než zákon na ochranu spotřebitele, který spíše zaměřen právě na ochranu spotřebitele, je před případným vrácením zboží celními orgány zajištěna provázanost s orgány dozoru, které postupují podle zákona na ochranu spotřebitele. Tato provázanost je zajištěna ustanovením § 53 zákona č. 355/2014 Sb., které celním orgánům před vrácením zboží ukládá povinnost předat informace vztahující se k zajištěnému zboží příslušnému orgánu dozoru. Tento dozorový orgán má následně možnost užít toto zadržené zboží jako důkazní prostředek v řízení o porušení zákona upravující ochranu spotřebitele. Zadržené zboží může celní orgán vrátit osobě které bylo zboží zadrženo jen v případě, kdy příslušný dozorový orgán nevyužije výše uvedené možnosti.<sup>79</sup>

### **2.2.5.1 Zjednodušené řízení o zničení zboží**

Zjednodušené řízení o zničení zboží je specifickým postupem, který je vymezen zákonem č. 355/2014 Sb. a který je využíván Celní správou při vymáhání práv duševního vlastnictví. Tento způsob umožňuje zničení zboží, které je podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví, aniž by bylo definitivně rozhodnuto o tom, zda k porušení konkrétních práv skutečně došlo. Rozhodnout o tom, zda došlo k porušení práv duševního vlastnictví, může totiž v intencích výše uvedeného zákona pouze soud. Zjednodušené řízení je pak alternativou ke mnohdy zdlouhavému a nákladnému soudnímu řízení. Pro jeho aplikaci však musí být splněny následující zákonem stanovené podmínky:

- dodržení zákonem stanovených lhůt držitelem rozhodnutí pro vnitrostátní trh
- držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh oznámí celnímu úřadu jeho souhlas se zničením zboží, kdy současně musí písemně prohlásit, že toto zboží porušuje jeho práva duševního vlastnictví a uvést pro toto tvrzení důvody
- osoba které bylo zboží zadrženo musí ve stanovené lhůtě se zničením taktéž vyslovit souhlas<sup>80</sup>

Souhlas osoby, které bylo zboží zadrženo se pak nevyžaduje v případě, že ve stanovené lhůtě celnímu úřadu nevyjádří své stanovisko nebo není tato osoba známá. Pakliže nebudou výše uvedené podmínky splněny, musí držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh v zákonem stanovené lhůtě oznámit celnímu úřadu, že podal návrh na zahájení soudního řízení o určení, zda bylo či nebylo porušeno právo duševního

---

<sup>79</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1426: Celní předpisy: celní zákon: zákon o Celní správě ČR: zboží porušující práva duševního vlastnictví*. Ostrava: Sagit, 2021, s. 132.

<sup>80</sup> *Ibid.*, s. 126-127.

vlastnictví. Toto může nastat například v situaci, kdy osoba, které bylo zboží zadrženo, nesouhlasí s jeho zničením v zjednodušeném řízení, protože je přesvědčena, že k porušení práv duševního vlastnictví nedošlo.

Výhoda zjednodušeného řízení tkví, jak již bylo pospáno výše, především v jeho rychlosti a nízkých nákladech, kdy v relativně v krátké době lze zboží podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví odstranit z volného trhu a zabránit tak v dalším porušování práv jejich majitelů. Spolu s tímto dochází i k ochraně spotřebitelů, kteří by mohli dané zboží koupit v domnění, že se jedná o originální výrobek či by mohlo v důsledku používání zboží dojít například k poškození jejich zdraví, neboť padělky většinou nesplňují přísná kritéria zaručující ochranu spotřebitelů. Nevýhodu tohoto řízení pak lze spatřovat v tom, že po jeho celou dobu má zadržené zboží statut „**podezřelého z porušení**“ práv duševního vlastnictví“, tj. nejedná se o zboží „**porušující**“ práva duševního vlastnictví“, neboť neproběhlo řízení před soudem. S touto skutečností se pak pojí ukládání sankcí za spáchání přestupku, kdy zákon č. 355/2014 Sb. umožňuje uložení pokuty do výše 10 000 000 Kč tomu, kdo nakládá se zbožím **porušujícím** právo duševního vlastnictví. Z výše uvedeného je tedy patrné, že není možné uložit pokutu v případě, kdy dojde ke zničení zboží ve zjednodušeném řízení, ale musí nejprve proběhnout určovací soudní řízení, na konci kterého bude dané zboží za porušující označeno. S tímto pak souvisí to, že osoby, které porušují výše uvedený zákaz a se zbožím porušující práva duševního vlastnictví opakovaně vědomě nakládají budou raději souhlasit se zjednodušeným řízením, během kterého dojde ke zničení jejich zboží, u kterého není vzhledem k jeho častokrát nízké jakosti výrobní cena nikterak vysoká, než aby riskovaly pokutu po prohraném soudním řízení, během kterého by toto zboží bylo označeno za porušující práva duševního vlastnictví. Vyvolání soudního řízení, které může mimo jiné v důsledku znamenat uložení sankce pro osobu, která se zbožím porušující práva duševního vlastnictví nakládá tak spočívá pouze v rukou držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh. Pro tohoto však ve většině případů soudní řízení není výhodné, neboť odstranění daného zboží z trhu docílí i zjednodušeným řízením, a to za zlomek času a nákladů. S ohledem na výše uvedené dochází k časté recidivě popsaného deliktního jednání, neboť osobám, které prodávají zboží porušující práva duševního vlastnictví hrozí v případě kontroly ze strany Celní správy ve většině případů jen jeho zničení. Další nevýhoda zjednodušeného postupu spočívá ve skutečnosti, že zboží, u kterého neproběhlo určovací řízení, na jehož konci by ho soud prohlásil za padělky, nemůže být poskytnuto k humanitárním účelům, neboť tento převod je umožněn pouze u zboží propadlého, či

zabraného (§ 43 odst. 1 zákona č. 355/2014 Sb.). Uložení správního trestu propadnutí věci či vyslovení jeho zabránění však probíhá až na konci správního řízení, které navazuje na určovací soudní řízení v případech, kdy soud rozhodne, že zboží porušuje některá práva duševního vlastnictví. V případě, kdy proběhne zjednodušené řízení, musí být zboží podezřelé z porušení některých práv duševního vlastnictví zničeno a nelze ho předat humanitárním organizacím.

### **2.3 Historie vymáhání práv duševního vlastnictví v České republice**

Současné právní úpravě, která se zabývá ochranou práv duševního vlastnictví, zejména pak jeho podskupinou, jímž je průmyslového vlastnictví, předcházely poměrně dlouhý vývoj sahající až do dob Rakouska-Uherska, na jehož území tehdy platil říšský zákon č. 30/1897, o ochraně vynálezů. Tento předpis byl po rozpadu říše následně bez podstatných změn převzat vznikajícím Československem, kdy byl do Československého právního řádu vtělen zákonem č. 305/1919 Sb., čímž Československo stanulo po boku ostatních evropských zemí, které vztahy v oblasti průmyslových práv upravily bezprostředně po vzniku své státnosti. Tímto zákonem byl zároveň zřízen patentní úřad v Praze, který vystřídal vídeňský patentní úřad, jehož působnost se před rozpadem Rakousko-Uherské říše, vztahovala i na území nově vzniklého Československa. Úspěšný vývoj v oblasti průmyslového vlastnictví, kterým Československo procházelo, byl přerušován událostmi II. světové války. Výše uvedený defacto „modifikovaný“ říšský zákon platil v Československu až do roku 1952, kdy práva duševního vlastnictví byla zásadně deformována změnou hospodářské politiky. Práva duševního vlastnictví zasáhla integrace Československé republiky do tehdejší Rady vzájemné a hospodářské pomoci a s tímto spojené myšlenky centrálně řízené ekonomiky. Zásadní změny k lepšímu nastaly až v listopadu 1989, kdy došlo ke změně politického a legislativního systému spolu s vytvářením tržního mechanismu v hospodářství. Toto vše bylo následováno novými právními předpisy upravující oblast průmyslového vlastnictví. Další podstatný vývoj v této problematice nastal 1. května 2004, kdy Česká republika přistoupila k Evropské unii. V souvislosti s touto událostí začaly na území Česka požívat ochrany, kromě národních a mezinárodních ochranných známek, i ochranné známky Společenství

zapsané v rejstříku Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu – OHIM. Tento úřad byl později nahrazen současným Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví – EUIPO.<sup>8182</sup>

Působnost k vymáhání práv duševního vlastnictví orgánů České obchodní inspekce a Celní správy vycházela před přijetím zákona č. 355/2014 Sb., ze zákona o ochraně spotřebitele. Oba tyto orgány tak mohly při zjištění zboží, které porušovalo některá práva duševního vlastnictví a které tak naplňovalo znaky klamavé obchodní praktiky podle ustanovení § 5 odst. 2 tohoto zákona, toto zboží zajistit. V rámci navazujícího správního řízení pak tyto orgány ukládaly propadnutí či vyslovovaly zabránění tohoto zboží. Spolu s tímto mohly za porušení zákazu používání nekalých obchodních praktik uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Toto se změnilo dne 1. 1. 2015 kdy nabytí účinnosti zákon č. 355/2014 Sb., spolu se zákonem č. 356/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví. V důsledku tohoto přestala Celní správa v problematice vymáhání práv duševního vlastnictví postupovat podle zákona o ochraně spotřebitele a místo toho se její postup v této problematice začal řídit výše uvedeným zákonem č. 355/2014 Sb. Změny v postupu při vymáhání práv duševního vlastnictví zaznamenala i Česká obchodní inspekce spolu s ostatními dozorovými orgány postupujícími podle zákona o ochraně spotřebitele. Tato změna nastala dne 28. 12. 2015, kdy nabytí účinnosti změnový zákon č. 378/2015 Sb., který změnil definici klamavé obchodní praktiky, v rámci které bylo nakládání se zbožím porušující práva duševního vlastnictví do té doby dozorovými orgány postihováno. Nově již nebylo možné podle tohoto ustanovení porušování práv duševního vlastnictví postihovat. Místo tohoto byl do zákona vložen § 8, který zakazuje nabízení, prodej a skladování výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví. Tato změna nastala kvůli harmonizaci národního práva v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES, která nepřipouštěla definici klamavé obchodní praktiky tak, jak byla v zákoně o ochraně spotřebitele do té doby uvedena (viz kapitola 2.2).

---

<sup>81</sup> JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. s. 21-22.

<sup>82</sup> KOŠTÁL, J. Průmyslové vlastnictví v evropském kontextu In *Časopis Elektro* [online]. [cit. 2021-01-07]. Dostupné z WWW: <<http://www.odbornecasopisy.cz/elektro/casopis/tema/prumyslove-vlastnictvi-v-evropskem-kontextu--9674>>.

### **3 Srovnání postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví**

Autor této práce při porovnávání rozdílností postupů porovnávaných orgánů provádějící vymáhání práv duševního vlastnictví vychází ze svých znalostí a zkušeností, které nabyl během svého několikaletého působení u Celní správy, kde působí jako příslušník tohoto bezpečnostního sboru zařazený na oddělení Dohledu nad subjekty, jež se uvedenou problematikou zabývá. S postupy České obchodní inspekce v této problematice se autor práce seznámil studiem příslušných právních předpisů a získaných interních dokumentů, které mu byly poskytnuty Českou obchodní inspekcí na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Jak již bylo dříve uvedeno, stěžejním předpisem, kterým je upraveno provádění kontroly ze strany České obchodní inspekce i Celní správy, je kontrolní řád. V návaznosti na tento právní předpis užívají při vymáhání práv duševního vlastnictví oba výše zmiňované orgány ještě další speciální předpisy. V případě České obchodní inspekce se jedná o zákon o České obchodní inspekci, který obsahuje další oprávnění a ustanovení upravující procesní postup v probíhající kontrole, spolu se zákonem o ochraně spotřebitele, ve kterém je obsaženo samotné zmocnění k provádění dozoru nad dodržováním povinností a zákazů v souvislosti s právy duševního vlastnictví. Celní správa jako speciální předpis ke kontrolnímu řádu užívá zákon č. 355/2014 Sb., kterým je dále upraven procesní postup v problematice vymáhání práv duševního vlastnictví. Některá další oprávnění příslušníků Celní správy jsou dále ještě obsažena v zákoně o Celní správě.

Vzhledem ke skutečnosti, že se průběh kontroly obou orgánů řídí podle kontrolního řádu, je tento postup u obou orgánů podobný, až na některé rozdílnosti, které vychází pro oba orgány právě z výše uvedených speciálních předpisů. Rozbor nejzásadnějších rozdílností je obsažen v této kapitole.

Prvním důležitým rozdílem je skutečnost, že Celní správa je na rozdíl od České obchodní inspekce ozbrojeným bezpečnostním sborem, kdy kontrolní činnost v oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví provádějí příslušníci Celní správy (celníci). Tito příslušníci jsou vybaveni služební zbraní, donucovacími prostředky a disponují oprávněními k jejich použití v souladu se zákonem o Celní správě. Oproti tomu inspektoři České obchodní inspekce takto vybaveni nejsou, a ani nedisponují žádnými oprávněními

k užití donucovacích prostředků či služební zbraně. V případě provádění rizikových kontrol se tak musí spolehnout na zajištění ochrany ze strany příslušníků Policie ČR, či právě příslušníků Celní správy. S výše uvedeným pak mimo jiné dále souvisí ta skutečnost, že Celní správa, tak jako například Policie ČR, disponuje oprávněním zakázat vstup na určitá místa. Toto oprávnění je součástí ustanovení § 34 zákona o Celní správě a je v krajním případě vynutitelné i za užití donucovacích prostředků.

### **Zahájení kontroly**

Zahájení kontroly probíhá u obou orgánů shodně dle ustanovení § 5 kontrolního řádu, kdy z tohoto vyplývá, že jak inspektoři ČOI, tak i příslušníci Celní správy musí být k provedení kontroly zmocněni příslušným orgánem. Kontrolní řád v ustanovení § 4 odst. 3 připouští dvě formy, které pověření ke kontrole může mít. Může se jednat buď o písemné pověření, které bylo vydáno k jednotlivé kontrole, či může mít formu průkazu. Aby mohl být průkaz využíván jako pověření ke kontrole, musí toto stanovit jiný právní předpis. V případě České obchodní inspekce je pak tímto jiným právním předpisem zákon o České obchodní inspekci, který v ustanovení § 4 uvádí, že průkaz inspektora ČOI je současně jeho pověřením ke kontrole. V případě Celní správy není žádným jiným právním předpisem stanovena možnost využití průkazu jako pověření ke kontrole. Z tohoto pak tedy vyplývá, že příslušníkům Celní správy musí být vždy vydáno pověření ke kontrole v písemné formě. V kontextu výše uvedeného tedy platí, že inspektorům ČOI nemusí být, na rozdíl od příslušníků Celní správy, vydáváno písemné pověření ke kontrole na každou jednotlivou kontrolu, což představuje jisté administrativní ulehčení.

### **Oprávnění ke vstupu**

Oba porovnávané orgány disponují během provádění kontroly oprávněním vstupu na pozemky, do staveb a jiných prostor. Toto oprávnění je zakotveno v ustanovení § 7 kontrolního řádu. V tomto ustanovení je mimo jiné stanovena povinnost vlastníkům a uživatelům těchto prostor, která spočívá v tom, že kontrolujícím musí vstup umožnit. V případě nespolupráce těchto osob, může jejich jednání naplnit skutkovou podstatu některého z přestupků stanovených ustanovením § 15 kontrolního řádu, za které lze kontrolované osobě uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. Výše uvedené ustanovení, ve kterém je zakotveno oprávnění ke vstupu však neumožňuje kontrolujícím užití jakékoliv síly, aby si vstup do stanovených prostor mohly zjednat. V situaci, kdy je například kontrolnímu orgánu známo, že za zamčenými dveřmi v provozovně dochází ke

skladování zboží podezřelého z porušování některých práv duševního vlastnictví, kdy osoby na místě odmítají či nemohou tento prostor otevřít, nemohou si kontrolní orgány vstup do těchto prostor zjednat samy, neboť jim toto kontrolní řád neumožňuje. Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.2.4, inspektoři České obchodní inspekce disponují oprávněním zjednat si za určitých okolností vstup i do uzavřených prostor. Pakliže by tito inspektoři ve výše uvedené situaci pojali důvodné podezření na závažné porušení povinnosti zákazu nabízení, prodeje a skladování výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví, mohli by realizovat toto oprávnění a uzamčený prostor otevřít. Samotné otevření prostoru je pak nejčastěji realizováno za využití služeb zámečníka. Příslušníci Celní správy žádným takovým oprávněním nedisponují. Celníci by si ve výše popsané situaci nemohli přístup nikterak zjednat a zboží zde uložené by kontrolovaná osoba uchránila před případným zadržením pro podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví. V případě, že by se prodejci podařilo po uzamčení prostoru z místa utéct a jeho totožnost by se Celní správě nepodařilo zjistit, nehrozila by mu ani sankce za neumožnění vstupu do uzamčených prostor. Sankce by prodejci nehrozila ani v případě, kdy by zůstal v místě kontroly a příslušníkům Celní správy by se nepodařilo prokázat jeho vztah k uzamčenému prostoru. Z výše popsaného jasně vyplývá, že oprávnění zjednat si vstup do uzavřených prostor, kterým inspektoři České obchodní inspekce disponují, je silným nástrojem při vymáhání práv duševního vlastnictví.

### **Zadržení a zajištění zboží**

V případě že při kontrole zboží příslušníci Celní správy pojmou podezření z porušení práv duševního vlastnictví, toto zboží **zadrží** v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 355/2014 Sb. Obdobně pak postupují i inspektoři ČOI, kteří při důvodném podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví předmětné zboží **zajistí** v souladu s ustanovením § 7b zákona o České obchodní inspekci. Ať už se jedná o zadržení či zajištění zboží, oba instituty mají společné zejména to, že v důsledku jejich užití dochází k omezování vlastnických práv osob, které předmětné zboží vlastní, či ho mají v držení. V případě zadržení zboží sepisují příslušníci Celní správy na místě kontroly protokol o zadržení zboží. Inspektoři České obchodní inspekce na místě kontroly zpravidla zpracovávají úřední záznam spolu se záznamem o zajištění výrobku. Oba orgány jsou oprávněny převézt a uskladnit zboží mimo dosah kontrolované osoby. Kontrolované osobě může být následně v obou případech vyměřen poplatek za uskladnění tohoto zboží.



Jak proti zadržení zboží Celní správou, tak proti jeho zajištění Českou obchodní inspekcí mohou být podány námitky. Tyto námitky nemají odkladný účinek a rozhoduje o nich vždy ředitel celního úřadu či ředitel inspektorátu České obchodní inspekce. Proti jeho rozhodnutí již není přípustné odvolání. Lhůta pro podání námitek proti zadržení zboží Celní správou činí 5 pracovních dnů ode dne oznámení zadržení. V případě zboží podléhající zkáze je tato lhůta zkrácena na 3 pracovní dny.<sup>83</sup> V případě zajištění zboží Českou obchodní inspekcí je lhůta pro podání námitek proti jeho zajištění ve všech případech stanovena na 3 pracovní dny ode dne, kdy je kontrolovaná osoba seznámena s uloženým opatřením. Ačkoliv je lhůta pro podání námitek vždy součástí poučení kontrolované osoby, či osoby, které je zboží zadržováno, popřípadě zajišťováno, bylo by v zájmu zvýšení právní jistoty těchto osob na místě lhůtu pro podání námitek sjednotit například právě na 5 pracovních dnů. Kontrolované osoby by pak měly jistotu, že v případě, kdy jim bude zajištěno či zadrženo zboží pro podezření z porušování práv duševního vlastnictví, mají vždy 5 pracovních dnů na případné podání námitek bez ohledu na to, který z orgánů kontrolu provádí.

### **Postup po zadržení či zajištění zboží**

Po zadržení či zajištění zboží a ukončení kontroly na místě, je zapotřebí, aby se k tomuto zboží odborně vyjádřila odpovědná osoba. Tato osoba se vyjadřuje k tomu, zda předmětné zboží porušuje některá práva duševního vlastnictví. V případě postupu Celní správy je tato osoba jasně stanovena zákonem č. 355/2014 Sb. V situaci, kdy bylo pro práva duševního vlastnictví, u kterých vzniklo podezření z jejich porušení, vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh ve smyslu výše uvedeného zákona, je touto osobou držitel tohoto rozhodnutí. V případě neexistence tohoto rozhodnutí je touto osobou jiná oprávněná osoba, kterou může být například autor díla, majitel či vlastník ochranné známky, aj. Po zadržení zboží Celní správa oznámí těmto osobám skutečnost, že bylo zadrženo zboží porušující jejich práva duševního vlastnictví. Tyto osoby mají následující možnosti, jak se k tomuto oznámení mohou postavit:

- Oznámit celnímu úřadu, že podaly návrh na zahájení určovacího soudního řízení

---

<sup>83</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1426: Celní předpisy: celní zákon: zákon o Celní správě ČR: zboží porušující práva duševního vlastnictví*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 132.

- Podat návrh na zahájení zjednodušeného řízení o zničení zboží (v případě neexistence rozhodnutí pro vnitrostátní trh, musí oprávněná osoba nejprve podat žádost o jeho vydání)
- Nereagovat

V prvním případě bude Celní správa čekat, jak dopadne soudní řízení. Za situace, že bude předmětné zboží prohlášeno za porušující práva duševního vlastnictví, bude po skončení soudního řízení zahájeno Celní správou správní řízení. Na konci tohoto správního řízení bude uloženo propadnutí či vysloveno zabránění předmětného zboží, kdy dále může být uložena pokuta až do výše 10 000 000 Kč. Předmětné zboží bude následně zničeno nebo předáno humanitárním organizacím. Předmětné zboží lze humanitárním organizacím předat pouze v případě, kdy o porušení práv duševního vlastnictví rozhodne soud.

V druhém případě, kdy držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh podá návrh na zahájení zjednodušeného řízení o zničení zboží, dojde na konci tohoto řízení ke zničení tohoto zboží podezřelého z porušení práv duševního vlastnictví. Za situace, kdy osoba, které bylo zboží zadrženo nebude s tímto postupem souhlasit, zboží nebude ve zjednodušeném řízení zničeno a držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh musí podat návrh na zahájení soudního řízení, který byl popsán v předešlém odstavci. V případě, že držitel rozhodnutí návrh na zahájení nepodá, bude při splnění i ostatních podmínek zboží vráceno osobě, které bylo zadrženo. V situaci, kdy proběhne zjednodušené řízení o zničení zboží, na konci kterého bude předmětné zboží zničeno, nenavazuje na toto již správní řízení. Zničení zboží, u kterého vzniklo podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví, je tak jediným trestem, který kontrolovanou osobu potká. Samotný průběh zjednodušeného řízení o zničení zboží je popsán v kapitole 2.2.5.1.

V případě nereagování držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh či jiné oprávněné osoby, bude zboží při splnění ostatních podmínek vráceno osobě, které bylo zadrženo. Toto nastane i v případě, kdy držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh či jiná oprávněná osoba na oznámení celního úřadu reaguje, ale nepřeje si, aby celní úřad ve věci dále konal.

Vzhledem ke skutečnosti, že do řízení, které vede Celní správa, vstupují vlastníci práv duševního vlastnictví, je toto o poznání složitější než řízení, které vede Česká obchodní inspekce.

Po zajištění zboží ze strany České obchodní inspekce se k tomuto zboží taktéž musí vyjádřit odborná osoba. V tomto případě však není striktně stanoveno, že touto osobou musí být vlastník či autor daného práva duševního vlastnictví. Česká obchodní inspekce se však těchto osob taktéž častokrát dotazuje, zda zajištěné zboží dle jejich názoru porušuje jejich práva duševního vlastnictví. V případech, kdy zboží posuzují vlastníci konkrétních práv duševního vlastnictví, poskytují tito České obchodní inspekci odborné vyjádření, ze kterého následně vychází kontrolní zjištění v rámci probíhající kontroly. Na rozdíl od Celní správy mohou oprávnění inspektoři České obchodní inspekce u vybraných práv duševního vlastnictví, ke kterým mají dostupné informace a podklady od jejich vlastníků, zpracovávat odborná vyjádření sami. Na ukončenou kontrolu navazuje správní řízení, v rámci kterého bude uloženo propadnutí nebo vysloveno zabránění zboží, které porušuje některá práva duševního vlastnictví. Spolu s tímto může být uložena pokuta až do výše 5 000 000 Kč. Propadlé či zabrané zboží bude následně zničeno, či může být poskytnuto humanitární organizaci.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že v případě, kdy shledá porušení Česká obchodní inspekce, může být kontrolované osobě uložena mimo jiné vždy peněžitá pokuta až do výše 5 000 000 Kč. Pakliže ke stejnému závěru dojde i Celní správa, ale zboží, u kterého vzniklo podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví, bude zničeno ve zjednodušeném řízení, nebude na proběhlou kontrolu navazovat správní řízení v rámci kterého by pokuta mohla být kontrolované osobě uložena. Správní řízení, na konci kterého by bylo možné kontrolované osobě uložit pokutu, nastane jen v případě, kdy zboží nebude zničeno v rámci zjednodušeného řízení, ale proběhne určovací soudní řízení. Vyvolání tohoto soudního řízení je však plně v rukou držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh. Na zjednodušené řízení o zničení zboží se dále váže ta skutečnost, že po jeho skončení musí být zboží, které bylo jeho předmětem, bezpodmínečně zničeno. Zákon 355/2014 Sb. neumožňuje jeho předání humanitárním organizacím.

Z pohledu kontrolované osoby je v kontextu výše uvedeného velmi podstatné, kterým orgánem bude kontrolována. Jestliže bude kontrolována Českou obchodní inspekcí, která v provozovně kontrolované osoby nalezne zboží, jenž bude později v rámci řízení shledáno jako porušující některá práva duševního vlastnictví, bude rozhodnuto o propadnutí tohoto zboží s tím, že kontrolované osobě může být dále uložena peněžitá pokuta až do výše 5 000 000 Kč. V případě, kdy si je kontrolovaná osoba vědoma, že nakládá se zbožím porušujícím některá práva duševního vlastnictví a bude kontrolována Celní správou, je pro ni vhodné souhlasit se zjednodušeným řízením,

v rámci kterého dojde ke zničení zadrženého zboží. Jediným trestem pro ni pak bude právě toto zničení zboží. Pokuta kontrolované osobě nebude moci být uložena.

### **3.1 Kazuistika**

V této kapitole budou postupy České obchodní inspekce a Celní správy v rámci problematiky prosazování práv duševního vlastnictví znázorněny na vybraném případě. Cílem tohoto bude znázornění rozdílností, které byly popsány v předešlé kapitole, v kontextu celého případu.

#### **Postup České obchodní inspekce**

Skrytým monitoringem, který prováděli inspektoři České obchodní inspekce v kamenné provozovně nacházející se v centru Českých Budějovic, byla zjištěna nabídka zboží, u kterého inspektoři pojali podezření z porušování práv duševního vlastnictví. Tímto zbožím byly bezdrátové reproduktory, které byly opatřeny vyobrazením „JBL“ chráněným ochrannou známkou společnosti Harman International Industries. Jednalo se konkrétně o známku č. 3191004, která se nacházela v rejstříku EUIPO, a v době provádění kontroly požívala ochrany na území České republiky. Dále byla inspektory v rámci prováděného monitoringu zjištěna nabídka náhradních hlavic do elektrického pilníku značky Scholl. Balení těchto náhradních hlavic byla opatřena vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Scholl's Wellness Company Limited, kdy se konkrétně jednalo o ochrannou známku č. 305391, která byla taktéž registrována v rejstříku EUIPO, a v době kontroly požívala ochrany na území České republiky. Inspektoři i v případě výše uvedených balení pojali podezření z porušení práv duševního vlastnictví. Následně inspektoři oslovili prodejce, který se nacházel v provozovně a pokusili se pod záminkou koupě značkového zboží dostat do uzamčených prostor v zadní části provozovny, neboť z dřívější kontrolní činnosti a poznatků z dříve proběhlých monitoringů věděli, že v těchto prostorách dochází ke skladování velkého množství zboží, které porušuje některá práva duševního vlastnictví. Vzhledem k tomu, že prodejce nejspíš poznal jednoho z inspektorů, odmítl je vzít do uzamčených prostor. Po tomto se inspektoři prodejci představili a předložili mu své služební průkazy. Tímto úkonem byla zahájena kontrola kontrolované osoby ve smyslu kontrolního řádu. Prodejce byl následně inspektory poučen o svých právech a povinnostech a o právech a povinnostech kontrolujících. Poté co prodejce prokázal inspektorům svoji totožnost, bylo zjištěno, že je podnikající fyzickou osobou, která provádí prodej zboží v kontrolované provozovně. Tento prodejce byl tak v postavení kontrolované osoby ve smyslu kontrolního řádu.

Kontrolovaná osoba byla inspektory následně seznámena s výše uvedeným zjištěním a poučena o dalším postupu ve věci. Mimo jiné byla kontrolovaná osoba seznámena s tím, že vzniklo důvodné podezření z porušení práv duševního vlastnictví u následujících výrobků, které nabízela k prodeji v kontrolované provozovně a o kterých prohlásila, že jsou její:

- 3 kusy bezdrátových reproduktorů opatřených vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Harman International Industries
- 15 kusů balení náhradních hlavíc do elektrického pilníku značky Scholl, které byly opatřeny vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Scholl's Wellness Company Limited

Následně inspektoři kontrolovanou osobou vyzvali, aby jim umožnila přístup do prostor nacházejících se v zadní části provozovny, které byly v době provádění kontroly uzamčeny. Toto kontrolovaná osoba odmítla, aniž by dále specifikovala svoje důvody.

Kontrolovaná osoba byla inspektory poučena o právních důsledcích její nespolupráce, přičemž i přes toto kontrolovaná osoba nadále odmítala umožnit inspektorům přístup do uzamčené části provozovny. Vzhledem ke skutečnosti, že inspektoři pojali podezření na závažné porušení povinnosti zákazu nabízení, prodeje a skladování výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví stanovené zákonem o ochraně spotřebitele, rozhodli se realizovat oprávnění stanovené ustanovením § 6 zákona o České obchodní inspekci, s cílem zjednat si přístup do výše uvedených uzamčených prostor. Za tímto účelem si na místo přivolali zámečníka a nezúčastněnou osobu, která byla přítomna celému úkonu. Po příchodu zámečníka a nezúčastněné osoby na místo kontroly a po jejich poučení, provedl zámečník otevření uzamčených dveří. Inspektoři následně vstoupili do nově zpřístupněných prostor a našli zde velké množství výrobků, u kterých vzniklo důvodné podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví. Po tomto zjištění kontrolovaná osoba uvedla, že jsou všechny výrobky, které se nacházely v uzamčené části provozovny, taktéž její s tím, že se omlouvá za to, že prostor inspektorům neodemkla sama. V nově zpřístupněných prostorech bylo inspektory nalezeno další 5 kusů již výše uvedených bezdrátových reproduktorů spolu s dalšími 40 baleními náhradních hlavíc do elektrického pilníku značky Scholl. Dále se v těchto prostorech nacházelo několik stovek kusů převážně textilního zboží, které bylo opatřeno vyobrazeními chráněných ochrannými známkami renomovaných společností a u kterého taktéž vzniklo důvodné podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví.

Inspektoři následně zpracovali úřední záznam, ve kterém popsali průběh prováděné kontroly, jehož přílohou byla fotodokumentace pořízená v kontrolované provozovně. Dále zpracovali záznam o zajištění výrobků mimo dosah kontrolované osoby, kterým inspektoři kontrolované osobě uložili opatření o zajištění výrobků, u kterých vzniklo důvodné podezření z porušení některých práv duševního vlastnictví a ve kterém specifikovali druh a množství těchto výrobků. Po podepsání všech písemností převezli inspektoři zajištěné zboží do skladu České obchodní inspekce.

Inspektoři následně zajistili odborné posouzení zajištěných výrobků. U všech zajištěných výrobků, kromě zboží, které bylo opatřeno vyobrazením chráněným ochrannou známkou Scholl a JBL, zpracovávali odborné vyjádření k tomuto oprávnění inspektoři České obchodní inspekce. Toto vyjádření zpracovali na základě ohledání zajištěných výrobků a porovnání zjištěných skutečností s dokumentací a informacemi poskytnutými majiteli konkrétních ochranných známek. Ve všech případech inspektoři dospěli k závěru, že posuzované výrobky porušují některá práva duševního vlastnictví s tím, že v odborném vyjádření vždy uvedli i důvody, ze kterých tento závěr vyvodili.

Vzhledem ke skutečnosti, že inspektoři neměli v případě ochranných známek Scholl a JBL dostatek podkladů a informací, aby odborné posouzení mohlo být provedeno přímo oprávněnými inspektory, obrátila se Česká obchodní inspekce na právní zástupce majitelů příslušných ochranných známek. Právní zástupce společnosti Scholl předal inspektorům odborné vyjádření, jehož závěr byl, že zajištěné zboží porušuje práva duševního vlastnictví společnosti Scholl's Wellness Company Limited, přičemž v tomto odborném vyjádření byly uvedeny i důvody, ze kterých závěr vychází.

Právní zástupce společnosti Harman International Industries inspektorům sdělil, že vzhledem k nízkému počtu zajištěných bezdrátových reproduktorů odborné vyjádření neposkytne. Vzhledem k tomu, že se České obchodní inspekci nepodařilo získat odborné vyjádření, kterým by mohla podpořit důvodné podezření z porušení práv duševního vlastnictví, předmětné zboží uvolnila ze zajištění a vrátila kontrolované osobě.

Po provedení všech nezbytných úkonů byl inspektory vypracován protokol o kontrole ve smyslu kontrolního řádu. Tento obsahoval kontrolní zjištění, ve kterém bylo konstatováno, že kontrolovaná osoba porušila ustanovení § 8 zákona o ochraně spotřebitele tím, že v kontrolované provozovně skladovala a nabízela k prodeji výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví. Dále bylo Českou obchodní inspekci

konstatováno porušení ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, které spočívalo v tom, že kontrolovaná osoba neposkytla potřebnou součinnost a neumožnila kontrolujícím výkon jejich oprávnění stanovených kontrolním řádem, kdy na výzvu inspektorů neodemkla uzamčené prostory, které se nacházely v kontrolované provozovně. Vyhotovený protokol byl následně odeslán a doručen kontrolované osobě, která ve lhůtě 15 dnů od doručení nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky. Marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění pak byla kontrola kontrolované osoby ukončena.

Na ukončenou kontrolu dále navazovalo správní řízení, které taktéž vedla Česká obchodní inspekce. Tato rozhodla příkazem ve smyslu ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Kontrolované osobě byl tímto příkazem uložen správní trest propadnutí věci, týkající se zajištěného zboží porušující některá práva duševního vlastnictví. Spolu s tímto byl kontrolované osobě dále uložen správní trest pokuty v úhrnné výši 30 000 Kč. Kontrolovaná osoba proti tomuto příkazu nepodala odpor, a tak se tento příkaz stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Později po nabytí právní moci výše uvedeného příkazu, byla většina propadlého zboží zničena pod dohledem tříčlenné komise. Toto zničení proběhlo na náklady kontrolované osoby. Zbytek zboží, které nebylo zničeno, bylo poskytnuto humanitární organizaci. S touto organizací Česká obchodní inspekce uzavřela smlouvu jejíž obsahem byl mimo jiné konkrétní účel, ke kterému poskytnuté zboží humanitární organizace použije. Součástí této smlouvy dále byla i lhůta, ve které humanitární organizace zajistí odstranění prvků porušující práva duševního vlastnictví. Zničení odstraněných prvků porušující práva duševního vlastnictví následně proběhlo za účasti komise České obchodní inspekce.

Přílohou č. I této práce je vzor Úředního záznamu, který je zpracováván inspektory České obchodní inspekce na místě kontroly. V případě zjištění zboží, které je důvodně podezřelé z porušení některých práv duševního vlastnictví, je inspektory zpracován Záznam o zajištění výrobků mimo dosah kontrolované osoby spolu se seznamem zajištěných výrobků. Vzory těchto dokumentů tvoří přílohu č. II této práce. Přílohou č. III této práce je vzor příkazu, kterým bývá rozhodnuto o uložení správních trestů kontrolované osobě. Všechny výše uvedené dokumenty se vztahují k jednomu

konkrétnímu případu a autor této práce je získal od České obchodní inspekce na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

### **Postup Celní správy**

Před výjezdem na místo kontroly bylo nadřízeným služebním funkcionářem vystaveno pověření ke kontrole ve smyslu kontrolního řádu. V tomto pověření byli uvedeni členi kontrolní skupiny, kdy spolu s tímto byl stanoven vedoucí kontrolní skupiny. Tímto pověřením byla kontrolní skupina pověřena k provedení kontroly dodržování povinností dle zákona 355/2014 Sb. v katastru Českých Budějovic.

Po vystavení pověření ke kontrole se kontrolní skupina, která se skládala z příslušníků Celní správy v civilním oděvu (dále jen „celníci“), přemístila do centra města České Budějovice, kde provedla skrytý monitoring v kamenné provozovně, která se zde nacházela. V provozovně celníci zjistili nabídku zboží podezřelého z porušování práv duševního vlastnictví. Jednalo se o bezdrátové reproduktory, které byly opatřeny vyobrazením „JBL“, které je chráněno ochranou známkou společnosti Harman International Industries. Jednalo se konkrétně o známku č. 3191004, která se nacházela v rejstříku EUIPO a v době provádění kontroly požívala ochrany na území České republiky s tím, že pro tuto ochrannou známku Celní správa dále eviduje platné rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu. Dále celníci v provozovně zjistili nabídku náhradních hlavic do elektrického pilníku značky Scholl. Balení těchto náhradních hlavic byla opatřena vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Scholl's Wellness Company Limited, kdy se konkrétně jednalo o ochrannou známku č. 305391, která byla taktéž registrována v rejstříku EUIPO a v době kontroly požívala ochrany na území České republiky. Pro tuto konkrétní ochrannou známku Celní správa neeviduje platné rozhodnutí pro vnitrostátní trh. U obou výše popsaných druhů zboží pojali celníci podezření z porušení práv duševního vlastnictví. Následně celníci oslovili prodejce, který se nacházel v provozovně, a pokusili se, pod záminkou koupě značkového zboží, dostat do uzamčených prostor v zadní části provozovny, neboť z dřívější kontrolní činnosti a poznatků z dříve proběhlých monitoringů věděli, že v těchto prostorách dochází ke skladování velkého množství zboží, které porušuje některá práva duševního vlastnictví. Vzhledem k tomu, že prodejce nejspíš poznal jednoho z celníků, odmítl je vzít do uzamčených prostor. Po tomto se celníci prodejci představili a vedoucí kontrolní skupiny předložil pověření ke kontrole. Tímto úkonem byla zahájena kontrola kontrolované osoby ve smyslu kontrolního řádu. Prodejce byl následně celníky



poučen o svých právech a povinnostech a o právech a povinnostech kontrolujících. Poté co prodejce prokázal celníkům svoji totožnost, bylo zjištěno, že je podnikající fyzickou osobou, která provádí prodej zboží v kontrolované provozovně. Tento prodejce byl tak v postavení kontrolované osoby ve smyslu kontrolního řádu. Kontrolovaná osoba byla celníky následně seznámena s výše uvedeným zjištěním a poučena o dalším postupu ve věci. Mimo jiné byla kontrolovaná osoba seznámena s tím, že vzniklo podezření z porušení práv duševního vlastnictví u následujících výrobků, které nabízela k prodeji v kontrolované provozovně a o kterých prohlásila, že jsou její:

- 3 kusy bezdrátových reproduktorů opatřených vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Harman International Industries
- 15 kusů balení náhradních hlavice do elektrického pilníku značky Scholl, které byly opatřeny vyobrazením chráněným ochrannou známkou společnosti Scholl's Wellness Company Limited

Následně celníci kontrolovanou osobou vyzvali, aby jim umožnila přístup do prostor nacházejících se v zadní části provozovny, které byly v době provádění kontroly uzamčeny. Toto kontrolovaná osoba odmítla, aniž by dále specifikovala svoje důvody.

Kontrolovaná osoba byla celníky poučena o právních důsledcích její nespolupráce, přičemž i přes toto kontrolovaná osoba nadále odmítala umožnit celníkům přístup do uzamčené části provozovny. Vzhledem k tomu, že celníci nedisponují jakýmkoliv oprávněním, jehož využitím by si mohli zjednat vstup do uzamčené části provozovny, jejich kontrolní činnost byla omezena jen na zboží, které se nacházelo v přístupné části provozovny.

Celníci následně zpracovali Protokol o zadržení zboží, ve kterém popsali průběh prováděné kontroly, jehož přílohou byla fotodokumentace pořízená v kontrolované provozovně. Součástí tohoto protokolu byl i seznam zadrženého zboží, spolu s výčtem konkrétních práv duševního vlastnictví, u kterých vzniklo podezření z jejich porušení, a důvody pro které podezření vzniklo. Po podepsání všech písemností převezli celníci zadržené zboží do skladu Celní správy.

Následující pracovní den celníci odeslali Oznámení o zadržení zboží právnímu zástupci držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh, které se týkalo zadržení 15 ks náhradních hlavice do elektrického pilníku značky Scholl. Součástí tohoto oznámení byla mimo jiné

fotodokumentace zadržného zboží, identifikační údaje kontrolované osoby a důvody proč bylo zboží zadrženo.

Právní zástupce držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh v zákonem stanovené lhůtě 10 pracovních dnů Celní správě doručil odborné vyjádření k zadržným náhradním hlavicím do elektrického pilníku. Z tohoto odborného vyjádření vyplynulo, že zadržné zboží porušuje práva duševního vlastnictví společnosti Scholl's Wellness Company Limited, přičemž v tomto odborném vyjádření byly uvedeny i důvody, ze kterých závěr vychází. Dále zde bylo uvedeno, že držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh souhlasí se zničením předmětného zboží ve zjednodušeném řízení ve smyslu zákona č. 355/2014 Sb.

V případě bezdrátových reproduktorů nemohli celníci postupovat jako ve výše uvedeném případě, neboť k ochranné známce, u které vzniklo podezření z porušení práv duševního vlastnictví nebylo Celní správou vydáno rozhodnutí o přijetí opatření pro vnitrostátní trh. Z důvodů neexistence držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh tedy celníci zjistili pravděpodobnou oprávněnou osobu, která mohla mít vztah k zadržnému zboží. Této osobě odeslali podobné oznámení jako v případě náhradních hlavic Scholl, které se ale lišilo především v poučení. Oprávněná osoba mohla do 4 pracovních dnů po doručení tohoto oznámení podat žádost o přijetí opatření pro vnitrostátní trh, a v případě jeho vydání by následné řízení bylo poté podobné jako v případě náhradních hlavic Scholl. Oprávněná osoba však výše uvedenou žádost nepodala, a tak celníci zaslali Oznámení příslušnému orgánu dozoru podle zákona o ochraně spotřebitele v souladu s ustanovením § 53 zákona č. 355/2014 Sb. V tomto případě se jednalo o Českou obchodní inspekci. Česká obchodní inspekce následně Celní správě sdělila, že zadržné bezdrátové reproduktory nebudou užity jako důkazní prostředek v rámci řízení o porušení zákona o ochraně spotřebitele.

Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky pro vrácení výše uvedených bezdrátových reproduktorů, byly tyto vráceny kontrolované osobě.

Po provedení všech nezbytných úkonů byl celníky vypracován protokol o kontrole ve smyslu kontrolního řádu. Tento obsahoval kontrolní zjištění, ve kterém bylo konstatováno, že kontrolovaná osoba je důvodně podezřelá z porušování zákazu nakládání se zbožím porušující právo duševního vlastnictví podle ustanovení § 5 zákona 355/2014 Sb. tím, že v kontrolované provozovně nabízela k prodeji výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví. Dále bylo Celní správou konstatováno porušení

ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, které spočívalo v tom, že kontrolovaná osoba neposkytla potřebnou součinnost a neumožnila kontrolujícím výkon jejich oprávnění stanovených kontrolním řádem, kdy na výzvu celníků neodemkla uzamčené prostory, které se nacházely v kontrolované provozovně. Vyhotovený protokol byl následně odeslán a doručen kontrolované osobě, která ve lhůtě 15 dnů od doručení nepodala proti kontrolnímu zjištění námitky. Marným uplynutím lhůty pro podání námitek proti kontrolnímu zjištění pak byla kontrola kontrolované osoby ukončena.

Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky pro zničení zboží ve zjednodušeném řízení, bylo toto později zničeno pod dohledem celního úřadu na náklady držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh.

Vzhledem ke skutečnosti, že během kontroly neposkytla kontrolovaná osoba kontrolujícím potřebnou součinnost a stala se tak podezřelá z porušení ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, navazovalo na ukončenou kontrolu správní řízení, které vedla Celní správa. Tato rozhodla příkazem ve smyslu ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Kontrolované osobě byl tímto příkazem uložen správní trest pokuty ve výši 5 000 Kč. Kontrolovaná osoba proti tomuto příkazu nepodala odpor, a tak se tento příkaz stal pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Přílohou č. IV této práce je vzor Protokolu o zadržení zboží, který je zpracováván příslušníky Celní správy na místě kontroly v případech, kdy je zadržováno zboží podezřelé z porušení některých práv duševního vlastnictví. Vzor, který je obsahem výše uvedené přílohy, byl vypracován autorem této práce do té podoby, kterou by měl v případě, kdy by kontrolu, ze které pochází Úřední záznam zpracovaný Českou obchodní inspekcí (příloha č. I), prováděla Celní správa.

### **3.1.1 Diskuze**

Z výše uvedených případů, kdy prováděla vymáhání práv duševního vlastnictví Česká obchodní inspekce a poté ve stejné situaci i Celní správa je na první pohled patrná vyšší složitost celého procesu v případě, kdy je řízení vedeno Celní správou. Toto lze přisuzovat zákonu č. 355/2014 Sb., který procesně upravuje právě postup Celní správy při vymáhání práv duševního vlastnictví a který poskytuje vyšší ochranu majitelům dotčených práv. Samotnou složitost lze spatřovat v bezpodmínečné nutnosti interakce s těmito vlastníky práv duševního vlastnictví, kdy rozhodnutí jakým směrem se celé řízení bude ubírat, je výhradně v jejich rukou. Celý postup je složitější i kvůli existenci

institutu „rozhodnutí pro vnitrostátní trh“, kdy orgány Celní správy musí při provádění kontroly rozlišovat, zda bylo toto rozhodnutí vydáno či nikoliv. S tímto se dále pojí poměrně krátké lhůty, ve kterých musí oprávněná osoba reagovat v případech, kdy rozhodnutí vydáno nebylo. Tento způsob pak ne zřídka ztroskotá právě na tom, že oprávněná osoba nestihne zareagovat a zadržené zboží, ač nejspíš porušující práva duševního vlastnictví, musí být vráceno zpět kontrolované osobě. Tohoto je Česká obchodní inspekce, jakožto dozorový orgán provádějící dozor podle zákona na ochranu spotřebitele, zproštěna. Pro ni je důležitá pouze ta skutečnost, že dané právo duševního vlastnictví v době provádění kontroly požívá ochrany na území České republiky a dále pak to, aby byla schopna zajistit odborné posouzení zajištěného zboží.

Ve výše uvedeném případě Česká obchodní inspekce zajistila odborná vyjádření prostřednictvím oprávněných inspektorů, kteří k tomuto byli oprávněni. V případech, kdy pro zpracování odborných vyjádření inspektorům chyběly potřebné podklady, vyžádali si odborné vyjádření u právních zástupců majitelů jednotlivých práv duševního vlastnictví. Za situace, kdy odborné vyjádření zpracovává majitel konkrétního práva duševního vlastnictví, může dojít k tomu, že ten odmítne odborné vyjádření z nějakých důvodů zpracovat. Toto se stalo i ve výše uvedeném případě. Za této situace Česká obchodní inspekce zajištěné zboží vrací kontrolované osobě, neboť se důvodné podezření nepodařilo podpořit žádným odborným vyjádřením a toto by v případě správní žaloby v řízení před soudem nemohlo obstát.

V případě řízení vedené Celní správou není tato oprávněna odborná vyjádření zpracovávat sama, tak jako Česká obchodní inspekce, a musí se vždy obrátit na držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh. Absenci tohoto oprávnění lze přisuzovat výše uvedené skutečnosti, a sice, že postavení majitelů práv duševního vlastnictví je v případě řízení vedeného Celní správou posíleno, kdy záleží na jejich vůli, jakým směrem se dané řízení bude následně ubírat.

Jako zásadní oprávnění lze vnímat oprávnění zjednat si vstup do uzavřených prostor, kterým disponuje Česká obchodní inspekce a kterého ve výše popsaném případě využila. Díky jeho využití zpřístupnila během kontroly uzamčené prostory, ve kterých kontrolovaná osoba skladovala větší množství různého zboží porušujícího práva duševního vlastnictví. Tímto oprávněním Celní správa nedisponuje, a tak ve výše popsaném případě nemohla zajistit otevření uzamčených prostor. Na místě je tedy úvaha, zda obdobné oprávnění nestanovit i pro Celní správu, která je navíc i ozbrojeným

bezpečnostním sborem, neboť by toto mohlo významně zvýšit efektivitu vymáhání práv duševního vlastnictví v podání Celní správy.

Vzhledem k tomu, že procesní postup obou orgánů je upraven kontrolním řádem, je výstupem provedené kontroly protokol o kontrole. Tento v obou výše popsaných případech obsahoval v kontrolním zjištění porušení spočívající v nakládání s výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví spolu s porušením spočívající v neposkytnutí součinnosti kontrolovanou osobou. Zatímco přestupek spočívající ve zmiňované nesoučinnosti kontrolované osoby jsou oba orgány oprávněné projednat, porušení spočívající v nakládání se zbožím porušující některá práva duševního vlastnictví je oprávněna v uvedeném případě projednat pouze Česká obchodní inspekce. Tato rozdílnost je opět zapříčiněna zákonem 355/2014 Sb., který umožňuje projednat porušení zákazu nakládání se zbožím porušující práva duševního vlastnictví pouze v případě, kdy o porušení práv duševního vlastnictví rozhodne soud. S ohledem na skutečnost, že majitelé práv se v maximální možné míře snaží využívat zjednodušeného řízení v rámci kterého dojde ke zničení zboží a s ohledem na to, že kontrolované osoby jsou si vědomy, že v případě zjednodušeného řízení jim nehrozí žádný finanční postih, dochází k velmi časté recidivě popsaného jednání.

Další nevýhodou, která vyplývá z výše popsaných případů je, že při aplikaci zjednodušeného řízení vedeného Celní správou bude veškeré zboží po jeho proběhnutí zničeno a nemůže být poskytnuto humanitárním organizacím. V případě řízení vedeného Českou obchodní inspekcí může být po proběhlém správním řízení poskytnuto humanitární organizaci jakékoliv vhodné zboží, které propadlo nebo bylo zabráno v rámci navazujícího správního řízení.

### **3.2 Doporučené změny právních norem**

Srovnáním postupů České obchodní inspekce a Celní správy při prosazování práv duševního vlastnictví v předešlých částech této práce vyvstalo několik rozdílností. Jedná se především o následující rozdíly:

- Rozdílná délka lhůty pro podání námitek proti zajištění nebo zadržení zboží kontrolními orgány
- České obchodní inspekce je za určitých okolností oprávněna zjednat si vstup do uzamčených prostor, Celní správa nikoliv

- Česká obchodní inspekce je oprávněna k uložení správních trestů vždy po proběhlé kontrole, ve které bylo zjištěno porušení zákazu nakládání se zbožím porušující některá práva duševního vlastnictví, Celní správa pouze v případě, kdy o porušení práv duševního vlastnictví rozhodne soud
- Česká obchodní inspekce může poskytnout propadlé a zabrané zboží humanitárním organizacím, Celní správa může poskytnout pouze zboží, u kterého proběhlo určovací soudní řízení, ve kterém bylo shledáno za porušující některé práva duševního vlastnictví, zboží, které má být zničeno ve zjednodušeném řízení nelze humanitárním organizacím poskytnout

Výše uvedené rozdíly budou v této kapitole rozebrány s tím, že budou dále zpracovány návrhy de lege ferenda, které by mohly přispět ke zvýšení efektivity prosazování práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob v této oblasti.

### **Délka lhůty pro podání námitek**

První s uvedenou rozdílností je různá délka lhůty pro podání námitek proti zajištění zboží Českou obchodní inspekcí či jeho zadržení Celní správou. V případě zajištění zboží Českou obchodní inspekcí lhůta pro podání námitek činní, dle ustanovení § 7b zákona o České obchodní inspekci, 3 pracovní dny. V případě, že zboží zadrží Celní správa, je lhůta pro podání námitek standardně 5 pracovních dnů. V zájmu zvýšení právní jistoty kontrolovaných osob by mohla být lhůta pro námitky proti zajištění zboží Českou obchodní inspekcí prodloužena taktéž na 5 pracovních dnů. Za této situace by kontrolované osoby nemusely rozlišovat jakým kontrolním orgánem jim bylo zboží odňato s tím, že by lhůta pro podání námitek v obou případech byla standardně v délce 5 dnů.

### **Oprávnění zjednat vstup do uzavřených prostor**

Další rozdílnost postupů obou srovnávaných orgánů lze chápat jako významný nástroj využívaný Českou obchodní inspekcí při prosazování práv duševního vlastnictví. Je jím oprávnění stanovené ustanovením § 6 zákona o České obchodní inspekci. Užitím tohoto oprávnění si mohou inspektoři České obchodní inspekce za určitých okolností zjednat vstup i do uzavřených prostor, dopravních prostředků, na pozemky aj. Za splnění předpokladů k aplikaci tohoto oprávnění není pro inspektory České obchodní inspekce překážkou, že zboží podezřelé z porušení některých práv duševního vlastnictví

kontrolovaná osoba uzamkne například ve skladu s cílem znemožnit kontrolu ze strany inspektorů. Celní správa žádným obdobným oprávněním nedisponuje, a tak v případě uzamčených prostor, kdy kontrolovaná osoba odmítá tyto prostory zpřístupnit, nemají celníci provádějící kontrolu na místě žádné nástroje, jak si přístup zjednat. V zájmu zvýšení efektivity vymáhání práv duševního vlastnictví v podání Celní správy by bylo vhodné, aby obdobným oprávněním disponovala i Celní správa.

Výše uvedené oprávnění by bylo vhodné umístit za § 6 zákona č. 355/2014 Sb., kterým je vymezen institut přijetí opatření na vnitrostátním trhu spočívající v zadržení zboží. Oprávnění zjednat vstup by tak mohlo vycházet z oprávnění, kterým disponuje Česká obchodní inspekce a mohlo by mít následující znění:

#### *§ 6b*

*(1) Pokud nelze účelu kontroly dosáhnout jinak, je kontrolující oprávněn v případě důvodného podezření na závažné porušení povinnosti stanovené § 5 odst. 1 zjednat si v souvislosti s výkonem kontroly přístup do staveb, dopravních prostředků, na pozemky a do dalších prostor s výjimkou obydlí, jež vlastní nebo užívá kontrolovaná osoba anebo jinak přímo souvisí s výkonem a předmětem kontroly, včetně otevření uzavřených prostor.*

*(2) Kontrolující je povinen při vstupu do těchto prostor a při následném výkonu kontroly zajistit přítomnost nezúčastněné osoby; nemusí tak učinit, hrozí-li nebezpečí z prodlení.*

*(3) Po výkonu kontroly kontrolující zajistí zabezpečení těchto prostor. Pokud je jejich vlastník kontrolujícímu znám, bez zbytečného odkladu jej o provedeném kontrolním úkonu vyrozumí.*

#### **Ukládání pokuty Celní správou v případě zjednodušeného řízení**

Další rozdílnost postupů obou orgánů spočívá ve skutečnosti, že Celní správa oproti České obchodní inspekci nemůže kontrolované osobě uložit pokutu v případě vzniku podezření z porušení zákazu nakládání se zbožím porušující některá práva duševního vlastnictví, ačkoliv je toto zjištění součástí kontrolního zjištění v protokolu o kontrole. Součástí ustanovení § 31 zákona č. 355/2014 Sb., je sice definován přestupek, kterého se může dopustit pachatel, který nakládá se zbožím porušujícím právo duševního vlastnictví, ale toto ustanovení není aplikovatelné na situaci, kdy zadržené zboží bude zničeno ve zjednodušeném řízení, neboť pro jeho aplikaci je nutné, aby proběhlo určovací

soudní řízení. Toto soudní řízení však v drtivé většině neproběhne, neboť zjednodušené řízení je výhodnější jak pro majitele práv duševního vlastnictví, tak pro kontrolované osoby, které se dopouštějí popsaného deliktního jednání. V důsledku toho, že jediným trestem je pro kontrolovanou osobu pouze zničení zboží, dochází k velmi časté recidivě.

V zájmu snížení recidivy v této oblasti by bylo vhodné umožnit Celní správě uložení správního trestu pokuty kontrolované osobě i v případě, kdy souhlasí se zjednodušeným řízením o zničení zboží, neboť tímto souhlasem de facto uznává, že nakládala se zbožím porušujícím některá práva duševního vlastnictví. Do ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 355/2014 Sb., by tak mohlo být přidáno následující:

*d) nakládala se zbožím podezřelým z porušení práv duševního vlastnictví, které bylo zničeno ve zjednodušeném řízení podle § 18*

Celá skutková podstata ustanovení § 31 odst. 1 písm. d) zákona č. 355/2014 Sb., by zněla následovně:

*Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nakládala se zbožím podezřelým z porušení práv duševního vlastnictví, které bylo zničeno ve zjednodušeném řízení podle § 18.*

Do odstavce 2 by se následně doplnilo mimo stávající i porušení nově vzniklého písmena d), čímž by bylo možné uložit fyzické osobě pokutu za výše uvedený přestupek do výše 1 000 000 Kč

Stávající odstavce 3 a 4 by se přejmenovaly na odstavce 4 a 5. Za odstavec 2 by se umístil odstavec 3 v následujícím znění:

*(3) Za přestupek lze právnické nebo podnikající fyzické osobě uložit pokutu do 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d).*

Výše maximální pokuty by tedy byla poloviční oproti maximální pokutě, kterou lze uložit po proběhlém určovacím soudním řízení, zároveň by byla ve stejné výši, jakou může uložit Česká obchodní inspekce.

Je pravděpodobné, že v případě provedení novely ve výše uvedeném znění by kontrolované osoby častěji nesouhlasily se zničením zboží ve zjednodušeném řízení, neboť by toto řízení pro ně již postrádalo dosavadní atraktivitu, kterou lze spatřovat



v absenci pokuty, která jim v případě zničení zboží ve zjednodušeném řízení nemůže být uložena. Kvůli tomuto by mohla častěji nastávat situace, kdy by držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh po zadržení zboží Celní správě nejprve sdělil, že se dle jeho přesvědčení jedná o padělky s tím, že by inicioval zjednodušené řízení o zničení zboží, avšak poté co by kontrolovaná osoba Celní správě sdělila, že nesouhlasí se zničením zboží ve zjednodušeném řízení, by držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh již nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 20 zákona č. 355/2014 Sb., spočívající v tom, že má tento Celní správu informovat o tom, že podal návrh na zahájení určovacího soudního řízení. Toto vyplývá ze skutečnosti, že se držitelé rozhodnutí pro vnitrostátní trh nechtějí příliš soudit a raději využívají právě zjednodušeného řízení o zničení zboží, které je ze své podstaty rychlejší a levnější než soudní řízení. V praxi by se tedy mohlo stávat, že by se v případě nemožnosti zničení zboží ve zjednodušeném řízení držitelé rozhodnutí pro vnitrostátní trh raději uchýlili k možnosti zadržené zboží vrátit kontrolované osobě, ačkoliv původně Celní správě sdělili, že zadržené zboží porušuje jejich práva duševního vlastnictví a přáli si jeho zničení ve zjednodušeném řízení. Toto by mohli činit například z důvodu, že celkový počet zadrženého zboží nebyl takový, aby by se jim vyplatilo investovat do soudního řízení svoje úsilí.

Z výše popsaných důvodů, by bylo vhodné, aby v případě kdy kontrolovaná osoba nesouhlasí se zjednodušeným řízením o zničení zboží, které držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh zprvu inicioval a po zjištění, že kontrolovaná osoba s tímto řízením nesouhlasí, nechtěl tento dále ve věci podniknout další kroky a v důsledku tohoto bylo zadržené zboží vráceno kontrolované osobě, uhradil držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh Celní správě skutečně vynaložené náklady, které zbytečně vynaložila na přijetí opatření.

Toto by bylo možné realizovat přidáním následujícího odstavce do ustanovení § 20 zákona č. 355/2014 Sb.:

*(3) V případě, že držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh neučiní oznámení celnímu úřadu tak, jak je stanoveno v odstavci 1, je tento povinen uhradit celnímu úřadu skutečně vynaložené náklady, které celnímu úřadu vznikly v souvislosti s přijetím opatření a to do 30 dnů ode dne doručení vyzoomění.*

Tato novela by mohla motivovat držitele rozhodnutí pro vnitrostátní trh v podniknutí dalších kroků ve věci, tak aby o případném porušení práv duševního

vlastnictví mohl rozhodnout příslušný soud a pachatel neunikl trestu za své protiprávní jednání.

Umožnění uložení správního trestu pokuty i v případě, kdy bude zadržené zboží zničeno Celní správou v rámci zjednodušeného řízení, by mohlo významně přispět ke snížení recidivy v této oblasti. Dále by tato úprava zákona mohla přispět i ke zvýšení právní jistoty kontrolovaných osob, které by věděly, že v případě nakládání s „padělkou“ jim může být uložena po proběhlé kontrole pokuta oběma kontrolními orgány, a to bez ohledu na to, zda proběhne zjednodušené či soudní řízení.

### **Poskytnutí zboží humanitárním organizacím**

Poslední rozdílností, která bude v této práci rozebrána je možnost poskytnutí „padělků“ humanitárním organizacím. V případě České obchodní inspekce je tato možnost upravena ustanovením § 7b odst. 6 zákona o České obchodní inspekci, ve kterém je mimo jiné stanoveno, že *„ředitel inspektorátu určí, že zabrané nebo propadnuté výrobky budou zničeny, anebo jsou-li využitelné pro humanitární účely, může ředitel inspektorátu určit, že budou poskytnuty k těmto účelům“*<sup>84</sup>. Z tohoto tedy vyplývá, že na humanitární účely může být poskytnuto jakékoliv vhodné zboží, které na konci správního řízení propadlo, či bylo vysloveno jeho zabrání.

V případě Celní správy je možnost poskytnutí „padělků“ na humanitární účely zakotvena v ustanovení § 43 zákona 355/2014 Sb. Zde je v odstavci 1 stanoveno, že *„Generální ředitelství cel může **propadlé** nebo **zabrané** padělky bezúplatně převést k humanitárním účelům přejímající organizaci“*<sup>85</sup>. Z tohoto je tedy patrné, že Celní správa může na humanitární účely poskytnout, stejně tak jako Česká obchodní inspekce, pouze propadlé nebo zabrané padělky. K uložení správního trestu propadnutí věci, či vyslovení zabrání však dochází na konci správního řízení, které navazuje na skončené určovací soudní řízení, ve kterém soud prohlásil zboží za porušující některá práva duševního vlastnictví. V drtivé většině však na toto soudní řízení nedojde, neboť je většina zadržného zboží zničena v rámci zjednodušeného řízení.

---

<sup>84</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1403: ochrana spotřebitele: spotřebitelský úvěr: ČOI*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 60.

<sup>85</sup> SAGIT. *ÚZ číslo 1426: Celní předpisy: celní zákon: zákon o Celní správě ČR: zboží porušující práva duševního vlastnictví*. Ostrava: Sagit, 2021. s. 131.

Následující modifikace ustanovení § 19 zákona č. 355/2014 Sb. by umožnila poskytnutí zboží, které má být zničeno ve zjednodušeném řízení, humanitárním organizacím. Do výše uvedeného ustanovení by mohl být přidán následující odstavec:

*(4) Jestliže k tomu dal držitel rozhodnutí nebo držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh souhlas, může být namísto zničení zboží toto poskytnuto k humanitárním účelům. Ustanovení § 43 a následující se použijí obdobně.*

Výše uvedená podmínka souhlasu držitelů rozhodnutí vychází z ustanovení § 43 zákona č. 355/2014 Sb., který taktéž vyžaduje souhlas těchto osob, aby mohlo být zboží k humanitárním účelům poskytnuto. Tento souhlas by mohl být držitelem rozhodnutí udělen v rámci odpovědi, ve které v průběhu kontroly celnímu úřadu poskytuje odborné vyjádření k zadrženému zboží v případech, kdy držitel rozhodnutí navrhne zahájení zjednodušeného řízení. Mimo to, že udělením souhlasu s poskytnutím zboží k humanitárním účelům udělá držitel rozhodnutí dobrou věc, zároveň by se tak oprostil od úhrady nákladů za zničení zboží, které jdou jinak na vrub právě držitele rozhodnutí.

## Závěr

Tato práce se věnovala srovnání postupů dvou stěžejních orgánů veřejné správy zabývajících se prosazováním práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu České republiky. Těmito orgány jsou Česká obchodní inspekce a Celní správa. Ke srovnání postupů byly zvoleny z toho důvodu, že před změnou legislativy postupovaly tyto orgány v problematice vymáhání práv duševního vlastnictví obdobně, přičemž v současné době, kdy oba orgány již postupují podle rozdílných právních předpisů, se jejich postup v uvedené problematice částečně odlišuje. Tyto odlišnosti mají častokrát vliv jak na samotný průběh řízení, na jeho výsledek, tak i na právní jistotu kontrolovaných osob.

Samotným srovnáním postupů jmenovaných orgánů v uvedené problematice bylo zjištěno několik rozdílností, přičemž jako nejzásadnější z nich autor vnímá rozdíl v ukládání správních trestů pokuty kontrolovaným osobám, u kterých bylo zjištěno nakládání s „padělkou“. Právě tato rozdílnost má dle zkušeností autora, který se problematikou vymáhání práv duševního vlastnictví osobně zabývá, stěžejní dopad na právní jistotu kontrolovaných osob, neboť uložení správního trestu pokuty je z velké části determinováno právě tím, který ze jmenovaných orgánů kontrolu provádí. Zatímco Česká obchodní inspekce může přistoupit k uložení pokuty v podstatě při každém zjištěném porušení, Celní správa ve většině případů „padělek“ pouze zlikviduje a kontrolovaná osoba vyvázne bez pokuty. Dle názoru autora je právě možnost uložení správního trestu pokuty za tento prohřešek jeden z důležitých faktorů ovlivňující recidivní chování kontrolovaných osob.

Spolu s výše uvedenou rozdílností bylo v práci rozebráno ještě několik dalších, které ovlivňují samotný průběh řízení, či následnou spolupráci s humanitárními organizacemi. Co se týče zmiňované spolupráce s humanitárními organizacemi, bylo srovnáním zjištěno, že oproti České obchodní inspekci, která může k humanitárním účelům poskytnout téměř každý vhodný „padělek“, jehož se po proběhlém řízení stal vlastníkem stát, Celní správa drtivou většinu všech „padělků“ zničí, bez ohledu na to, že by tyto mohly být upotřebitelné humanitárními organizacemi. K tomuto dochází jen proto, že zákonná úprava neumožňuje Celní správě předat humanitárním organizacím „padělek“, které mají být zničené ve zjednodušeném řízení. Toto autor vnímá jako zbytečné zatěžování životního prostředí a plýtvání zdroji, které by mohly posloužit potřebným. Ke všem v práci popsaným rozdílnostem byly následně, v souladu

s vedlejším cílem práce, zpracovány návrhy de lege ferenda, které by dle názoru autora mohly přispět ke zvýšení efektivity prosazování práv duševního vlastnictví a posílení právní jistoty kontrolovaných osob, neboť by díky těmto změnám mohlo dojít k alespoň částečnému sjednocení postupů srovnávaných orgánů v uvedené problematice.

## Seznam použitých zdrojů

### Literární zdroje

1. FRANKEL, S., GERVAIS, D. *Advanced Introduction to International Intellectual Property*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing Limited, 2016. 144 s. ISBN 978-1-78347-342-7.
2. HORÁČEK, R., ČADA, K., HAJN, P. *Práva k průmyslovému vlastnictví*. 2., dopl. a přeprac. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. 480 s. ISBN 978-80-7400-417-9.
3. HORÁČEK, R., BISKUPOVÁ, E., DE KORVER, Z. *Práva na označení a jejich vymáhání: zákon o ochranných známkách, zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení, zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví: komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. 408 s. ISBN 978-80-7400-569-5.
4. HORZINKOVÁ, E., FIALA, Z. *Správní právo hmotné: Obecná část*. 3. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. 223 s. ISBN 978-80-7502-353-7.
5. JAKL, L. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. 2. vydání. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2017. 302 s. ISBN 978-80-87956-50-2.
6. JEHORAM, T. C. a kol. *European Trademark Law: Community Trademark Law and Harmonized National Trademark Law*. Austin: Wolters Kluwer: 2010. 688 s. ISBN 978-90-411-3157-7.
7. JELÍNKOVÁ, J. *Kontrolní řád: Správní řád (vybraná ustanovení): Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. 304 s. ISBN 978-80-7552-456-0.
8. KOUKAL, P. *Právní ochrana designu – průmyslové vzory, autorská díla*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 139 s. ISBN 978-80-7357-886-2.
9. PEŘINOVÁ, E., POMAIZLOVÁ, K., LOUČKA, M. a kol. *Zákon o ochranných známkách: Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020. 440 s. ISBN 978-80-7598-899-7.
10. SAGIT. *ÚZ číslo 1158: Ústava ČR: Listina základních práv a svobod*. Ostrava: Sagit, 2016. 288 s. ISBN 978-80-7488-189-3.
11. SAGIT. *ÚZ číslo 1389: trestní předpisy*. Ostrava: Sagit, 2020. 480 s. ISBN 978-80-7488-424-5.
12. SAGIT. *ÚZ číslo 1403: ochrana spotřebitele: spotřebitelský úvěr: ČOI*. Ostrava: Sagit, 2021. 256 s. ISBN 978-80-7488-439-9.
13. SAGIT. *ÚZ číslo 1426: Celní předpisy: celní zákon: zákon o Celní správě ČR: zboží porušující práva duševního vlastnictví*. Ostrava: Sagit, 2021. 144 s. ISBN 978-80-7488-462-7.

14. SLOVÁKOVÁ, Z. *Průmyslové vlastnictví*. 2., dopl. a rozš. Vyd. Praha: LexisNexis CZ s.r.o., 2006. 215 s. ISBN 80-86920-08-9.
15. TÝČ, V. *Základy práva Evropské unie pro ekonomy*. 7. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Leges, 2017. 352 s. ISBN 978-80-7502-243-1.
16. VÍTOVÁ, B. *Zákon o ochraně spotřebitele: Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 346 s. ISBN 978-80-7478-984-7.
17. VOKUŠ, J. *Policie České republiky: Police of the Czech Republic: pomáhat a chránit*. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2010. 84 s. ISBN 978-80-254-6098-6.

### Elektronické zdroje

1. BUX, U. *Duševní, průmyslové a obchodní vlastnictví* [online]. 2021-05 [cit. 2021-11-02]. Dostupné z WWW: <<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/cs/sheet/36/dusevni-prumyslove-a-obchodni-vlastnictvi>>.
2. ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE. *Organizační struktura* [online]. [cit. 2022-01-01]. Dostupné z WWW: <<https://www.coi.cz/o-coi/organizacni-struktura/>>.
3. EUROPEAN COMMISSION. *eAmbrosia – the EU geographical indications register* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/geographical-indications-register/details/EUGI00000002663>>.
4. EUROPEAN PATENT OFFICE. *Member states of the European Patent Organisation* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.epo.org/about-us/foundation/member-states.html>>.
5. EUROPEAN PATENT OFFICE. *Unitary Patent* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.epo.org/law-practice/unitary/unitary-patent.html>>.
6. EUROSOP. *Evropský patentový úřad* [online]. [cit. 2021-12-28]. Dostupné z WWW: <<https://www.eurosop.cz/8822/sekce/evropsky-patentovy-urad/>>.
7. EVROPSKÁ KOMISE. *Režimy jakosti – přehled* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <[https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/quality-schemes-explained\\_cs](https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/food-safety-and-quality/certification/quality-labels/quality-schemes-explained_cs)>.
8. KOŠŤÁL, J. Průmyslové vlastnictví v evropském kontextu In *Časopis Elektro* [online]. [cit. 2021-01-07]. Dostupné z WWW: <<http://www.odbornecasopisy.cz/elektro/casopis/tema/prumyslove-vlastnictvi-v-evropskem-kontextu--9674>>.

9. STÁTNÍ ÚSTAV PRO KONTROLU LÉČIV. *Regionální pracoviště SÚKL* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <<https://www.sukl.cz/sukl/regionalni-pracoviste-sukl>>.
10. STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE. *Organizační struktura* [online]. [cit. 2021-12-30]. Dostupné z WWW: <<https://www.szpi.gov.cz/organizacni-struktura-mapa.aspx>>.
11. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Nejčastější dotazy* [online]. [cit. 2021-11-03]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/o-uradu/nejcastejsi-dotazy-faq->>.
12. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Co je ochranná známka* [online]. [cit. 2021-11-09]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/ochranne-znamky>>.
13. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Informace pro přihlašovatele vynálezů* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/vynalezy-patenty/informace-k-narodni-prihlasce-prihlasovani-v-cr->>.
14. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Vynálezy a patenty* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/vynalezy-patenty>>.
15. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Užitné vzory* [online]. [cit. 2021-12-15]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/uzitne-vzory>>.
16. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Informace k přihlašování do zahraničí* [online]. [cit. 2021-12-10]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/prumyslove-vzory/informace-k-prihlasovani-do-zahranici->>.
17. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Průmyslové vzory společenství* [online]. [cit. 2021-12-20]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/prumyslove-vzory/prumyslove-vzory-spolecenstvi>>.
18. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Označení původu a zeměpisná označení Evropské unie* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/oznaceni-puvodu-a-zemepisna-oznaceni-evropske-unie>>.
19. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Postup při žádosti o národní zápis označení původu/zeměpisného označení* [online]. [cit. 2021-12-22]. Dostupné



- z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/narodni-zapis>>.
20. ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ. *Mezinárodní zápis označení původu a zeměpisných označení* [online]. [cit. 2021-12-27]. Dostupné z WWW: <<https://upv.gov.cz/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni/mezinarodni-zapis-oznaceni-puvodu-a-zemepisnych-oznaceni>>.
  21. WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *List of members* [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z WWW: <[https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid\\_marks.pdf](https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid_marks.pdf)>.
  22. WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *The PCT now has 154 Contracting States* [online]. [cit. 2021-12-23]. Dostupné z WWW: <[https://www.wipo.int/pct/en/pct\\_contracting\\_states.html](https://www.wipo.int/pct/en/pct_contracting_states.html)>.
  23. WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION. *Overview of the PCT System* [online]. [cit. 2021-12-23]. Dostupné z WWW: <<https://www.wipo.int/pct/en/faqs/faqs.html>>.

### **Legislativní dokumenty**

1. ČESKO. Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. In *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 168, s. 9776.
2. ČSSR. Vyhláška ministra zahraničních věcí č. 67/1967 Sb., o Madridské dohodě o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek ze dne 14. dubna 1891, revidované v Bruselu dne 14. prosince 1900, ve Washingtonu dne 2. června 1911, v Haagu dne 6. listopadu 1925, v Londýně dne 2. června 1934 a v Nice dne 15. června 1957. In *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1967, částka 26, s. 254.
3. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie. In *EUR-lex*. [online]. [cit. 2021-12-13]. Dostupné z WWW: <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=cs>>.

### **Ostatní zdroje**

Kromě výše uvedených zdrojů byly při zpracování bakalářské práce využity následující materiály:

- Vzory dokumentů, které zpracovávají inspektoři České obchodní inspekce při provádění kontrol dodržování zákazu nakládání se zbožím porušujícím některá

práva duševního vlastnictví. Tyto dokumenty byly poskytnuty Českou obchodní inspekcí na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

- Vzor Protokolu o zadržení zboží, který je zpracováván příslušníky Celní správy v případě zadržení zboží podezřelého z porušení některých práv duševního vlastnictví. Tento dokument byl zpracován autorem této práce.

## **Seznam zkratk**

BIRPI – Bureau for the Protection of Intellectual Property

ČOI – Česká obchodní inspekce

EP – Evropský parlament

EPO – Evropská patentová organizace

EPÚ – Evropský patentový úřad

EUIPO – European Union Intellectual Property Office

OHIM – Office for Harmonization in the International Market

OSN – Organizace spojených národů

SÚKL – Státní ústav pro kontrolu léčiv

SZPI – Státní zemědělská a potravinářská inspekce

WIPO – World Intellectual Property Organization

## **Seznam obrázků**

Obrázek 1: Přehled systému PCT .....	24
Obrázek 2: Loga chráněných označení .....	30

## Seznam příloh

- I. Vzor Úředního záznamu – Česká obchodní inspekce
- II. Záznamu o zajištění výrobků mimo dosah kontrolované osoby a seznam zajištěných výrobků – Česká obchodní inspekce
- III. Příkaz – Česká obchodní inspekce
- IV. Vzor Protokolu o zadržení zboží – Celní správa

# Příloha I

Česká obchodní inspekce  
Inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
Houškova 661/33, Plzeň  
email: plzen@coi.cz, datová schránka: ytqdz5f,  
tel.: +420 377 323 596

Identifikační kód

[REDACTED]
------------

## ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

V rozsahu oprávnění daných zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zákonem č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, a souvisejících předpisů, vše v platném znění, probíhá kontrola, z níž se pořizuje následující dílčí záznam:

### Kontrolovaná osoba:

Název / Jméno: [REDACTED]  
IČO: [REDACTED]  
Sídlo: [REDACTED]  
Název dotčené provozovny, adresa: [REDACTED]  
[REDACTED]

Místo: [REDACTED]

Datum a čas: 19.7.2021 15:00 - 19.7.2021 17:20

### Za kontrolní orgán:

Vedoucí kontrolní skupiny: [REDACTED] číslo průkazu: [REDACTED]  
Další členové skupiny: [REDACTED] číslo průkazu: [REDACTED]  
[REDACTED] číslo průkazu: [REDACTED]

### Za kontrolovanou / povinnou osobu:

funkce: podnikatel jméno a příjmení: [REDACTED] datum nar.: [REDACTED]

.....  
za ČOI - podpisy

19.07.2021  
1

.....  
osoba přítomná kontrole - podpis

S kontrolovanou osobou podnikatelem [redacted] byla ve smyslu § 5 zákona číslo 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, zahájena Českou obchodní inspekcí kontrola.

Dnes 19. 07. 2021 byla provedena kontrola v [redacted] v provozovně [redacted] (viz 2x foto níže uvedená - označení provozovny a nabídka výrobků). Při příchodu inspektorů byla tato provozovna zavřená, ale majitel provozovny kontrolovaná osoba podnikatel [redacted] se inspektorům v průběhu kontroly přihlásil a byl přítomen po zbylou dobu kontroly. Byla ověřena jeho totožnost dle předloženého platného průkazu Povolení k pobytu č. [redacted] datum narození [redacted]

Inspektoři se dostavili do výše uvedené provozovny, kde byla provedena kontrola zaměřená především na výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví. Kontrolní nákup nebyl proveden.



## Kontrolní zjištění

1. Zákon číslo 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění

- § 8 – výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví

V prostoru výše uvedené provozovny v [redacted] byla v době kontroly zjištěna nabídka výrobků, které by mohly porušovat některá práva duševního vlastnictví. Výrobky byly zjištěny v drátěném prodejním koši umístěným před uvedenou provozovnou a kontrolovaná osoba podnikatel [redacted] inspektorům uvedl, že se jedná o jeho výrobky. Jednalo se o výrobky značek **Scholl** a **JBL**. Prodejní cena u výrobků Reproduktorů JBL nebyla uvedena.

Detailní seznam těchto výrobků je uveden v Příloze k záznamu o zajištěném zboží, který je spolu se Záznamem o zajištěném zboží přílohou č. 2 a 1 tohoto Úředního záznamu.

Jednalo se celkem o 58 ks výrobků, které by mohly porušovat některá práva duševního vlastnictví (viz 2x foto předmětných výrobků uvedeno níže).

Výše vedené výrobky byly v době kontroly spočteny a vloženy do 1 černého igelitového pytle, který byl následně zapečetěn.

Pro důvodné podezření, že předmětné výrobky porušují některá práva duševního vlastnictví, byly tyto v souladu s ustanovením § 7b odst. 1 a 2 zákona číslo 64/1986 Sb., o České obchodní inspekcí, v platném znění, inspektory zajištěny, kontrolovaná osoba tyto výrobky vydala.

O tomto úkonu byl sepsán samostatný Záznam o zajištění zboží, který je spolu s tabulkovou Přílohou k záznamu o zajištění zboží přílohou č. 1 a 2 tohoto Úředního záznamu. Posléze byly uvedené výrobky odvezeny služebním vozidlem a uloženy mimo dosah kontrolované osoby.

Nabývací doklady nebyly v době kontroly na provozovně k dispozici, kontrolované osobě bylo uloženo jejich dodání ve stanoveném termínu (viz Přijatá opatření).

.....  
za ČOI - podpisy

19.07.2021  
2

.....  
osoba přítomná kontrole - podpis



- § 12 – seznámení s cenou

Provedenou kontrolou ve výše uvedené provozovně bylo dále zjištěno, že nabízené výrobky Reproduktory JBL v počtu 6 ks nebyly v době kontroly označeny cenou platnou v okamžiku nabídky žádným způsobem.

### Přijatá opatření

1. Dle ustanovení § 7b odst. 1 a 2 zákona číslo 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, bylo uloženo zajištění výrobků, které by mohly porušovat některá práva duševního vlastnictví, uvedených v tomto Úředním záznamu s tím, že tyto výrobky budou uskladněny mimo dosah kontrolované osoby. O zajištění předmětných výrobků byl sepsán Úřední záznam o zajištění zboží, který je přílohou tohoto Úředního záznamu. Proti zajištění výrobků může kontrolovaná osoba podnikatel [REDAKCE] podat do 3 pracovních dnů ode dne seznámení s uloženým opatřením námítky místně příslušnému inspektorátu. Námítky nemají odkladný účinek.

2. Dle ustanovení § 8 písm. c) zákona číslo 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, zašle kontrolovaná osoba kopie nabývacích dokladů k výrobkům (Nástavec na brusku Scholl – 52 ks a Reproduktor JBL – 6 ks), které by mohly porušovat některá práva duševního vlastnictví, popsány v tomto Úředním záznamu, a to do 5 pracovních dnů ode dne seznámení se s tímto Úředním záznamem. Nabývací doklady zašle kontrolovaná osoba k rukám inspektora [REDAKCE] na email: plzen@coi.cz nebo na adresu Česká obchodní inspekce, Inspektorát Plzeňský a Karlovarský, Houškova 661/33, 326 00 Plzeň.

---

### Přílohy:

1. Záznam o zajištění zboží
2. Příloha k záznamu o zajištění zboží

.....  
za ČOI - podpisy

19.07.2021  
3

.....  
osoba přítomná kontrole - podpis



## Příloha II

### Česká obchodní inspekce

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský

Houškova 661/33, Plzeň

email: plzen@coi.cz, datová schránka: ytqdz5f, tel.: +420 377 323 596

#### ZÁZNAM

#### O ZAJIŠTĚNÍ VÝROBKU MIMO DOSAH KONTROLOVANÉ OSOBY

Podle ustanovení § 7b odst. 1 a 2 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a na základě zjištění z kontroly popsané v úředním záznamu ID [REDAKCE]

### u k l á d á m

#### Kontrolované osobě:

Název / Jméno: [REDAKCE]

IČO: [REDAKCE]

Sídlo: [REDAKCE]

Název dotčené provozovny, adresa: [REDAKCE]

### opatření o zajištění

výrobků důvodně podezřelých z porušení práva duševního vlastnictví, jejichž popis včetně množství je uveden v příloze, která je nedílnou součástí tohoto záznamu.

Výrobky byly zabaleny, obal byl opatřen identifikačním kódem úředního záznamu a takto označené výrobky byly odvezeny do skladu určeného k tomuto účelu Českou obchodní inspekci.

#### Odůvodnění

Při kontrole dne 19.07.2021 byla pracovníky ČOI zjištěna nabídka / prodej / skladování 2 druhů (58 kusů) výrobků důvodně podezřelých z porušení práva duševního vlastnictví, jak je dokumentováno v úředním záznamu z tohoto dne.

Bylo zajištěno celkem:

Počet druhů	Počet kusů	Celková hodnota (v Kč)
2	58	

Výrobky budou zajištěny ve smyslu ustanovení § 7b odst. 2 citovaného zákona uskladněním mimo dosah kontrolované osoby.

**Poučení o opravném prostředku:** Proti uloženému opatření o zajištění a odnětí výrobků, které neodpovídají zvláštním předpisům, lze podle ust. § 7 b odst. 3 zákona č. 64/1986 Sb. o ČOI v platném znění podat do 3 pracovních dnů ode dne seznámení s uloženým opatřením písemné námitky místně příslušnému inspektorátu. Námitky nemají odkladný účinek.

Zajištění výše uvedených výrobků podle ustanovení § 7 b odst. 1 a 2 výše citovaného zákona trvá do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o jejich propadnutí nebo zabrání, případně do doby, kdy bude prokázáno, že se nejedná o výrobky porušující práva duševního vlastnictví.

Ve smyslu ustanovení § 7 b odst. 2 a 7 citovaného zákona náklady na skladování a zničení hradí kontrolovaná osoba, u které bylo nabízení, prodej nebo skladování výrobků porušující práva duševního vlastnictví zjištěno.

Úkon provedl: [REDAKCE] úkonu byl přítomen: .....

Kontrolovaná osoba souhlasí s vydáním zajištěných výrobků.

Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba nesouhlasí s vydáním, byly jí zajištěné výrobky odňaty.

\_\_\_\_\_  
podpisy za ČOI

\_\_\_\_\_  
za kontrolovanou osobu (razítko a podpis)



# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 326 00, Plzeň

V Plzni dne 20.10.2021

SEČ: 22/0648/21/SŘ/P

č. j.: ČOI 131690/21/2200

Sp. zn.: ČOI 94235/21/2200



## PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 24b odst. 1 ve spojení s ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

I. Obviněný [redacted] nar. [redacted] IČO [redacted] se sídlem [redacted] [redacted], **se uznává vinným** z porušení právních povinností, kterého se dopustil tím, že dne 19.07.2021 v [redacted] v provozovně [redacted] na adrese [redacted] [redacted] kde podniká:

1) porušil ust. § 8 zákona o ochraně spotřebitele, když nabízel k prodeji výrobky, které porušují některá práva duševního vlastnictví, konkrétně padělky výrobků ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. zákona o ochraně spotřebitele, jednalo se celkem o 2 druhy / 58 ks průmyslových výrobků, a to:

- 52 ks výrobků neoprávněně označených ochrannou známkou „**SCHOLL**“ (ochranná známka č. 305391 EUIPO, č. 11469822 EUIPO, č. 3914983 EUIPO)
  - 52 ks nástavec na brusku
- 6 ks výrobku neoprávněně označeného ochrannou známkou **JBL**“ (ochranná známka č. 3191004 EUIPO)
  - 6 ks reproduktor

čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. d) téhož zákona,

2) porušil ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele, když neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o prodejní ceně 6 ks výrobků, a to reproduktorů zn. JBL, které byly umístěny v drátěném prodejním koší před provozovnou, neboť tyto výrobky nebyly označeny cenou prodejní, tj. cenou platnou v okamžiku nabídky, čímž naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. k) téhož zákona.

**II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněnému ukládá:**

podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 a ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **úhrnná pokuta ve výši: 20.000,- Kč** (slovy dvacetisíckorunčeských).

**III. Obviněnému se dále ukládá:**

podle ust. § 7b odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších právních předpisů, **propadnutí 58 kusů shora uvedených průmyslových výrobků**, tj. padělků ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. zákona o ochraně spotřebitele.

Uloženou pokutu je obviněný povinen zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 3406482221, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 19.07.2021 byla v [redacted] v provozovně [redacted] na adrese [redacted] podniká, provedena kontrola České obchodní inspekce zaměřená na kontrolu dodržování povinností vyplývajících pro prodávajícího ze zákona o ochraně spotřebitele.

Při uvedené kontrole bylo zjištěno, že jmenovaná nabízela výrobky, které porušují některá práva duševního vlastnictví, konkrétně padělků výrobků ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. zákona o ochraně spotřebitele, jednalo se celkem o 2 druhů / 58 ks průmyslových výrobků, a to:

- 52 ks výrobků neoprávněně označených ochrannou známkou „SCHOLL“ (ochranná známka č. 305391 EUIPO, č. 11469822 EUIPO, č. 3914983 EUIPO)
  - 52 ks nástavec na brusku
- 6 ks výrobku neoprávněně označeného ochrannou známkou JBL“ (ochranná známka č. 3191004 EUIPO)
  - 6 ks reproduktor

Na těchto výrobcích, padělcích, nabízených k prodeji, bylo neoprávněně umístěno označení, které bylo identické či zaměnitelné se zapsanou ochrannou známkou majitele výše uvedených ochranných známek.

Zajištěné výrobky byly podrobeny odbornému posouzení pracovníků České obchodní inspekce. Z odborného posouzení jednoznačně vyplývá, že tyto výrobky padělků ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. n) bod 1. zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění. Z uvedených důvodů byly cit. výrobky na základě ust. § 7b odst. 1 a 2 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění, zajištěny, vydány a uskladněny mimo dosah kontrolované osoby až do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o jejich propadnutí.

Při uvedené kontrole bylo v provozovně dále zjištěno, že jmenovaný neoznačil nabízené výrobky prodejní cenou. Jednalo se o 6 ks výrobků, a to reproduktorů zn. JBL, které byly umístěny v drátěném prodejním koší před provozovnou (viz str. 3 protokolu o kontrole č.j: ČOI 98959/21/O100).

Při provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 19.07.2021 úřední záznam č. j.: ČOI 94235/21/O100 (ID [redacted]), se kterým byl jmenovaný podnikatel

seznámen téhož dne, neboť byl kontrole přítomen a stejnopis úředního záznamu mu byl po ukončení kontroly ponechán.

Uvedeným úředním záznamem bylo přijato opatření dle ust. § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kterým byla jmenovanému podnikateli uložena povinnost zaslat (do 5-ti dnů od seznámení se s tímto úředním záznamem) kopie nabývacích dokladů k zajištěným výrobkům, u kterých bylo dáno podezření na porušení práv duševního vlastnictví.

Dne 20.07.2021 správní orgán obdržel podání jmenovaného č.j.: 5325/21/2200, ve kterém uvedl, že bohužel nemůže dohledat nabývací dokumenty k zabavenému zboží a není tak schopen je zaslat. Jmenovaný dále uvedl, že žádá správní orgán o vstřícnost při projednání přestupku.

O provedené kontrole byl následně inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 30.07.2021 protokol o kontrole č. j.: ČOI 98959/21/O100 (ID [REDAKCE]), se kterým byl jmenovaný podnikatel seznámen dne 06.08.2021, kdy mu byl stejnopis protokolu o kontrole doručen na adresu sídla.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním jmenovaný naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. d) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, podle kterého se prodávající dopustí přestupku tím, že poruší zákaz nabízet za účelem prodeje, prodávat a skladovat výrobky porušující práva duševního vlastnictví nebo neoprávněné užívání označení podle zvláštního právního předpisu.

Dle ust. § 8 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, *nabízet za účelem prodeje, prodávat a skladovat výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví nebo neoprávněné užívání označení chráněného podle zvláštního právního předpisu, se zakazuje.*

Celkový vzhled výrobků a jejich design je zaměnitelný nebo stejný s výše uvedenými autorskými právy a spotřebitel se tak na základě identických nebo nápadně zaměnitelných znaků může domnívat, že se jedná o originální výrobky majitelů známých značek, ačkoliv tomu tak není. Z výše uvedeného tak plyne, že zajištěné výrobky vzhledem ke svému nápadně zaměnitelnému vzhledu s ochrannou známkou, byly způsobilé podstatně ovlivnit průměrného spotřebitele v jeho obchodním rozhodnutí si nabízený výrobek zakoupit a tuto koupí by učinil v domnění, že se jedná o výrobek společností výše uvedených. V rozporu s odbornou péčí byl postup prodávajícího, který mohl a měl vědět, že jím nabízené a prodávané výrobky porušují práva duševního vlastnictví majitele ochranné známky a jako takové je neměl dále šířit mezi konečné spotřebitele.

Podnikatelé jakožto profesionálové (na rozdíl od spotřebitelů - neprofesionálů) jsou z podstaty svého postavení na trhu povinni postupovat s odbornou péčí (tj. profesionalitou), kterou od nich spotřebitel rozumně očekává, a která v sobě zahrnuje předpoklad, že budou mít znalost o zboží, které nabízí spotřebiteli, a to včetně povědomí o právech duševního vlastnictví, a taktéž, že spotřebitel nebude prodávajícím klamán (v tomto případě nabízením padělků). Prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele je objektivně odpovědný za výrobky, které nabízí k prodeji spotřebitelům, a je tak povinen zajistit, aby jejich prodej probíhal v souladu s platnými právními předpisy, kdy na základě odborných znalostí, které se k předmětu podnikání vztahují a které od prodávajícího spotřebitel rozumně očekává, by měl zboží prověřit i v tom smyslu, jestli se nejedná o padělky.

Správní orgán dále uvádí, že pro posouzení skutkové podstaty není rozhodné, zda předmětné výrobky (padělky) podnikatelka prodávala nevědomky či zda byla schopna rozeznat, že se v případě určitého výrobku jedná o padělek. Podle ust. § 8 zák. o ochraně spotřebitele se přestupku dopustí ten, kdo nabízí za účelem prodeje, prodává a skladuje výrobky porušující

některá práva duševního vlastnictví. Z tohoto ustanovení jednoznačně plyne objektivní odpovědnost osoby, která se dopustí tam popsaného jednání a z toho plynoucí následky takového jednání (pokud je takové jednání prokázáno). Pro úplnost lze v této souvislosti dodat, že koncepce objektivní odpovědnosti za přešůpek neklade správním orgánům povinnost zkoumat zavinění odpovědné právnícké osoby, tedy zkoumat a prokazovat naplnění psychického vztahu pachatele ke svému jednání, čili zda se jednalo o jednání úmyslné či nedbalostní. Podnikatelé obecně jsou z podstaty svého postavení na trhu povinni postupovat s odbornou péčí, která v sobě zahrnuje předpoklad, že jako prodávající budou mít znalost o zboží, které nabízí spotřebiteli a prodávají, a to včetně povědomí o právech duševního vlastnictví.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním jmenovaný naplnil skutkovou podstatu přešůpku uvedenou v ust. § 24 odst. 7 písm. k) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, podle kterého se prodávající dopustí přešůpku tím, že informaci o ceně poskytuje v rozporu s § 12.

*Dle ust. § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, je prodávající povinen informovat v souladu s cenovými předpisy a přímo použitelným předpisem Evropských společenství spotřebitele o ceně prodávaných výrobků nebo poskytovaných služeb zřetelným označením výrobku cenou nebo informací o ceně výrobků či služeb jinak vhodně zpřístupnit.*

Hlavním účelem zákonné úpravy informační povinnosti, tak jak je obsažena v ust. § 12 cit. zákona a v cenových předpisech, je zabránit tomu, aby byl spotřebitel uveden v omyl, tj. účelem je, aby získal o ceně pravdivou informaci. Spotřebitel má mít možnost se s cenou seznámit ještě před jednáním o uzavření kupní smlouvy a je mu garantován určitý komfort v možnosti seznámit se s cenou vizuálně, ještě než vejde v jednání o koupi zboží. Zákon o ochraně spotřebitele dále odkazuje na cenové předpisy, kterými se rozumí zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění. Dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající při prodeji spotřebního zboží konečnému spotřebiteli povinen označit je cenou platnou v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo je povinen zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, vývěsky nebo jiným přiměřeným způsobem.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn a na základě opatřených podkladů, protokolu o kontrole, proti jehož obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, vydal v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich, tento příkaz.

Při rozhodování o výši úhrnné pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich přihlédl zejména k povaze a závažnosti přešůpků, zejména ke způsobu jejich spáchání, k jejich následkům a rovněž k okolnostem, za nichž byly spáchány. Závažnost přešůpků správní orgán vyjádřil ve výši uložené úhrnné pokuty, ve které se odráží kritéria, která hodnotil. Způsob spáchání přešůpků nehodnotil správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť přešůpky byly spáchány způsobem typickým pro tato protiprávní jednání. Jmenovaný se protiprávního jednání dopustil způsobem pro daný typ přešůpku typickým, tedy správní orgán způsob jeho spáchání nehodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení.

Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přešůpku spočívajícímu v distribuci výrobků porušujících některá práva duševního vlastnictví. Správní orgán dále přihlédl k následkům přešůpku, které spatřuje ve snížení úrovně informovanosti spotřebitele o prodávaných výrobcích, neboť spotřebitel se mohl domnívat, že kupuje výrobky od světoznámého (renomovaného) výrobce zboží a v případě poskytnutí informace, že se jedná o padělky, by

spotřebitel výrobek nezakoupil, a taktéž v poškozování práv majitele ochranné známky, u kterého dochází mj. k nenávratné materiální i nemateriální újmě (tj. ztráta zisku z prodeje originálních výrobků a poškození dobré pověsti značky), kdy se jedná o charakteristické následky protiprávního jednání, a proto k následkům nebylo přihlédnuto ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti k velkému množství padělků (58 ks).

Správní orgán dále přihlédl k rozsahu následků přestupku spočívajícího v neseznámení spotřebitele s prodejní cenou výrobků, které spatřuje ve zkrácení práva spotřebitele být řádně informován o prodejní ceně nabízených výrobků. Jedná se o následek, který správní orgán považuje pro uvedený přestupek za charakteristický, a proto k němu nebylo přihlédnuto ani v prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k počtu výrobků, které nebyly řádně označeny prodejní cenou (6 ks).

V uložené výši pokuty správní orgán zohlednil ve prospěch obviněného také pandemickou situaci způsobenou onemocněním Covid 19 a její ekonomické dopady související s opatřeními vlády spočívající v uzavření provozovny. Zjištěné porušení zákona je však natolik závažné, že nebylo možné upustit od uložení pokuty. Uložená výše pokuty odpovídá závažnosti zjištěného porušení zákona s přihlédnutím ke všem okolnostem.

Úhrnná pokuta je s přihlédnutím k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím uložena za jednání naplňující skutkovou podstatu dvou přestupků podle závažnějšího z nich, kterým je přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, a to v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 24 odst. 17 písm. e) téhož zákona, podle kterého za přestupek lze uložit pokutu do 5.000.000,- Kč. Takto uložená pokuta se neodchyluje svou výší od pokut ukládaných správním orgánem v obdobných případech. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Pokuta byla uložena jako úhrnná podle zásady absorpční ve smyslu ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tj. podle trestní sazby za závažnější projednávaný přestupek, kterým je přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve smyslu porušení zákazu nabízet za účelem prodeje výrobky porušující práva duševního vlastnictví. K dalšímu výše uvedenému přestupku přihlédl správní orgán podle této zásady jako k přitěžující okolnosti.

Zbývající kritéria podle ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení nejsou v daném případě relevantní a nemají vliv na výši pokuty, a proto k nim nebylo ze strany správního orgánu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch účastníka řízení.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit účastníka řízení na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Na základě ust. § 7b odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění, rozhodl správní orgán zároveň o propadnutí výše uvedených výrobků, které neodpovídají zvláštním právním předpisům. Vlastníkem propadnutých výrobků se dle ust. § 7b odst. 5 zákona o České obchodní inspekci stává stát.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 2. straně tohoto rozhodnutí.

#### **P o u č e n í**

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

#### **Ing. Jan Řezáč, MBA**

ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
se sídlem v Plzni



## Příloha IV

### CELNÍ ÚŘAD PRO JIHOČESKÝ KRAJ Kasárenská 6/1473,370 21 České Budějovice

(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Váš dopis zn./ze dne Naše zn. Vyřizuje/linka Místo, datum  
19. 07. 2021

#### Protokol o zadržení zboží

Celní úřad pro Jihočeský kraj (dále jen „celní úřad“) při výkonu dozoru v oblasti nakládání se zbožím na vnitrostátním trhu, podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „zákon č. 355/2014 Sb.“), za použití ustanovení § 13 odst. 4 zákona č. 355/2014 Sb.,

#### z a d r ž e l z b o ž í

Popis (označení) zboží	Množství	Poznámky
balení náhradních hlavice do elektrického pilníku	52 ks	S vyobrazením zaměnitelným s vyobrazením chráněným právem duševního vlastnictví <b>Scholl</b>
bezdrátový reproduktor	6 ks	S vyobrazením zaměnitelným s vyobrazením chráněným právem duševního vlastnictví <b>JBL</b>

podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví, které se nacházelo v provozovně „**██████████**“, na adrese **██████████**, identifikační číslo provozovny **██████████**.

Při kontrole bylo zjištěno, že před výše uvedenou provozovnou dochází k nakládání s výše uvedeným zbožím, které je podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví (viz fotodokumentace). Výše uvedené zboží se nacházelo v drátěných koších před výše uvedenou provozovnou, přičemž kontrolovaná osoba později kontrolní skupině sdělila, že je vlastníkem těchto výrobků.

V době zahájení činnosti kontrolní skupiny byla výše uvedená provozovna uzavřena, přičemž kontrola byla zahájena ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) prvním z kontrolních úkonů bezprostředně předcházejících předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě, jímž bylo pořízeno fotodokumentace výše uvedeného zboží, které se nacházelo před výše uvedenou provozovnou. V průběhu kontroly se na místo dostavil pan **██████████**, nar. **██████████**, trvale bytem **██████████**, ztotožněn dle předloženého PKP č. **██████████**. Tomuto bylo předloženo pověření ke kontrole č. j. **██████████**. Kontrolní skupinou byl výše uvedený pan **██████████** ustanoven jako kontrolovaná osoba ve smyslu kontrolního řádu. Pan **██████████** byl kontrolní skupinou řádně poučen, kdy toto poučení vlastnoručně podepsal a převzal si jeho stejnopis (viz Poučení ke kontrole č. j. **██████████**). Výše uvedené osobě bylo kontrolní skupinou oznámeno, že byla pořízena fotodokumentace výše uvedeného zboží. Na otázku, zda je kontrolovaná osoba výhradním vlastníkem zadrženého zboží, odpověděl, že ano.

Podezření, že se jedná o zboží podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví, bylo pojato na základě těchto konkrétních důvodů:

email: podatelna520000@cs.mfcr.cz

ID datové schránky: jz5nz4j

Stránka 1 z 2

- **Scholl** registrovanou v databázi EUIPO-305391. Zboží je opatřeno prvky buď přímo kopírující výše uvedené právo duševního vlastnictví, nebo jej velice nápadně připomíná. Zároveň však nenese označení společnosti, která jediná je oprávněná s tímto právem duševního vlastnictví nakládat. Balení zboží je rozdílné oproti originálním výrobkům. Zboží vykazuje znaky padělku.
- **JBL** registrovanou v databázi EUIPO-3191004. Zboží je opatřeno prvky buď přímo kopírující výše uvedené právo duševního vlastnictví, nebo jej velice nápadně připomíná. Zároveň však nenese označení společnosti, která jediná je oprávněná s tímto právem duševního vlastnictví nakládat. Zboží vykazuje znaky padělku.

**Datum a čas zadržení zboží:** 19. 07. 2021 v 15:00 hod.

**Místo zadržení zboží:** „[redacted]“, na adrese [redacted]  
 identifikační číslo provozovny [redacted]

**Okolnosti zadržení zboží:** nakládání se zbožím vykazující znaky porušující práva duševního vlastnictví. Zadržené zboží bude uskladněno ve skladě celního úřadu, v obci [redacted].

**Poučení:** Osoba, která má zboží v době zadržení zboží (tj. při provedení zásahu, faktického úkonu) u sebe, je povinna jej neprodleně vydat, nebo jí bude zboží odňato na základě ustanovení § 61 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. O případném odnětí zboží bude sepsán protokol.

Proti zadržení zboží může osoba, které bylo zboží zadrženo, podat do 5 pracovních dnů (v případě zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů) ode dne oznámení zadržení zboží námitku. Námitka se podává u celního úřadu, který zboží zadržel. Námitka nemá odkladný účinek. O námitce rozhoduje ředitel toho celního úřadu, který zboží zadržel. Rozhodnutí o námitce se doručí dotčené osobě. Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat.

Celní úřad, v souladu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 355/2014 Sb., uvádí, že podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 355/2014 Sb. lze zadržené zboží zničit, aniž by bylo nutné rozhodnout o porušení práva duševního vlastnictví, a to za následujících podmínek:

- držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh do 10 pracovních dnů (u zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů) ode dne oznámení o zadržení zboží písemně oznámí celnímu úřadu souhlas se zničením zboží, přičemž současně písemně prohlásí, že podle jeho přesvědčení zadržené zboží porušuje jeho právo duševního vlastnictví, a uvede pro toto přesvědčení důvody.
- osoba, které bylo zboží zadrženo do 10 pracovních dnů (u zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů) ode dne oznámení o zadržení zboží písemně oznámí celnímu úřadu souhlas se zničením zboží.

Podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 355/2014 Sb. lze zadržené zboží zničit i bez souhlasu osoby, které bylo zboží zadrženo, pokud tato osoba:

- ve výše uvedené lhůtě neoznámí celnímu úřadu svoje stanovisko k možnosti zničení zboží, nebo
- pokud tato osoba není známa, a ve lhůtě 10 dnů ode dne zadržení zboží se nestane známou a současně neoznámí celnímu úřadu svoje stanovisko k možnosti zničení zboží.

**Za Celní úřad pro Jihočeský kraj:**

prap. [redacted], referent dohledu  
 pprap. [redacted], referent dohledu

Podpis \_\_\_\_\_  
 Podpis \_\_\_\_\_

**Za kontrolovaný subjekt**

[redacted], kontrolovaná osoba

Podpis \_\_\_\_\_

Příloha:

- 1 x Poučení k prováděné kontrole č. j. [redacted]