

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Aleš Janouch

Název bakalářské práce: TRESTNÁ ČINNOST PÁCHANÁ V SOUVISLOSTI S DIVÁCKÝM NÁSILÍM

Studijní program: Bezpečnostně právní činnost

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: : Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úrovně a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce: Snaha o soustředění všech dostupných informací k tématu.

Zápory bakalářské práce: Neuvedení podstatné právní úpravy v přestupkovém řízení, která se bezprostředně dotýká diváckého násilí.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce. Práce svým obsahem dává celkem ucelenou informaci k zadanému tématu, kdy však převážný obsah bakalářské práce je kompilát základních pojmů od různých autorů. Jsou zde tedy převážně konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek apod. Zpracovatel se dle mého názoru mohl více v širším společenském kontextu věnovat preventivním aktivitám směřujícím k přecházení diváckého násilí, které autor práce správně nazývá společenským jevem. Například mohl více rozvést preventivní činnosti pořadatelských služeb, dopravu a doprovody fanoušků, institut maskování, koordinační dohody dle § 16 zákona o PČR, zákon o podpoře sportu, veřejnoprávní smlouvy obcí dle § 3b zákona o Obecní policii apod. Zpracovatel zcela opomněl právní úpravu přestupku proti veřejnému pořádku v odst. 1 písm. k., který se přímo dotýká případného diváckého násilí. Práce svým obsahem může být využita pro laickou veřejnost, popřípadě i jako vstupní studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení práci celkově hodnotím klasifikačním stupněm „B“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo se může stát členem pořadatelské služby, jaké musí splňovat požadavky. Jaké má pravomoci k udržení pořádku a bezpečnosti na stadionech.
2. Charakterizujte jaký je rozdíl mezi koordinační dohodou dle § 16 zákona o PČR a veřejnoprávní smlouvou dle § 3b zákona o Obecní policii.
3. Charakterizujte přestupek dle § 5 odst.1 písm.k. z. č. 251/2016 Sb. a charakterizujte jeho vývojová stádia a skutkovou podstatu.

Datum: 27. dubna 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: JUDr. Skabalík František

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce