

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Matěj Křiváček

Název bakalářské práce: TERORISMUS V CIVILNÍM LETECTVÍ

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Lenka Michalcová, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení:

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy			X				
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce		X					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací	X						
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň	X						
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky							
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Líbí se mi zaměření práce. Z práce je vidět velký zájem o téma u studenta i potenciál dalšího rozvoje v diplomové práci.

Zápory bakalářské práce:

Nejsou jasní respondenti.. V práci je nedostatečně popsána část metodiky.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce se zabývá tématem terorismu v civilním letectví a strachu z případného teroristického útoku. Teoretická část shrnuje elementární poznatky v oblasti terorismu. Student se mohl více zaměřit na historii a vývoj terorismu v letectví. Mohlo by dojít z zajímavým poznatkům a zjištěním.

V praktické části se student zaměřil na řízený rozhovor se dvěma piloty. Je škoda, že student neudělal dílčí závěry, které by ucelili tuto kapitolu. Další částí kapitole je dotazníkové šetření. Bohužel není v práci jasně patrné kdo byl respondent. Zda lidé, kteří pravidelně letadlem cestují (na ty by byl dotazník úderný a správně postavený). Pokud byli respondenti všichni lidé i ti co nelítají, jsou výsledky bezvýznamné.

Otázky k obhajobě:

1.
2.
3.

Datum: 4.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce