

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jan Korčák

Název bakalářské práce: Sociálně patologické jevy ve věznicích

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění			X				
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost			X				
	hloubka provedené analýzy				X			
	zvládnutí odborné terminologie				X			
	schopnost argumentace a kritického myšlení				X			
uplatnění práce v praxi / výuce				X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací			X				
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol			X				
	jazyková a stylistická úroveň			X				
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce				X				
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce: Žádné významné klady.

Zápory bakalářské práce: Nevyužitelnost při vzdělávací činnosti.

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn jen čístečně, práce rovněž jen částečně naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce.

Svým obsahem dává práce v první části částečné teoretické informace k zadanému tématu a to zejména z pohledu trestního práva, kriminologie, penologie, sociální patologie, pedagogiky, psychologie apod. Avšak převážný obsah této části bakalářské práce je jen nesourodý pokus o rozbor základních pojmů, zákonných ustanovení a jsou zde převážně jen konstatovány informace z učebnic, zákonů, komentářů, stanovisek, apod.

Jde o velké penzum informací, které jsou řešeny a popisovány jen povrchně bez jakékoliv hlubší analýzy. Práci nelze označit ani částečně za originální, je zde minimum původních myšlenek a názorů.

Rovněž praktická část, včetně závěrů tuto práci neobohacuje a není přínosem pro praktické řešení této problematiky ve věznicích.

Vzhledem k výše provedenému hodnocení tuto práci celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „C“ a doporučuji jí k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojem „sociální anomie“ a kdy by mohl takovýto stav např. nastat ve věznicích v ČR.
2. Která organizační jednotka Vězeňské služby se mimo jiné zabývá výzkumem v dané oblasti.

Datum: 11. července 2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce