

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Karolína Kováčová

Název bakalářské práce: Kyberšikana a její prevence na ZŠ při DPN Opařany

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: PaedDr. Vladimír Kříž

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, odborný asistent

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost	X						
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce	X							
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů	X						
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky			X				
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce: Nadstandardní rozsah, solidní jazyková úroveň, uplatnitelnost v praxi..

Zápory bakalářské práce: Rozvleklost některých pasáží způsobená popisováním obecně známých věcí (struktura ZŠ).

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Téma bakalářské práce je poměrně frekventované, nicméně stále aktuální. Autorka vychází z dobře promyšlené koncepce s vyváženým poměrem teoretické a praktické části. Vychází z rozsáhlého počtu knižních titulů, zastoupeny jsou početně zdroje elektronické i interní dokumenty školy. Teoretická část je založena převážně na citacích z knižních zdrojů, interní dokumenty pak převažují v praktické části. Práce má solidní jazykovou úroveň, několik chyb v interpunkci lze přičíst na vrub méně pozorné kontroly. Výhradu lze mít k drobnostem v oblasti lexikální (používání prvků obecné a hovorové češtiny – „ fotka, pěkně zavařit“). Jádrem praktické části tvoří autorkou sestavený dotazník s vyhodnocením v podobě grafické, numerické i verbální. S ohledem na závažnost problematiky mohl být závěr práce obsáhlejší. Práci lze ohodnotit jako zdařilou, přínosnou a v praxi využitelnou. Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry se vedení školy zajímalo o vaši práci?
2. Jakou formou hodláte seznámit pedagogy školy s výsledky výzkumu?

Datum: ...13. dubna 2022.....

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMÍ DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce