

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jaroslav Lachnit

Název bakalářské práce: „Oprávněné použití zbraně“

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: doc. JUDr. Miroslav Felcan, PhD., LL.M., DSc., dr. h. c.

Pracoviště a pracovní zařazení: Vysoká škola evropských a regionálních studií, z. ú. České Budějovice. Katedra právních oborů a bezpečnostních studií – docent katedry

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		B					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úrovně jejich naplnění		C					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		C					
	faktická, věcná a obsahová správnost		B					
	hloubka provedené analýzy		C					
	zvládnutí odborné terminologie		B					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		C					
	uplatnění práce v praxi / výuce		C					
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		C					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		C					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		B					
	jazyková a stylistická úroveň		B					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		B					
Celkové hodnocení bakalářské práce			C					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě			ANO			NE		

Klady bakalářské práce:

Autor BP Jaroslav Lachnit si vhodne vytýčil hlavný cieľ práce a to poskytnúť ucelený pohľad a vymedzenie zákonných podmienok, kde za nich dodržania je možné oprávnené použiť strelnú zbraň a ich následnú aplikácia na konkrétne prípady z praxe.

Teoretická časť BP bola vhodne zamarená na podanie teoretického úvodu do danej problematiky a výkladu základných pojmov tak, ako ich aplikujú zákonodarcovia. Táto časť BP bola spracovaná na základe analýzy literárnych a elektronických zdrojov a právnych predpisov. Možno konštatovať, že cieľ práce bol postavený náročne vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná nielen v súčasnej dobe o aktuálnu oblasť.

Záver práce, sformulované konštatovania a odporúčania autora korešponujú s vymedzeným cieľom bakalárskej práce. Možno konštatovať, že súhrn poznatkov je uvedený do konkrétnych odporúčaní na možné predpokladané využitie výsledkov bakalárskej práce a to v oblasti vzdelávania ako aj v policajnej praxi na pertraktovanom úseku. Po formálnej stránke je práca spracovaná vecne správne, s minimálnym počtom chýb, preklepov a pod.

Pozitívne hodnotím vysvetlivky zapracované v texte práce, ktoré majú najmä z pedagogického hľadiska veľký význam, nakoľko predložená práca môže slúžiť aj ako pomocná študijná literatúra pre ďalší rozvoj bezpečnostnej vedy. Autor sa zameril na tie literárne zdroje, ktoré obsahovo zapadajú do riešenej problematiky. V práci sú menšie jazykové a formálne nepresnosti, ktoré však nemajú zásadný vplyv na kvalitu obsahu predloženej práce.

Autor bakalárskej práce preukázal tvorivé myslenie a možno konštatovať, že i dobré teoretické znalosti, schopnosť pracovať s literatúrou, ako aj určité právne znalosti v riešenej oblasti.

Zápory bakalářské práce:

Neboli zistené žiadne zápory bakalárskej práce.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Autor bakalárskej práce preukázal tvorivé myslenie a možno konštatovať, že i dobré teoretické znalosti, schopnosť pracovať s literatúrou, ako aj určité právne znalosti v riešenej oblasti. Bakalárskou prácou je na základe dostupných informácií čitateľovi priblížená právna úprava v pertraktovanej oblasti.

Otázky k obhajobě:

Na základe spracovanej bakalárskej práce analyzujte okolnosť prípustného rizika § 31 TZ.

Datum: 27.7.2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce