

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jaroslav Lachnit

Název bakalářské práce: Oprávněné použití zbraně

Studijní obor: Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: JUDr. Jiří Hruška, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení: VŠERS, z.ú. – lektor trestního práva

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce						X	
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP						X	
	faktická, věcná a obsahová správnost						X	
	hloubka provedené analýzy						X	
	zvládnutí odborné terminologie						X	
	schopnost argumentace a kritického myšlení						X	
uplatnění práce v praxi / výuce						X		
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů				X			
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací					X		
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol						X	
	jazyková a stylistická úroveň						X	
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky					X		
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce							
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.		ANO			NE			
Celkové hodnocení bakalářské práce							X	
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO			NE			

Klady bakalářské práce:

Zápory bakalářské práce:

- 1/ Nesprávné a nepřesné zpracování zvoleného téma BP
- 2/ Práce obsahuje zavádějící a nepravdivá tvrzení. Z práce vyplývá nedostatečná orientaci studenta v trestněprávní problematice.
- 3/ Student téměř nespolupracoval po dobu zpracování BP s vedoucím BP a ten tak neměl možnost konečnou podobu práce ovlivnit.
- 4/ Práce obsahuje množství pravopisných pochybení.

Zdůvodnění stanoviska oponenta k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Ad 1/ Již v první kapitole autor BP zmiňuje jakési získávání dat, avšak k tomuto při zpracování BP nedošlo. V téže kapitole chybí zmínka o tom, že bude autor provádět komparaci české trestněprávní úpravy s odpovídající právní úpravou slovenskou, ač se o to následně v BP snaží.

Uvedený problém BP je zjevný při pohledu na kapitolu 4, v níž autor práce zaměňuje a *de facto* ztotožňuje použití střelné zbraně ve smyslu § 32 TZ (oprávněné použití zbraně) s použitím střelné zbraně běžným občanem. Uvedené situace jsou diametrálně odlišné, a proto jejich záměna a sjednocení vypovídají o nedostatečné orientaci v dané problematice – podkapitola 4.3 proto do kapitoly 4 vůbec nepatří!

V předkládané práci naprosto absentuje to hlavní, což je podrobné rozpracování § 56 odst. 1 zákona o PČR (jednotlivých situací, při nichž může být v souladu se zákonem policistou použita střelná zbraň). Vzhledem k tomu, že § 32 TZ je blanketní ustanovení, které odkazuje na jiné právní normy, pokládám bližší výklad cit. ustanovení za těžiště práce vyhotovené na dané téma, neboť právě zákon o PČR představuje stěžejní právní předpis, na který právě § 32 TZ odkazuje!

Ad 2/ Není mi známo, jak dané téma BP úzce souvisí se současným ozbrojeným konfliktem na Ukrajině (viz tvrzení autora na s. 9). Autor poukazuje především na obrannou potřebu civilních osob, což však značí, že autor BP zřejmě nepochopil podstatu zvoleného téma BP.

Předkládaná práce není kvalifikační prací, jak opakovaně uvádí student v předkládané BP (např. s. 9)!

Trestní zákoník od 1.1.2010 nepoužívá pojem (znak) veřejný činitel (např. s. 10, 29)! Protiprávnost je zejména znakem trestného činu a nikoli termínem (např. s. 12). Význam nutné obrany v § 29 TZ uveden výslovně není, přestože se autor BP tohoto domnívá (s. 13). Nutná obrana není už ze své povahy pasivním jednáním, jak se mylně domnívá autor BP (s. 13). Značně zavádějící je v četných pasážích práce používání pojmu oběť (např. s. 14). Autor práce při vymezení základních zákonných podmínek nutné obrany, tyto uvádí nepřesně, snaží se o vlastní, nutno podotknout naprosto nevhodný, výklad, což má za následek značné zkreslení jím prezentovaných skutečností (použitá obrana nesmí být zcela zjevně **neúměrná** způsobu útoku... s. 14). Podmínka subsidiarity, kterou zmiňuje autor BP v souvislosti s nutnou obranou, se naproti tomu u nutné obrany vůbec nevyžaduje (s. 14) a navíc to není zásada ale zákonná podmínka! Na s. 14 je nesprávně vyložena podmínka proporcionality ve vztahu ke krajní nouzi.

Autor z neznámého důvodu řeší v BP zvlášť problematiku lékařského zákroku, nutno dodat značně povrchně (viz s. 17), přestože tato okolnost vylučující protiprávnost svoji povahou spadá do svolení poškozeného, příp. výkonu práv a povinností. Podobně okrajově je na s. 17 zmiňován i závazný

rozkaz, přičemž zde chybí to stěžejní, a to jaká bude případná trestní odpovědnost osob, které budou na základě zločinného rozkazu jednat.

Na s. 18 je značně nesrozumitelně a nepřehledně vykládán pojem zbraň, přestože se jedná o ústřední pojem celé BP. Domnívám se, že danému textu není možné porozumět a dobrat se tak správného zjištění. Dále zde absentuje uvedení konkrétního § 56 odst. 5 zákona o PČR, což je velmi významné z hlediska pochopení předkládaného výkladu. Podobně je tomu na s. 25, kde taktéž není uveden konkrétní § 52 zákona o PČR.

Zákon uvedený na s. 26 (č. 13/1993 Sb.) není již platný a byl nahrazen jiným. Dále je zde uvedeno, že v dané podkapitole bude okrajově popsáno, kdy jsou k použití zbraně oprávněny jiné bezpečnostní sbory. Nutno podotknout, že pod tímto popisem si autor představuje odkaz na dvě zde uvedená ustanovení bez jakéhokoli bližšího komentáře.

Na s. 27 jsou chybně uvedena čísla zákonů, na které autor odkazuje, navíc je zde zmiňován jeden již neplatný zákon.

Není mi známo, co to je „zbraňová legislativa“, kterou zmiňuje autor na s. 35. Zde popisovaný právní vývoj je velmi vágní a nic neříkající. Podobně nemám ponětí, co to je „právní úprava použití zbraně České republiky“ (s. 37). Netuším smysl věty – *podle evropské směrnice je upraveno nepřekročitelné minimum, jaké by měly členské státy EU splňovat ...* (s. 37) – nepřekročitelné minimum čeho?

Z jakého důvodu se policista dle německé právní úpravy má nacházet v situaci krajní nouze (s. 40), přestože se očividně jedná o nutnou obranu, není vůbec jasné.

V práci zcela absentuje odpovídající slovenská trestněprávní úprava, pokud jde o oprávněné použití zbraně, s níž měl autor komparovat českou právní úpravu (§ 32 TZ), naopak namísto toho jsou zde uváděny jiné méně podstatné skutečnosti (s. 41). Na s. 42 chybí jakékoli zhodnocení slovenské a české právní úpravy.

V mnoha případech provádí autor vlastní výklad jednotlivých ustanovení trestního zákoníku, načež tímto převyprávěním vzniká zákonnému znění neodpovídající text.

Ad 3/ Navzdory tomu, že jsem po přečtení předkládanou práci nedoporučil k odevzdání, neboť obsahuje množství nedostatků, tak student tohoto nedbal a přesto danou BP odevzdal.

Ad 4/

Mnohé věty tvořící souvětí na sebe jazykově ani logicky nenavazují. Časté chyby ve skloňování. Nerespektování shody přísudku s podmínkem. Spojka „kdy“ je časovou spojkou, avšak autor BP jí používá zcela univerzálně. O proběhnuvší finální korekci lze mít důvodné pochyby.

Četné pasáže v BP se opakují.

Autor uvádí v BP ustanovení TZ a následně k tomuto odkazuje na odbornou literaturu, není mi známo, proč tak činí (např. s. 12).

Nadužívání slova „se myslí“ a to zejména v případech, kde takové slovo vůbec býti použito nemá, neboť smysl pojmu je striktně dán, tj. tehdy, kdy je přímo v zákoně konkrétní pojem vyložen.

Není mi jasné, z jakého důvodu je svolení poškozeného a přípustné riziko (viz s. 15 – 16) charakterizováno v jedné podkapitole, ač se jedná o zcela odlišné instituty. Dále si nejsem schopen představit použití přípustného rizika v hospodářské oblasti, jak uvádí autor na s. 16.

V práci se objevují nejasné slovní obraty (např. že další částí kapitoly jsou zbrojní průkazy...? s. 18).

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům považuji předkládanou bakalářskou práci za neobhájitelnou a je zcela na místě tuto kompletně přepracovat!

Otázky k obhajobě:

1. Kdy vznikla samostatná Česká republika?
2. Co to je „německý výklad“ (s. 40)?

Datum: 14.08.2022

Podpis vedoucího bakalářské práce:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the dotted line of the signature field.