

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Martina Zbiralová

**Název bakalářské práce:** PRÁVNÍ A PSYCHOLOGICKÉ ASPEKTY ROZVODU MANŽELSTVÍ A JEHO VLIV NA NEZLETILÉ DÍTĚ

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VŠERS, z.ú - odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP			X				
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení			X				
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>		NE			
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<u>ANO</u>		NE			

### **Klady bakalářské práce:**

Volba a ambice originálního zpracování zkoumaného tématu bakalářské práce.

### **Zápory bakalářské práce:**

Po stránce formální na str. 39 zjištěna detekce tzv. „*proluky v textu*“. Dtto na str. „39“ či „58“. Zpracovatelka bakalářské práce taktéž finálně neodstranila metodicky upozorňované formulační vágnosti a nepřesnosti viz např. str. 59 „Zde **obohatím teoretickou práci** ? – pozn. „*zřejmě zpracovatelkou myšlena teoretická část práce...* Po stránce věcné je detekováno dílčí věcné ulpívání na ilustrativně-minimalistickém uchopení zpracovávaného empirického formátu bakalářské práce.

### **Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):**

V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a *věcných* připomínek k *obsahovému* rozhraní *bakalářské práce* – viz *shora avizované Klady a Zápory „práce“* - nemám toliko zásadních připomínek, vyžadujících reagenci její zpracovatelky. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny patřičnými bibliografickými odkazy etc.

„*Práci*“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – Velmi dobrý („*very good*“).

### **Otázky k obhajobě:**

1. S poukazem k „*de lege lata*“ postihu účinné právní úpravy specifikujte legislativní konsekvence výkonu rodičovských práv a povinností. Z pohledu veřejného práva demonstруйте právní důsledky neplnění si těchto povinností.
2. S ohledem k účinnému legislativnímu prostředí České republiky obecně „*ex lege*“ specifikujte způsob zrušení manželství za života manželů.
3. Z pohledu psychologického charakterizujte avizované negativní a pozitivní dopady rozvodu rodičů na nezletilé děti. Demonstруйте na situačních příkladech.

**Datum:** 3. května 2022

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce