

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Jana Hynková

Název bakalářské práce: ŘÁDNÉ OPRAVNÉ PROSTŘEDKY V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

Studijní obor : Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: JUDr. František Skabalík

Pracoviště a pracovní zařazení: Odborný asistent KPOBS VŠERS, z.ú

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce		X					
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie		X					
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
uplatnění práce v praxi / výuce		X						
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol		X					
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
Celkové hodnocení bakalářské práce			X					
Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě		ANO						

Klady bakalářské práce:

Bakalářská práce je komplexně a dobře strukturovaná. Je pojatá odborně velmi dobře jak v části teoretické, tak i následně praktické a je využitelná k přednáškové činnosti.

Zápory bakalářské práce:

Bakalářská práce je zpracována bez zásadních záporů a připomínek.

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):

Lze konstatovat, že hlavní cíl zpracování bakalářské práce byl splněn, práce rovněž naplnila obsahové, jazykové a formální požadavky kladené na tento typ práce.

Práce svým obsahem dává ucelenou a souhrnnou informaci k základním pojmům a charakteristice řádných opravných prostředků, včetně historického exkurzu, jejich využití v praxi, včetně popisu postavení orgánů činných v trestním řízení. Je nutno ocenit snahu zpracovatelky dostat do této práce co nejvíce informací k tomuto tématu, jelikož se jedná o téma stále aktuální a diskutované jak v odborné, tak i laické veřejnosti. Porovnání tohoto institutu našeho trestního práva se Slovenskou právní úpravou bakalářkou práci nijak neobohacuje, kdy ale naopak porovnání s Rakouskou úpravou je obohacující, jelikož jsou zde podstatné odlišnosti.

Zpracovatelka mohla krátce v práci i porovnat řádné opravné prostředky v trestním právu s řádnými opravnými prostředky v civilním a správním procesu. Rovněž se mohla více věnovat „Řízení před orgánem, proti jehož usnesení stížnost směřuje“ tzv. autoremeduře.

Práce svým zaměřením a souhrnnou informací k dané problematice může být přínosem pro všechny zájemce ze široké laické i odborné veřejnosti, kteří mají zájem o tuto fázi trestního řízení. Práce může být rovněž využita jako studijní opora pro střední školy s bezpečnostně právním zaměřením.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení, práci celkově hodnotím kvalifikačním stupněm „B“ a doporučuji tuto k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte tzv. Autoremeduru a její podmínky využití v právním řádu ČR.

Datum: 3. května 2022

Podpis oponenta bakalářské práce:

JUDr. František Skabalík

Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBRÝ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranici minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce