

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Jméno a příjmení studenta:** Dominika Kratochvílová

**Název bakalářské práce:** FENOMÉN DROGOVÉ ZÁVISLOSTI NA DRUHÉM STUPNI ZÁKLADNÍCH ŠKOL A VÝZNAM PREVENCE DROGOVÉ KRIMINALITY

**Studijní program:** Bezpečnostně právní činnost

**Titul, jméno a příjmení vedoucího práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD.

**Pracoviště a pracovní zařazení:** KPOBS VSERS, z.ú - odborný asistent

**Hodnocení bakalářské práce**

Kritérium hodnocení (označte křížkem)		Stupeň hodnocení						
		stupeň	A	B	C	D	E	F
		číselné vyjádření	1	1,5	2	2,5	3	-
Obsahová stránka BP	struktura práce	X						
	formulace cíle práce (v souladu se zadáním BP) / hypotéz a úroveň jejich naplnění		X					
	použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu BP		X					
	faktická, věcná a obsahová správnost		X					
	hloubka provedené analýzy		X					
	zvládnutí odborné terminologie	X						
	schopnost argumentace a kritického myšlení		X					
	uplatnění práce v praxi / výuce			X				
Formální stránka BP	reprezentativnost a rozsah použité literatury a zdrojů		X					
	práce se zdroji, dodržování bibliografických norem, úroveň a četnost odkazů a citací		X					
	provázanost a sled textu, návaznost kapitol	X						
	jazyková a stylistická úroveň		X					
	estetická a grafická úprava textu, dodržení formálních náležitostí práce dle metodiky		X					
	samostatnost, aktivita a komunikace studenta s vedoucím BP při zpracování bakalářské práce		X					
Na základě elektronického testování na podobnosti s jinými dokumenty je možné bakalářskou práci označit za originální.			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>			X					
<b>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě</b>			<u>ANO</u>			<u>NE</u>		

**Klady bakalářské práce:** Zpracovatelka bakalářské práce (dále jen „práce“) vyjadřuje originální ambici zkoumat trvale celospolečensky i odborně aktuální tematickou oblast. Jako tematicky inspirativní se jeví i realizace a následné zpracování a vyhodnocení empirického (kvalitativního) monitoringu, úžeji výzkumně detekujícího možný výskyt nabízení či užívání drog na vybraných školských zařízeních v rámci zájmového teritoriálního území Města Kadaň a Sezimovo Ústí.

**Zápory bakalářské práce:** Zejména v intencích vyhodnocované teoreticky orientované části bakalářské práce je toliko patrné autorské ulpívání na jejím minimalistickém (kompilativně-popisném) formátu. Zpracovatelka bakalářské práce dále věcně omezeným způsobem a deskriptivně naznačuje např. pouhou výše „*de lege lata*“ dotčených zvláštních právních předpisů. Specifikace vybraných východisek a pojmosloví zkoumané tematické oblasti se rovněž dílem věcně vyznačuje omezeným a ilustrativním formátem etc. Dále na str. 27, 31, 33 nebyly finálně odstraněny nadbytečné proluky v textu etc.

**Zdůvodnění stanoviska vedoucího k hodnocení bakalářské práce (minimálně 500 znaků):** Obsahová část „práce“ v zájmu naplnění jejího hlavního cíle primárně teoreticky demonstrovala základní pojmosloví a východiska zkoumané tematické oblasti. Pro charakteristiku základních pojmosloví a východisek zkoumané tematické oblasti zpracovatelka „práce“ kompilativní a popisnou formou sekundárně analyzovala významný segment zastávaného autorského proudu (*Mahdaličková, Presl, Nešpor*). Vedlejší cíl „práce“ návazně formou empirického kvalitativního výzkumného (dotazníkového) šetření účinně detekuje možný výskyt nabízení či užívání drog, včetně kvalitativní úrovně informovanosti oslovených respondentů, tj. žáků tzv. „staršího školního věku“ o drogách a drogové kriminalitě, které bylo výzkumně zaměřeno na vybraná školská zařízení nacházející se v rámci teritoriálního města Kadaň a Sezimovo Ústí. V rámci charakteristiky konkrétních *formálních* a věcných připomínek k *obsahovému* rozhraní „práce“ nemám toliko zásadních připomínek, vyjadřujících reagenční její zpracovatelky (viz např. detekována existence ojedinělých formálních chyb, vzniklých zřejmě přepisem textu do stejnopisu originálu „práce“). „Práce“ byla rovněž ověřována v aplikaci „*Odevzdej.cz*“. V rámci komparativně zjištěných orientačních shod tzv. „*podobnosti*“ s jinými dokumenty lze konstatovat, že zjištěné podobnosti, zejména v teoretické popisné části vycházejí z primární ustálenosti odborných terminologických výrazů a pojmoslovných postulátů či primárních odkazů k popisnému uvádění užitých parafrázovaných či citačních proudů, které však byly precizovaně označeny příslušnými bibliografickými odkazy etc. „Práci“ **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou – VELMI DOBRÝ („*very good*“).

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Z pohledu kriminologicko-etnologického rámcově charakterizujte možné příčiny a podmínky zneužívání návykových látek ze strany nezletilých osob.
2. S ohledem k účinnému „*de lege lata*“ legislativnímu prostředí České republiky podrobně specifikujte správněprávní a trestněprávní nástroje, které jsou upotřebitelné pro potírání tzv. „*drogové kriminality*“. Demonstrujte na situačních příkladech.
3. Prezentujte výsledky Vašeho empirického zjištění, které bylo úžeji výzkumně směřováno na vybraná školská zařízení v rámci zájmového teritoriálního území Města Kadaň a Sezimovo Ústí.

**Datum:** 3. května 2022

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Mgr. Bc. Josef Kříha, PhD., v.r.

### Klasifikační stupnice VŠERS – platnost od akademického roku 2008/2009

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ (excellent) vynikající výkon pouze s malými chybami
B	1,5	VELMI DOBRÝ (very good) nad průměrným standardem, ale s chybami
C	2	DOBŘÍ (good) obecné vyznění práce s řadou zřetelných chyb
D	2,5	USPOKOJIVÝ (satisfactory) přijatelný, ale s významnými nedostatky
E	3	DOSTATEČNÝ (sufficient) výkon nad hranicí minima
F	-	NEÚSPĚŠNÝ (fail) je zapotřebí značné množství další práce